

Études sur les politiques éducationnelles



Novembre 2014

Bulletin des écoles secondaires du Québec 2014

par Peter Cowley



Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Résultats détaillés des écoles / 10

Classement des écoles / 47

Annexe 1 : *Calcul de la cote globale sur 10* / 52

English version of the text / 55

À propos de l'auteur et remerciements / 69

Information sur la publication / 70

Comment soutenir l'Institut Fraser / 72

Mission, financement et indépendance / 73

À propos de l'Institut Fraser / 74

Comité de rédaction / 76

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Éduca-

tion, du Loisir et du Sport (MELS), des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.¹ Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provin-

cial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Peter Cowley, directeur des études sur la performance des écoles, à l'adresse peter.cowley@fraserinstitute.org.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves² obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté, science et mathématiques de 4^e secondaire.³ À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4^e et 5^e secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 *Résultat moyen aux épreuves uniques*

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le MELS. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes du MELS varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 *Progression – taux de retard*

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de

poursuivre les études secondaires et de terminer le programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5^e secondaire par la proportion d'élèves de 5^e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4^e et de 5^e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4^e secondaire en septembre 2012 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2014 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4^e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devrait-on alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4^e secondaire que des élèves de 5^e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte

courante employée s'inspire de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.⁴

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'examens. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le MELS, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la

conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement en 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté en 4^e secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5^e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4^e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.⁵ Cependant, les données du MELS sur

lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2012-2013 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5^e secondaire dans 95 % des écoles. En outre, dans 66 % des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4^e secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'enseignement* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.⁶

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette cote

figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de tendance

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet

ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.⁷ En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport (MELS) du Québec.
- 3 Pour les années scolaires de 2008-2009 à 2010-2011, seuls les résultats des épreuves uniformes de langue d'enseignement et de langue seconde étaient disponibles.
- 4 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf, page 16 (consultée le 6 octobre 2014).
- 5 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).
- 6 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 7 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Résultats détaillés des écoles

Comment interpréter les tableaux

Pour bien comprendre les données présentées dans les tableaux, veuillez consulter l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur. Nous tenons à préciser que pour se faire une idée juste de la performance d'une école, il est recommandé de compléter la lecture du *Bulletin* par une visite de l'établissement, et des entretiens avec les enseignants, le personnel de direction et d'autres parents. Enfin, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon

programme scolaire. De plus amples informations sur les résultats des différentes écoles figurent sur les sites Web du MELS <<http://www.mels.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>>, des commissions scolaires et des écoles.

IMPORTANT – Pour tirer le plus grand profit du *Bulletin*, le lecteur est invité à regarder l'ensemble du tableau des résultats de chaque école qui l'intéresse. En tenant compte de l'évolution des résultats de l'école sur plusieurs années en plus de son classement le plus récent, le lecteur aura une meilleure idée de sa performance future probable.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (ville)		Nombre d'élèves: 113					
B – Secteur, langue	2013	2009-2013					
En retard (%)	17,9	EHDA (%)		44,2		Rang: 232/461 247/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
C – Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	—	
D – Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	86,1	—	
E – Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd	
F – Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd	
G – Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	66,8	nd	
H – Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	10,9	▲	
I – Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4	▼	
J – Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd	
K – Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd	
L – Progression - taux de retard (%)	61,7	45,0	53,1	65,5	54,2	—	
M – Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	—	

A « Nombre d'élèves » indique le nombre d'élèves inscrits à l'école en 2012-2013. En général, les résultats des petites écoles fluctuent davantage d'une année à l'autre que ceux des grandes écoles. Il faut donc faire preuve de prudence lorsqu'on interprète leurs résultats.

B À gauche: « En retard (%) » indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de

4^e secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle d'un établissement au moment où elle entame les deux dernières années du secondaire. Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4^e secondaire peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

Au centre: «EHDAА (%)» indique la proportion d'élèves de 4^e et de 5^e secondaire considérés comme « handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage » et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire. Puisque les écoles privées ne reçoivent généralement pas de financement à ce titre, ce pourcentage n'apparaît pas dans la plupart des tableaux qui les concernent. Un taux élevé d'EHDAА peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

À droite: «Rang» indique la position de l'école dans le classement provincial, soit comment l'école se classe par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient systématiquement de bons résultats. Les rangs sont fondés sur la *cote globale sur dix*.

C-G «Résultats aux épreuves». Moyenne, en pourcentage, des notes obtenues par les élèves aux épreuves de chacune des cinq matières. La langue d'enseignement et la langue seconde sont évaluées en 5^e secondaire; les mathématiques, l'histoire et l'éducation à la citoyenneté, ainsi que la science le sont en 4^e secondaire.

H «Échec (%)». Cet indicateur présente le taux d'échec dans les cinq matières.

I «Surestimation par l'école (%)». Points de pourcentage par lesquels la moyenne des notes obtenues à l'école dans les cinq matières dépasse la moyenne des résultats aux épreuves uniformes. Une grande différence indique une éventuelle inflation des notes.

J-K «Écart sexes (%)». Pourcentage par lequel les garçons réussissent mieux que les filles aux épreuves uniformes du ministère en langue d'enseignement et mathématique, ou inversement. Quand les filles réussissent mieux que les garçons, un F précède la valeur; quand les garçons réussissent mieux que les filles, un M précède la valeur. Un E indique qu'il n'y a pas d'écart entre les notes des garçons et celles des filles. De faibles écarts indiquent que l'école répond bien aux besoins de l'ensemble de ses élèves.

L «Progression – taux de retard». Pourcentage estimé d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui

ne termineront pas leurs études secondaires et ne recevront pas de diplôme ou ne verront pas leurs études sanctionnées dans le délai habituel de deux ans. De faibles taux de progression lente indiquent que les élèves de l'école sont susceptibles de terminer leurs études secondaires dans les délais prévus.

M «Cote globale (sur 10)». La *cote globale* tient compte de la performance de tous les élèves de l'école sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Comme elle est fondée sur des résultats normalisés, il s'agit d'une mesure relative. Autrement dit, une école doit s'améliorer plus rapidement que la moyenne des établissements pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore à un rythme plus lent que la moyenne, sa cote globale reculera.

N La colonne «Tendance» indique tout changement statistiquement significatif dans la performance de l'école à l'égard des indicateurs et de la *cote globale*. Une tendance n'est déterminée que lorsqu'au moins cinq ans de données sont disponibles. Si la performance de l'école s'améliore, une flèche orientée vers le haut apparaît dans cette colonne. Si la performance de l'école se dégrade, une flèche vers le bas y apparaît. Un tiret indique qu'aucune tendance statistiquement significative n'existe.

Autres notes

Note 1

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires du Québec dans les tableaux ou le classement. Sont exclues les écoles ayant moins de dix élèves inscrits en 5^e secondaire et d'autres écoles n'ayant pas produit un ensemble de données suffisamment important pour permettre le calcul d'une cote globale. Sont également exclus du *Bulletin* les centres d'éducation des adultes et de formation permanente, les écoles ayant une importante clientèle d'élèves étrangers non résidents

et certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme d'études complet.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne doit pas être interprétée comme un jugement sur son efficacité.

Note 2

Afin de profiter d'améliorations des méthodes et de la conception des indicateurs tout en garantissant la comparabilité des résultats d'une année à l'autre, nous pourrions avoir calculé à nouveau certaines valeurs antérieures. C'est pourquoi les résultats historiques de certaines écoles pourraient s'écarter légèrement

de ceux figurant dans des éditions précédentes du *Bulletin*.

Note 3

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur, « nd » apparaît dans les tableaux.

Note 4

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant :

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 796				
En retard (%): 16,5		EHDA (%) : 21,1				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,8	71,6	71,9	71,1	—
Langue seconde (%)	78,6	76,4	76,6	76,6	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,5	nd
Échec (%)	13,6	12,0	12,6	25,3	18,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,2	1,7	4,8	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,1	4,7	4,4	4,6	4,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	3,5	3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	32,3	31,6	29,4	28,4	27,9	▲
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2012/2013, les filles avaient de meilleurs résultats en langue d'enseignement dans 94,5 % des écoles, et de meilleurs résultats en mathématiques dans 66,1 % des écoles.

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative	Ville	Région administrative
Acton Vale	Montérégie	Hébertville	Saguenay–Lac-Saint-Jean
Alma	Saguenay–Lac-Saint-Jean	Hudson	Montérégie
Amos	Abitibi-Témiscamingue	Huntingdon	Montérégie
Amqui	Bas-Saint-Laurent	Joliette	Lanaudière
Asbestos	Estrie	Kirkland	Montréal
Ayer's Cliff	Estrie	La Malbaie	Capitale-Nationale
Baie-Comeau	Côte-Nord	La Pêche	Outaouais
Baie-d'Urfé	Montréal	La Pocatière	Bas-Saint-Laurent
Baie-Saint-Paul	Capitale-Nationale	La Prairie	Montérégie
Barraute	Abitibi-Témiscamingue	La Sarre	Abitibi-Témiscamingue
Beaconsfield	Montréal	La Tuque	Mauricie
Beauceville	Chaudière-Appalaches	Lachine	Montréal
Beauharnois	Montérégie	Lachute	Laurentides
Beaupré	Capitale-Nationale	Lac-Mégantic	Estrie
Belœil	Montérégie	L'Ancienne-Lorette	Capitale-Nationale
Berthierville	Lanaudière	L'Anse-Saint-Jean	Saguenay–Lac-Saint-Jean
Blainville	Laurentides	Lasalle	Montréal
Boisbriand	Laurentides	L'Assomption	Lanaudière
Bois-des-Filion	Laurentides	Laval	Laval
Bonaventure	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Lavaltrie	Lanaudière
Boucherville	Montérégie	Lebel-sur-Quévillon	Nord-du-Québec
Brossard	Montérégie	Les Bergeronnes	Côte-Nord
Carleton-sur-Mer	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Les Îles-de-la-Madeleine	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine
Chandler	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Lévis	Chaudière-Appalaches
Châteauguay	Montérégie	L'Islet	Chaudière-Appalaches
Chibougamau	Nord-du-Québec	Longueuil	Montérégie
Coaticook	Estrie	Lorrainville	Abitibi-Témiscamingue
Côte-Saint-Luc	Montréal	Louiseville	Mauricie
Cowansville	Montérégie	Low	Outaouais
Daveluyville	Centre-du-Québec	Magog	Estrie
Dégelis	Bas-Saint-Laurent	Malartic	Abitibi-Témiscamingue
Deux-Montagnes	Laurentides	Maniwaki	Outaouais
Disraeli	Chaudière-Appalaches	Marieville	Montérégie
Dolbeau-Mistassini	Saguenay–Lac-Saint-Jean	Mascouche	Lanaudière
Dollard-Des Ormeaux	Montréal	Matane	Bas-Saint-Laurent
Donnacona	Capitale-Nationale	Matapédia	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine
Dorval	Montréal	McMasterville	Montérégie
Drummondville	Centre-du-Québec	Métabetchouan–Lac-à-la-Croix	Saguenay–Lac-Saint-Jean
East Angus	Estrie	Mirabel	Laurentides
Farnham	Montérégie	Mont-Joli	Bas-Saint-Laurent
Fermont	Côte-Nord	Mont-Laurier	Laurentides
Forestville	Côte-Nord	Montmagny	Chaudière-Appalaches
Fort-Coulonge	Outaouais	Montréal	Montréal
Gaspé	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Montréal-Nord	Montréal
Gatineau	Outaouais	Montréal-Ouest	Montréal
Gracefield	Outaouais	Mont-Royal	Montréal
Granby	Montérégie	Mont-Saint-Hilaire	Montérégie
Grande-Rivière	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Mont-Tremblant	Laurentides
Grande-Vallée	Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	Napierville	Montérégie
Greenfield Park	Montérégie	Nicolet	Centre-du-Québec
Grenville-sur-la-Rouge	Laurentides	Normandin	Saguenay–Lac-Saint-Jean
Havre-Saint-Pierre	Côte-Nord	Notre-Dame-du-Nord	Abitibi-Témiscamingue

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Oka	Laurentides
Ormstown	Montérégie
Papineauville	Outaouais
Paspébiac	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Pessamit	Côte-Nord
Pierrefonds	Montréal
Pincourt	Montérégie
Plessisville	Centre-du-Québec
Pohénégamook	Bas-Saint-Laurent
Pointe-Claire	Montréal
Port-Cartier	Côte-Nord
Princeville	Centre-du-Québec
Québec	Capitale-Nationale
Rawdon	Lanaudière
Repentigny	Lanaudière
Richmond	Estrie
Rigaud	Montérégie
Rimouski	Bas-Saint-Laurent
Rivière-du-Loup	Bas-Saint-Laurent
Roberval	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Rosemère	Laurentides
Rouyn-Noranda	Abitibi-Témiscamingue
Saguenay	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Saint-Agapit	Chaudière-Appalaches
Saint-Anselme	Chaudière-Appalaches
Saint-Augustin-de-Desmaures	Capitale-Nationale
Saint-Bruno-de-Montarville	Montérégie
Saint-Césaire	Montérégie
Saint-Charles-de-Bellechasse	Chaudière-Appalaches
Saint-Constant	Montérégie
Saint-Damien-de-Buckland	Chaudière-Appalaches
Sainte-Adèle	Laurentides
Sainte-Agathe-des-Monts	Laurentides
Sainte-Anne-de-Bellevue	Montréal
Sainte-Anne-des-Monts	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Sainte-Anne-des-Plaines	Laurentides
Sainte-Catherine	Montérégie
Sainte-Croix	Chaudière-Appalaches
Sainte-Geneviève-de-Batiscan	Mauricie
Sainte-Julienne	Lanaudière
Sainte-Justine	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marie	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Laurentides
Sainte-Thérèse	Laurentides
Saint-Eustache	Laurentides
Saint-Félicien	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Saint-Félix-de-Valois	Lanaudière
Saint-Gabriel-de-Valcartier	Capitale-Nationale
Saint-Georges	Chaudière-Appalaches
Saint-Hubert	Montérégie

Ville	Région administrative
Saint-Hyacinthe	Montérégie
Saint-Jacques	Lanaudière
Saint-Jean-sur-Richelieu	Montérégie
Saint-Jérôme	Laurentides
Saint-Joseph-de-Beauce	Chaudière-Appalaches
Saint-Lambert	Montérégie
Saint-Laurent	Montréal
Saint-Léonard-d'Aston	Centre-du-Québec
Saint-Marc-des-Carières	Capitale-Nationale
Saint-Martin	Chaudière-Appalaches
Saint-Michel-des-Saints	Lanaudière
Saint-Michel-du-Squatec	Bas-Saint-Laurent
Saint-Pamphile	Chaudière-Appalaches
Saint-Pascal	Bas-Saint-Laurent
Saint-Paul-de-Montminy	Chaudière-Appalaches
Saint-Pierre-les-Becquets	Centre-du-Québec
Saint-Polycarpe	Montérégie
Saint-Prosper	Chaudière-Appalaches
Saint-Raymond	Capitale-Nationale
Saint-Rémi	Montérégie
Saint-Roch-de-l'Achigan	Lanaudière
Saint-Romain	Estrie
Saint-Tite	Mauricie
Saint-Tite-des-Caps	Capitale-Nationale
Salaberry-de-Valleyfield	Montérégie
Senneterre	Abitibi-Témiscamingue
Senneville	Montréal
Sept-Îles	Côte-Nord
Shawinigan	Mauricie
Shawville	Outaouais
Sherbrooke	Estrie
Sorel-Tracy	Montérégie
Témiscaming	Abitibi-Témiscamingue
Témiscouata-sur-le-Lac	Bas-Saint-Laurent
Terrebonne	Lanaudière
Thetford Mines	Chaudière-Appalaches
Trois-Pistoles	Bas-Saint-Laurent
Trois-Rivières	Mauricie
Val-d'Or	Abitibi-Témiscamingue
Val-Morin	Laurentides
Varenes	Montérégie
Vaudreuil-Dorion	Montérégie
Verdun	Montréal
Victoriaville	Centre-du-Québec
Warwick	Centre-du-Québec
Waterloo	Montérégie
Waterville	Estrie
Westmount	Montréal
Windsor	Estrie

Index des régions administratives

Région administrative	Page
Abitibi-Témiscamingue	16
Bas-Saint-Laurent	16
Capitale-Nationale	17
Centre-Du-Québec	20
Chaudière-Appalaches	21
Côte-Nord	22
Estrie	23
Gaspésie-Îles-De-La-Madeleine	25
Lanaudière	25

Région administrative	Page
Laurentides	27
Laval	29
Mauricie	30
Montérégie	31
Montréal	36
Nord-Du-Québec	44
Outaouais	44
Saguenay-Lac-Saint-Jean	45

ABITIBI-TÉMISCAMINGUE

De la Forêt (Amos)		Nombre d'élèves : 766				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 18,8		EHDAA (%) : 19,1 Rang : 195/461 168/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,6	75,4	72,9	73,0	—
Langue seconde (%)	75,0	77,0	76,2	75,4	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,6	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,2	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,8	71,1	nd
Échec (%)	13,0	7,2	7,4	28,3	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,0	1,0	4,6	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 3,3	F 0,6	F 4,6	F 5,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,7	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	50,9	40,8	45,3	36,0	39,1	—
Cote globale (sur 10)	5,7	6,5	6,5	5,5	6,0	—

D'Iberville (Rouyn-Noranda)		Nombre d'élèves : 1 303				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 15,1		EHDAA (%) : 23,2 Rang : 181/461 247/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	72,9	69,9	71,7	70,1	—
Langue seconde (%)	74,8	75,0	72,4	75,2	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,8	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,6	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,1	66,9	nd
Échec (%)	19,0	9,9	12,5	23,7	16,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,6	1,8	4,0	0,8	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 3,6	F 6,0	F 5,1	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,2	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	43,6	40,5	37,2	39,9	42,5	—
Cote globale (sur 10)	4,8	5,8	4,9	6,0	6,1	—

Gilbert-Thérèse (Témiscaming)		Nombre d'élèves : 97				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 8,1		EHDAA (%) : 16,5 Rang : 219/461 nd				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	75,2	65,8	nd	59,8	nd
Langue seconde (%)	82,6	86,3	90,6	nd	92,0	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	72,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	71,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	63,5	nd
Échec (%)	13,9	3,6	17,6	nd	21,5	nd
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,6	3,8	nd	5,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	18,0	31,2	20,4	nd	29,1	nd
Cote globale (sur 10)	6,6	7,9	6,9	nd	5,8	nd

Golden Valley (Val-d'Or)		Nombre d'élèves : 113				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 17,9		EHDAA (%) : 44,2 Rang : 232/461 247/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	—
Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	86,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	66,8	nd
Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	10,9	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	61,7	45,0	53,1	65,5	54,2	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	—

La Concorde (Senneterre)		Nombre d'élèves : 250				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 37,3		EHDAA (%) : 55,2 Rang : 409/461 375/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,2	69,9	70,3	70,2	70,6	▲
Langue seconde (%)	69,3	75,0	75,9	70,6	71,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,0	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,2	49,7	nd
Échec (%)	23,4	14,8	16,7	24,9	34,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	0,1	2,7	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,0	F 8,7	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	60,3	66,3	63,6	33,3	20,1	▲
Cote globale (sur 10)	3,3	4,3	4,8	5,6	4,1	—

Le Carrefour (Val-d'Or)		Nombre d'élèves : 1 182				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 9,8		EHDAA (%) : 27,7 Rang : 401/461 306/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	66,3	70,7	72,1	68,4	—
Langue seconde (%)	78,6	74,8	74,9	74,3	71,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	66,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	67,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	62,4	nd
Échec (%)	12,0	14,4	11,7	27,5	28,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,2	0,0	1,6	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 4,7	F 4,2	F 4,0	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,7	F 5,1	nd
Progression - taux de retard (%)	47,7	56,1	52,8	54,6	56,1	▼
Cote globale (sur 10)	5,8	4,5	5,4	5,5	4,2	—

Le Tremplin (Malartic)		Nombre d'élèves : 435				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 13,0		EHDAA (%) : 22,1 Rang : 363/461 292/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	67,5	67,6	63,3	66,6	—
Langue seconde (%)	71,9	83,0	74,2	80,8	77,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	77,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	59,9	nd
Échec (%)	18,6	11,0	17,2	35,6	24,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,9	3,8	2,4	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 7,7	F 1,6	F 3,8	F 7,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	M 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	34,5	41,6	40,1	38,0	41,8	▼
Cote globale (sur 10)	5,0	5,8	5,0	5,3	4,7	—

Marcel-Raymond (Lorrainville)		Nombre d'élèves : 375				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 12,5		EHDAA (%) : 29,3 Rang : 251/461 292/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	68,0	69,9	67,4	70,8	—
Langue seconde (%)	71,8	73,8	77,0	75,4	75,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	72,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,0	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	60,6	nd
Échec (%)	15,0	18,6	14,1	24,0	20,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,8	1,6	0,3	4,9	3,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 9,0	F 10,3	nd	M 2,5	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	M 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	46,2	42,1	34,7	36,8	32,0	▲
Cote globale (sur 10)	5,3	4,1	5,4	5,7	5,6	—

Natagan (Barraute)		Nombre d'élèves : 132				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 19,0		EHDAA (%) : 11,4 Rang : 232/461 227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,0	75,7	60,8	67,0	72,1	—
Langue seconde (%)	73,7	82,7	77,3	85,3	84,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,4	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,5	75,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,6	66,2	nd
Échec (%)	13,0	4,2	24,4	33,4	19,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,9	1,8	6,6	2,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 13,1	F 8,0	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	43,1	30,1	22,8	53,6	45,0	—
Cote globale (sur 10)	6,7	6,7	4,1	4,9	5,7	—

Polyno (La Sarre)		Nombre d'élèves : 880				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 26,4		EHDAA (%) : 21,9 Rang : 232/461 262/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	68,7	68,3	71,4	72,3	—
Langue seconde (%)	76,2	76,8	75,7	76,9	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,4	67,1	nd
Échec (%)	16,1	14,3	14,1	24,9	16,4	▲
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,8	1,0	4,7	2,4	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 6,6	F 6,4	F 5,1	F 7,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,9	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	41,1	39,5	46,4	45,5	46,9	▼
Cote globale (sur 10)	5,1	5,1	5,1	5,9	5,7	—

Rivière-des-Quinze (Notre-Dame-du-Nord)		Nombre d'élèves : 222				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 24,1		EHDAA (%) : 33,3 Rang : 195/461 227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	70,3	70,8	66,6	65,1	▼
Langue seconde (%)	79,4	80,0	75,4	81,1	80,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,7	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,4	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	68,8	nd
É						

Du Mistral (Mont-Joli)		Nombre d'élèves : 792				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,6		EHDAA (%) : 22,3		Rang : 387/461 360/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	73,4	71,8	63,4	67,4	—
Langue seconde (%)	64,6	75,3	73,1	73,3	74,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,7	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,9	60,9	nd
Échec (%)	26,9	8,5	10,7	40,4	27,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,5	0,2	4,0	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 5,0	F 4,6	F 11,0	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,3	M 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	63,2	57,8	49,9	43,5	58,6	—
Cote globale (sur 10)	3,4	5,4	5,5	4,2	4,4	—

Du Transcontinental (Pohénégamook)		Nombre d'élèves : 219				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 15,1		EHDAA (%) : 32,4		Rang : 195/461 325/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	70,9	66,5	67,4	65,9	—
Langue seconde (%)	72,3	79,8	78,2	70,1	73,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,8	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,3	81,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,7	68,2	nd
Échec (%)	24,3	10,4	13,7	34,2	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,6	3,3	5,8	1,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 2,4	F 17,5	nd	F 6,6	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	47,1	42,1	43,3	38,8	32,9	—
Cote globale (sur 10)	3,8	6,2	4,1	4,8	6,0	—

La Pocatière (La Pocatière)		Nombre d'élèves : 412				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,9		EHDAA (%) : 30,3		Rang : 431/461 306/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,0	78,5	68,0	73,3	—
Langue seconde (%)	79,8	76,0	76,2	78,1	75,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,0	62,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,3	51,1	nd
Échec (%)	10,4	10,0	8,9	37,6	35,5	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	11,0	6,0	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,0	F 13,3	F 2,8	F 4,2	F 2,9	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	M 6,1	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	50,4	48,1	43,8	46,0	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,3	6,6	4,0	3,6	—

L'Arc-en-Ciel (Trois-Pistoles)		Nombre d'élèves : 380				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 16,2		EHDAA (%) : 25,8		Rang : 195/461 292/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	73,7	68,8	69,8	68,7	—
Langue seconde (%)	69,5	75,1	75,9	73,7	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,0	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,9	64,6	nd
Échec (%)	18,9	11,9	14,0	31,1	16,3	▲
Surestimation par l'école (%)	4,2	0,4	2,7	7,4	3,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 5,6	F 7,9	F 5,9	F 4,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 8,2	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	26,7	42,8	33,8	34,0	32,5	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,5	5,0	5,1	6,0	—

Matane (Matane)		Nombre d'élèves : 830				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,1		EHDAA (%) : 24,6		Rang : 353/461 262/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,9	74,9	68,2	69,4	70,1	—
Langue seconde (%)	73,7	84,7	81,6	82,8	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,1	64,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,4	70,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	62,3	nd
Échec (%)	22,2	8,8	15,9	28,0	23,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,7	2,4	5,0	5,9	3,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 3,7	F 2,1	F 3,7	F 9,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,8	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	48,8	48,8	39,0	41,3	41,6	—
Cote globale (sur 10)	4,3	6,6	5,6	5,7	4,8	—

Notre-Dame (Rivière-du-Loup)		Nombre d'élèves : 447				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 7,7		EHDAA (%) : 10,1		Rang : 47/461 44/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,6	81,6	77,2	78,0	74,6	▼
Langue seconde (%)	80,7	80,1	80,0	78,5	79,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,2	76,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,4	84,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,4	80,4	nd
Échec (%)	3,1	3,2	5,4	3,7	4,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,0	0,3	0,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,7	F 7,1	F 0,3	F 2,5	F 6,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,4	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	5,1	6,1	4,3	5,7	3,2	—
Cote globale (sur 10)	8,3	8,1	8,4	8,9	8,6	—

Paul-Hubert (Rimouski)		Nombre d'élèves : 1 672				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,4		EHDAA (%) : 18,0		Rang : 381/461 280/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	73,6	73,0	70,8	67,8	—
Langue seconde (%)	74,5	73,0	74,7	75,6	75,6	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	63,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,0	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,3	60,3	nd
Échec (%)	17,8	10,1	9,8	31,7	28,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,6	7,2	5,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 5,7	F 4,2	F 5,8	F 2,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,5	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	32,5	35,5	35,1	23,0	34,5	—
Cote globale (sur 10)	5,1	5,8	5,9	5,3	4,5	—

Rivière-du-Loup (Rivière-du-Loup)		Nombre d'élèves : 1 182				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,6		EHDAA (%) : 26,1		Rang : 251/461 155/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	74,3	74,9	74,9	69,2	—
Langue seconde (%)	76,5	76,6	77,6	75,2	74,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	72,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	65,0	nd
Échec (%)	8,7	8,8	6,3	28,7	19,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	7,2	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 5,3	F 7,8	F 2,9	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,5	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	36,7	33,3	37,7	31,0	32,7	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,3	6,5	5,5	5,6	—

Sainte-Anne de La Pocatière (La Pocatière)		Nombre d'élèves : 394				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 9,3		EHDAA (%) : 7,1		Rang : 33/461 62/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,2	80,5	79,0	76,7	77,4	—
Langue seconde (%)	74,7	72,2	77,2	79,3	79,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,9	83,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,1	86,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,5	75,3	nd
Échec (%)	6,7	4,7	5,0	10,7	3,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,2	2,5	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 2,3	F 5,4	F 1,5	F 5,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,4	M 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	15,5	10,3	10,4	2,6	4,6	▲
Cote globale (sur 10)	7,7	7,8	7,2	8,4	8,8	—

Vallée-des-Lacs (Saint-Michel-du-Squatec)		Nombre d'élèves : 101				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,6		EHDAA (%) : 24,8		Rang : 125/461 227/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	62,2	68,2	67,4	64,7	—
Langue seconde (%)	76,8	75,4	79,9	75,4	77,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,6	79,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,6	78,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	69,1	nd
Échec (%)	14,0	29,0	17,4	25,9	15,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	4,7	1,4	1,1	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	48,1	36,4	23,6	21,3	13,2	▲
Cote globale (sur 10)	5,3	2,7	5,9	6,9	7,0	—

CAPITALE-NATIONALE

Boudreau (Québec)		Nombre d'élèves : 170				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 86,2		EHDAA (%) : 28,8		Rang : 450/461 426/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	58,9	65,9	68,2	65,3	62,6	—
Langue seconde (%)	64,6	68,0</				

De la Seigneurie (Québec)		Nombre d'élèves : 1 042				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,0		EHDAA (%) : 18,8		Rang : 157/461 126/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	77,5	76,5	73,1	74,0	—
Langue seconde (%)	69,2	74,2	76,8	75,5	78,5	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,1	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	72,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,4	70,7	nd
Échec (%)	11,6	5,8	5,6	24,2	16,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	3,9	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 0,8	F 3,0	F 8,3	F 7,5	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,7	M 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	27,1	36,2	31,4	40,8	32,7	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,9	7,2	5,6	6,4	—

De L'Ancienne-Lorette (L'Ancienne-Lorette)		Nombre d'élèves : 1 053				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 12,5		EHDAA (%) : 12,4		Rang : 157/461 126/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,0	77,2	72,5	71,6	71,2	▼
Langue seconde (%)	74,3	75,3	77,5	78,3	76,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,1	65,9	nd
Échec (%)	8,2	8,2	8,6	22,6	15,9	▼
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,1	0,1	3,1	1,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 6,3	F 7,2	F 4,5	F 5,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,2	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)	19,0	31,9	29,6	25,0	17,8	—
Cote globale (sur 10)	6,8	6,6	6,2	6,6	6,4	—

De Neufchâtel (Québec)		Nombre d'élèves : 1 435				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,4		EHDAA (%) : 11,9		Rang : 290/461 168/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,4	71,8	72,7	72,2	74,2	—
Langue seconde (%)	80,1	81,1	81,6	83,7	77,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	64,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,8	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	64,3	nd
Échec (%)	12,0	9,7	10,3	32,6	23,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,2	0,0	7,4	4,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 7,2	F 2,9	F 6,1	F 6,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,9	F 0,1	nd
Progression - taux de retard (%)	37,3	31,8	31,3	32,4	31,0	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,3	7,0	5,4	5,3	—

De Rochelle (Québec)		Nombre d'élèves : 1 792				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 9,4		EHDAA (%) : 12,2		Rang : 125/461 86/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	80,6	79,4	77,2	72,7	—
Langue seconde (%)	79,4	77,7	79,0	76,6	75,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	74,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	80,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,3	74,6	nd
Échec (%)	7,5	4,8	4,7	18,7	11,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,5	0,3	3,4	0,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 4,0	F 3,9	F 6,2	F 6,8	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,3	F 4,7	nd
Progression - taux de retard (%)	23,2	19,0	18,0	18,5	21,1	—
Cote globale (sur 10)	7,5	7,9	7,6	6,8	7,0	—

Des Hauts Sommetts (Saint-Tite-des-Caps)		Nombre d'élèves : 1 200				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 43,3		EHDAA (%) : 52,5		Rang : 443/461 421/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,8	58,7	59,4	62,3	55,2	—
Langue seconde (%)	74,8	69,4	68,3	74,1	73,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	64,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,2	59,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	55,3	nd
Échec (%)	24,0	31,1	32,9	36,0	46,0	—
Surestimation par l'école (%)	4,3	2,1	7,2	5,3	2,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 13,4	nd	M 0,9	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	29,5	37,6	33,6	46,0	22,7	—
Cote globale (sur 10)	3,6	1,9	1,8	4,1	2,9	—

Des Pères Maristes (Québec)		Nombre d'élèves : 678				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 3,5		EHDAA (%) : 7,2		Rang : 62/461 62/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	77,1	78,4	77,5	73,3	—
Langue seconde (%)	83,6	75,1	84,2	84,1	81,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,7	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,5	83,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,7	76,5	nd
Échec (%)	8,8	8,4	3,2	6,0	5,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	0,3	0,1	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	F 8,2	F 6,5	F 2,8	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,9	M 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	1,8	3,8	12,4	1,6	3,9	—
Cote globale (sur 10)	7,5	6,4	8,4	9,2	8,3	—

Donnacona (Donnacona)		Nombre d'élèves : 836				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 14,2		EHDAA (%) : 27,3		Rang : 181/461 168/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	73,9	74,1	68,0	70,1	—
Langue seconde (%)	78,3	72,5	76,4	73,6	73,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,6	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,9	78,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,7	70,8	nd
Échec (%)	15,7	11,4	8,4	22,1	16,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,6	4,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 5,8	F 4,1	F 2,8	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,9	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	30,2	31,0	36,2	36,8	31,2	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,8	6,2	6,1	6,1	—

Du Mont-Sainte-Anne (Beauport)		Nombre d'élèves : 929				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 17,0		EHDAA (%) : 21,6		Rang : 181/461 113/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	76,5	73,0	75,7	71,8	—
Langue seconde (%)	81,4	72,9	75,2	74,5	77,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,4	61,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,8	76,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,2	68,4	nd
Échec (%)	6,5	7,4	9,5	18,5	19,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,4	2,3	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 3,5	F 1,0	F 2,4	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,7	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	15,1	26,0	34,9	36,3	30,5	▼
Cote globale (sur 10)	7,7	6,5	6,4	6,8	6,1	—

Du Plateau (La Malbaie)		Nombre d'élèves : 676				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 16,2		EHDAA (%) : 16,1		Rang : 206/461 360/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,4	66,7	65,1	71,8	72,2	—
Langue seconde (%)	76,6	71,6	74,3	75,5	81,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,7	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,4	69,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	67,6	nd
Échec (%)	15,9	22,2	22,3	29,0	17,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	4,8	4,8	4,7	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 9,0	F 4,5	F 3,2	F 5,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,1	M 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	46,3	47,9	50,5	41,8	41,4	—
Cote globale (sur 10)	5,0	3,0	3,7	5,3	5,9	—

Externat Saint-Jean-Eudes (Québec)		Nombre d'élèves : 1 068				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 1,7		EHDAA (%) : 1,9		Rang : 52/461 nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	83,4	78,1	76,7	77,1	nd
Langue seconde (%)	nd	84,5	75,5	75,7	77,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,5	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,7	82,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	79,7	nd
Échec (%)	nd	0,9	6,4	8,6	3,8	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,5	0,2	0,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 3,4	F 6,8	F 3,3	F 3,9	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	2,5	2,9	3,2	1,9	nd
Cote globale (sur 10)	nd	9,3	6,8	8,5	8,5	nd

François-Bourrin (Québec)		Nombre d'élèves : 352				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 5,8		EHDAA (%) : 11,4		Rang : 102/461 69/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,9	77,4	77,8	73,1	74,4	—
Langue seconde (%)	84,8	83,8	83,0	85,9	80,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,6	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	72,2	nd
Échec (%)	7,1	4,2	5,6	20,2	10,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0					

Le petit Séminaire de Québec (Québec)		Nombre d'élèves : 620				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 6,5		EHDAA (%) : 6,6 Rang : 70/461				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	77,4	74,8	76,5	72,9	nd
Langue seconde (%)	nd	84,3	80,0	78,3	80,1	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	79,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,5	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	78,7	nd
Échec (%)	nd	4,5	7,7	11,6	7,2	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,2	1,0	0,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,6	F 1,0	F 1,9	F 2,7	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	6,4	4,5	6,4	1,4	nd
Cote globale (sur 10)	nd	8,2	8,0	8,0	8,2	nd

Le Sommet (Québec)		Nombre d'élèves : 780				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 18,7		EHDAA (%) : 18,2 Rang : 381/461 369/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	71,0	69,2	67,8	69,2	—
Langue seconde (%)	79,7	73,9	74,7	70,3	74,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,8	61,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	68,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,5	61,0	nd
Échec (%)	20,9	12,8	18,3	30,8	28,1	—
Surestimation par l'école (%)	3,6	2,6	1,0	7,0	3,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 8,9	F 4,7	F 7,0	F 3,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,9	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	46,6	50,0	33,9	44,4	33,7	—
Cote globale (sur 10)	4,3	4,4	5,0	4,2	4,5	—

L'Eau-Vive (Québec)		Nombre d'élèves : 123				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 15,4		EHDAA (%) : 22,0 Rang : 135/461 155/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,2	70,4	81,0	69,8	69,6	—
Langue seconde (%)	78,6	75,2	82,9	79,6	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	75,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	70,2	nd
Échec (%)	22,6	14,8	4,5	26,6	10,9	—
Surestimation par l'école (%)	4,8	0,8	0,2	5,8	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	19,0	32,9	28,3	17,5	16,9	—
Cote globale (sur 10)	4,1	5,2	8,6	6,0	6,8	—

Les Compagnons-de-Cartier (Québec)		Nombre d'élèves : 933				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 20,7		EHDAA (%) : 39,4 Rang : 275/461 214/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	71,4	69,0	69,4	69,4	—
Langue seconde (%)	79,3	75,5	75,8	75,8	73,8	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,5	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,7	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	63,0	nd
Échec (%)	13,7	15,1	13,7	19,2	20,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,2	1,7	2,5	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 5,3	F 2,1	F 4,1	F 6,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,0	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	27,5	24,7	22,8	23,0	15,6	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,5	5,6	6,3	5,4	—

Louis-Jobin (Saint-Raymond)		Nombre d'élèves : 578				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 19,3		EHDAA (%) : 43,3 Rang : 232/461 227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	72,0	68,3	71,6	69,8	—
Langue seconde (%)	79,9	76,4	76,5	76,1	76,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,3	71,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,8	57,4	nd
Échec (%)	14,3	11,0	14,4	29,2	20,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,7	3,9	5,8	3,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 5,5	F 3,7	F 7,0	F 3,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,1	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)	42,2	37,4	32,8	33,4	32,3	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,7	5,4	5,4	5,7	—

Mont-Saint-Sacrement (Saint-Gabriel-de-Valcartier)		Nombre d'élèves : 874				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 1,6		EHDAA (%) : 0,0 Rang : 47/461 22/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,6	81,4	80,4	82,0	77,8	—
Langue seconde (%)	90,5	88,8	83,5	82,8	81,4	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,1	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,5	79,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,8	80,1	nd
Échec (%)	1,3	2,0	1,5	10,8	7,1	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,7	1,9	0,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,1	F 5,7	M 0,8	F 0,5	F 1,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,8	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	3,6	1,2	0,6	3,0	2,7	—
Cote globale (sur 10)	9,4	9,3	9,0	8,7	8,6	▼

Québec (Québec)		Nombre d'élèves : 404				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 16,0		EHDAA (%) : 18,8 Rang : 169/461 168/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	70,2	74,2	76,0	74,2	—
Langue seconde (%)	77,5	67,9	72,2	80,5	75,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	67,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	65,2	nd
Échec (%)	13,0	21,1	14,8	23,9	14,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	4,0	3,4	1,8	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 7,0	F 10,0	F 7,4	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,6	F 12,2	nd
Progression - taux de retard (%)	33,8	31,0	16,8	18,1	30,4	—
Cote globale (sur 10)	6,4	4,5	6,1	6,9	6,2	—

Roger-Comtois (Québec)		Nombre d'élèves : 1 726				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 14,3		EHDAA (%) : 17,1 Rang : 415/461 306/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	72,3	71,8	70,5	69,2	—
Langue seconde (%)	78,1	71,0	73,8	72,0	75,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,8	58,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,0	65,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,8	59,6	nd
Échec (%)	13,5	14,3	11,3	37,9	30,8	▼
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	0,9	6,3	2,7	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 3,0	F 2,1	F 1,8	F 6,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,3	F 9,3	nd
Progression - taux de retard (%)	38,4	35,3	35,9	37,6	33,5	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,3	5,7	4,5	4,0	▼

Saint-Aubin (Baie-Saint-Paul)		Nombre d'élèves : 425				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 18,2		EHDAA (%) : 22,4 Rang : 181/461 126/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,1	80,3	78,0	76,8	81,1	—
Langue seconde (%)	73,1	73,7	81,8	72,0	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	68,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,7	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,6	71,0	nd
Échec (%)	10,9	6,1	3,0	19,5	17,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,9	0,1	2,9	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 3,1	F 6,8	F 3,1	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 5,1	F 9,3	nd
Progression - taux de retard (%)	28,2	35,2	32,8	38,2	49,5	▼
Cote globale (sur 10)	6,0	6,7	7,6	6,2	6,1	—

Saint-Charles-Garnier (Québec)		Nombre d'élèves : 800				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 2,9		EHDAA (%) : 0,4 Rang : 86/461 44/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	80,6	80,5	78,6	76,8	—
Langue seconde (%)	89,7	84,0	82,2	82,0	77,0	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,7	81,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,7	80,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,0	70,3	nd
Échec (%)	2,9	4,2	3,0	9,4	9,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,2	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 0,8	F 4,0	F 1,5	F 4,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,9	M 3,1	nd
Progression - taux de retard (%)	4,9	6,0	6,4	2,4	3,8	—
Cote globale (sur 10)	8,8	9,0	8,3	8,6	7,8	—

Saint-François (Saint-Augustin-de-Desmaures)		Nombre d'élèves : 1 276				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 1,2		EHDAA (%) : 7,4 Rang : 40/461 34/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	82,2	81,7	83,5	76,4	—
Langue seconde (%)	84,7	83,2	81,9	82,8	83,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,0	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	83,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	75,6	nd

St. Patrick (Québec)		Nombre d'élèves : 516				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 11,0		EHDAA (%) : 2,5		Rang : 83/461 83/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	74,2	78,0	76,0	74,3	—
Langue seconde (%)	74,5	77,5	82,6	81,6	86,5	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,2	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	73,0	nd
Échec (%)	12,6	8,4	5,0	18,1	10,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	4,9	2,8	0,9	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,6	F 6,6	F 5,7	F 3,9	M 0,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,8	M 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	13,3	19,9	18,1	16,2	13,4	—
Cote globale (sur 10)	7,5	6,5	7,9	7,6	7,9	—

Vanier (Québec)		Nombre d'élèves : 365				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 43,5		EHDAA (%) : 54,8		Rang : 439/461 425/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,1	63,5	62,4	68,2	61,3	—
Langue seconde (%)	72,4	66,1	71,7	75,8	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,7	60,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,6	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	47,2	56,5	nd
Échec (%)	28,7	22,4	17,2	51,7	32,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	7,7	3,6	10,8	6,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,0	M 0,1	F 0,3	F 11,8	M 2,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,6	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	81,5	68,6	74,2	90,0	48,1	—
Cote globale (sur 10)	3,1	1,7	3,3	2,3	3,3	—

CENTRE-DU-QUÉBEC

Claretain (Victoriaville)		Nombre d'élèves : 530				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 1,7		EHDAA (%) : 2,6		Rang : 93/461 62/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,0	79,1	76,6	78,4	78,1	—
Langue seconde (%)	84,9	68,0	78,0	78,1	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,9	76,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,4	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,7	67,7	nd
Échec (%)	1,9	6,7	6,2	7,1	11,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,3	0,0	1,6	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 6,0	F 3,5	M 1,1	F 5,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,0	M 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	6,1	5,1	5,9	5,9	3,3	—
Cote globale (sur 10)	8,4	7,6	7,5	8,7	7,7	—

Jeanne-Mance (Drummondville)		Nombre d'élèves : 1 001				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 16,8		EHDAA (%) : 15,2		Rang : 275/461 134/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,2	78,7	76,1	75,5	73,8	—
Langue seconde (%)	72,1	83,8	76,8	75,0	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	61,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,2	69,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,7	nd
Échec (%)	13,3	3,3	7,8	29,7	21,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	0,1	5,0	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 2,2	F 5,9	F 7,1	F 7,4	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,2	F 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	29,0	36,8	27,3	26,8	29,6	—
Cote globale (sur 10)	6,3	7,9	6,6	5,6	5,4	—

Jean-Nicolet (Nicolet)		Nombre d'élèves : 838				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,1		EHDAA (%) : 24,8		Rang : 219/461 214/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	71,7	70,2	69,5	69,8	—
Langue seconde (%)	77,4	77,0	73,0	77,5	78,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,4	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,7	59,8	nd
Échec (%)	13,9	11,5	15,0	29,2	19,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	0,3	4,6	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 6,0	F 7,2	F 3,0	F 3,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,2	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	39,7	43,1	30,4	38,5	40,4	—
Cote globale (sur 10)	6,3	5,7	5,4	5,3	5,8	—

Jean-Raimbault (Drummondville)		Nombre d'élèves : 884				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 22,3		EHDAA (%) : 20,6		Rang : 206/461 155/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	76,0	70,0	69,4	70,5	—
Langue seconde (%)	77,4	85,7	75,5	76,5	76,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,6	67,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,7	70,7	nd
Échec (%)	12,0	5,4	15,2	31,3	18,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,9	6,0	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 8,6	F 5,7	F 6,7	F 2,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,7	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	27,6	23,0	25,9	26,4	36,9	—
Cote globale (sur 10)	6,4	7,6	5,4	5,2	5,9	—

La Découverte (Saint-Léonard-d'Aston)		Nombre d'élèves : 600				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 22,1		EHDAA (%) : 32,2		Rang : 181/461 262/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,7	75,9	72,6	68,2	69,1	—
Langue seconde (%)	69,7	78,6	76,5	74,6	81,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	66,7	nd
Échec (%)	26,5	5,4	13,3	26,7	16,4	—
Surestimation par l'école (%)	7,5	0,0	0,8	6,8	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,9	F 6,2	F 2,4	F 1,8	F 7,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 7,4	M 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	37,0	44,1	39,9	52,4	41,3	—
Cote globale (sur 10)	3,7	6,4	5,9	4,9	6,1	—

La Poudrière (Drummondville)		Nombre d'élèves : 1 020				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 26,6		EHDAA (%) : 24,8		Rang : 381/461 354/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	69,8	71,6	67,2	69,7	—
Langue seconde (%)	71,0	78,4	75,5	75,3	75,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,7	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	64,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	65,0	nd
Échec (%)	21,7	15,1	14,1	40,3	28,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	0,7	1,1	10,6	4,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	M 2,7	F 6,0	F 1,1	F 4,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,3	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	44,5	47,8	46,4	45,0	38,8	—
Cote globale (sur 10)	4,4	5,4	5,0	4,0	4,5	—

La Samare (Plessisville)		Nombre d'élèves : 908				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 15,2		EHDAA (%) : 27,6		Rang : 206/461 148/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	70,7	72,7	68,8	68,3	—
Langue seconde (%)	77,8	79,7	76,4	78,1	77,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,9	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,0	67,9	nd
Échec (%)	15,3	11,8	9,9	24,7	19,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,5	0,6	5,4	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 8,7	F 6,0	F 5,4	F 5,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,5	F 7,1	nd
Progression - taux de retard (%)	20,6	17,4	17,9	19,1	17,8	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,1	6,5	6,3	5,9	—

Le boisé (Victoriaville)		Nombre d'élèves : 1 622				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,3		EHDAA (%) : 33,7		Rang : 251/461 227/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	71,1	70,1	70,9	68,5	—
Langue seconde (%)	75,3	79,6	75,5	78,5	79,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,1	68,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,8	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	65,5	nd
Échec (%)	18,5	10,6	13,3	27,8	21,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,5	0,4	4,7	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 3,0	F 4,0	F 3,6	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,0	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	38,0	44,6	43,7	37,9	32,0	—
Cote globale (sur 10)	5,3	6,0	5,4	5,9	5,6	—

Le tandem (Victoriaville)		Nombre d'élèves : 688				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 6,7		EHDAA (%) : 12,2		Rang : 52/461 nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	76,7	76,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	86,1	88,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	75,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,6	78,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,6	72,3	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	1		

Saint-Bernard (Drummondville)		Nombre d'élèves: 946					
Secteur privé, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 8,9		EHDAA (%) : 8,2 Rang : 144/461 118/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	76,0	72,1	71,9	72,1	—	
Langue seconde (%)	80,1	77,5	79,7	77,9	77,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,6	76,7	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,2	73,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	69,3	nd	
Échec (%)	13,9	8,8	10,1	20,2	14,4	—	
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,0	2,3	5,2	2,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 6,8	F 2,2	F 7,6	F 6,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,5	F 3,9	nd	
Progression - taux de retard (%)	11,8	13,6	12,1	14,2	13,5	▼	
Cote globale (sur 10)	5,8	7,0	6,9	6,5	6,7	—	

Sainte-Anne (Daveluyville)		Nombre d'élèves: 145					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 16,0		EHDAA (%) : 25,5 Rang : 219/461 348/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,5	62,8	77,8	73,7	71,1	—	
Langue seconde (%)	72,1	70,7	69,9	75,4	76,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	64,4	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,5	71,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	65,0	nd	
Échec (%)	12,5	28,6	11,9	35,7	17,0	—	
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,6	0,0	6,7	3,3	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 19,3	nd	F 5,6	nd	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,0	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	25,0	35,0	36,3	31,8	25,2	—	
Cote globale (sur 10)	6,0	1,5	5,5	5,3	5,8	—	

Sainte-Marie (Princeville)		Nombre d'élèves: 283					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 15,5		EHDAA (%) : 18,0 Rang : 290/461 168/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	75,6	72,0	73,7	70,7	—	
Langue seconde (%)	73,7	78,0	75,5	76,6	76,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,2	61,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	68,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,2	63,8	nd	
Échec (%)	12,1	6,6	7,4	21,2	24,7	—	
Surestimation par l'école (%)	1,0	0,6	1,5	5,3	4,3	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,3	F 11,3	F 8,8	nd	F 5,6	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 7,3	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	14,3	31,7	12,2	22,4	6,4	—	
Cote globale (sur 10)	5,3	6,2	6,2	6,8	5,3	—	

CHAUDIÈRE-APPALACHES

Beaurivage (Saint-Agapit)		Nombre d'élèves: 618					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 17,7		EHDAA (%) : 18,1 Rang : 290/461 339/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	68,5	67,0	72,9	68,2	—	
Langue seconde (%)	74,0	75,7	71,5	72,6	70,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,3	61,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,3	76,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,2	68,1	nd	
Échec (%)	17,2	14,2	19,0	33,5	20,7	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,9	6,7	2,8	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 6,5	M 0,6	F 5,5	E	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 10,0	F 0,8	nd	
Progression - taux de retard (%)	43,1	49,8	40,8	41,0	32,7	—	
Cote globale (sur 10)	5,1	4,8	4,6	4,7	5,3	—	

Bélanger (Saint-Martin)		Nombre d'élèves: 603					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 14,7		EHDAA (%) : 26,7 Rang : 232/461 168/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	70,4	71,3	68,2	70,4	—	
Langue seconde (%)	78,4	77,8	76,3	77,0	77,8	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,8	68,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	66,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,4	65,9	nd	
Échec (%)	8,3	11,2	9,9	24,3	17,7	—	
Surestimation par l'école (%)	2,4	5,5	1,6	4,9	3,9	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 5,3	E	F 4,0	F 7,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,5	F 1,6	nd	
Progression - taux de retard (%)	26,8	33,9	31,5	16,4	25,8	—	
Cote globale (sur 10)	6,2	5,3	6,4	6,5	5,7	—	

Benoît-Vachon (Sainte-Marie)		Nombre d'élèves: 1 362					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 15,6		EHDAA (%) : 23,5 Rang : 332/461 168/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	77,1	73,1	73,1	73,6	—	
Langue seconde (%)	78,6	74,1	75,8	78,0	78,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	62,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,7	72,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	58,9	nd	
Échec (%)	11,6	8,9	8,2	20,7	22,2	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,3	4,2	3,1	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 6,0	F 6,1	F 4,4	F 7,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,9	F 4,8	nd	
Progression - taux de retard (%)	30,6	37,3	34,3	35,1	36,9	▼	
Cote globale (sur 10)	6,5	6,4	6,0	6,0	5,0	▼	

Black Lake (Thetford Mines)		Nombre d'élèves: 470					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 8,9		EHDAA (%) : 8,9 Rang : 118/461 227/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,7	67,9	73,4	68,5	69,3	—	
Langue seconde (%)	78,0	73,4	77,9	76,7	82,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	76,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,7	81,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,3	74,1	nd	
Échec (%)	23,2	22,6	11,0	21,4	12,0	▲	
Surestimation par l'école (%)	7,5	6,4	3,2	3,2	1,0	▲	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 5,5	F 11,0	F 3,6	F 12,4	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,4	F 4,2	nd	
Progression - taux de retard (%)	33,0	26,8	21,7	14,1	16,1	▲	
Cote globale (sur 10)	4,2	3,9	5,6	7,1	7,1	▲	

Bon-Pasteur (L'Islet)		Nombre d'élèves: 394					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 24,4		EHDAA (%) : 22,8 Rang : 147/461 126/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,8	73,8	75,7	73,9	73,0	—	
Langue seconde (%)	71,8	77,9	80,4	79,1	78,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	68,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	75,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,9	67,0	nd	
Échec (%)	18,6	8,4	9,3	16,1	17,9	—	
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,5	0,3	3,3	1,4	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 4,4	F 9,4	F 7,8	F 4,3	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,1	F 8,0	nd	
Progression - taux de retard (%)	31,0	39,4	14,4	18,1	7,7	▲	
Cote globale (sur 10)	5,6	6,2	7,1	7,0	6,6	—	

De la Rencontre (Saint-Pamphile)		Nombre d'élèves: 289					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 27,5		EHDAA (%) : 16,3 Rang : 169/461 214/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	74,4	74,1	75,9	71,3	—	
Langue seconde (%)	76,5	73,3	77,2	71,3	71,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,5	67,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	77,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	73,3	nd	
Échec (%)	12,5	11,3	14,3	35,2	13,7	—	
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,5	2,6	6,6	0,7	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 3,7	F 1,3	nd	F 6,8	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,6	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	59,5	35,1	34,6	34,6	38,4	—	
Cote globale (sur 10)	5,8	5,7	6,1	4,5	6,2	—	

Des Abénakis (Saint-Prosper)		Nombre d'élèves: 450					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 23,3		EHDAA (%) : 33,6 Rang : 409/461 396/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	70,6	67,7	65,9	67,5	—	
Langue seconde (%)	72,6	72,7	74,6	73,4	75,5	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	62,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,0	69,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	60,8	nd	
Échec (%)	19,4	17,1	20,2	33,6	27,3	—	
Surestimation par l'école (%)	3,6	4,1	5,0	7,4	5,2	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 8,7	F 11,8	F 10,0	F 4,8	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	M 0,3	nd	
Progression - taux de retard (%)	53,8	39,5	40,5	42,8	52,8	—	
Cote globale (sur 10)	4,3	4,1	3,6	4,4	4,1	—	

Des Appalaches (Sainte-Justine)		Nombre d'élèves: 286					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 21,0		EHDAA (%) : 15,4 Rang : 251/461 183/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	73,0	75,7	72,3	70,1	—	
Langue seconde (%)	79,4	73,5	76,3	75,4	76,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,1	76,4	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,3	72,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,5	63,9	nd	
Échec (%)	14,3	12,4	7,7	21,8	19,4	—	
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,2	0,1	3,7	3,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,3	F 6,3	F 2,7	F 8,			

Lévis (Lévis)		Nombre d'élèves: 907				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 1,6		EHDA (%) : 2,9		Rang : 28/461		48/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	80,0	79,4	76,7	78,7	—
Langue seconde (%)	81,5	78,1	78,8	76,4	80,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,7	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,3	85,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,6	76,9	nd
Échec (%)	4,6	3,1	5,9	8,9	4,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,7	0,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 3,1	F 1,8	F 5,4	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,2	M 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	3,1	2,9	3,3	1,6	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,5	8,0	8,3	8,9	—

Louis-Jacques-Casault (Montmagny)		Nombre d'élèves: 765				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,4		EHDA (%) : 20,7		Rang : 219/461		227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	76,4	75,0	75,5	74,7	—
Langue seconde (%)	78,1	73,0	71,5	71,9	72,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,6	70,1	nd
Échec (%)	10,9	11,3	16,6	22,0	20,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	1,2	5,3	2,7	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,1	F 3,7	F 9,6	F 8,1	F 6,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	58,4	44,6	39,6	26,9	24,1	▲
Cote globale (sur 10)	5,8	5,6	4,5	6,1	5,8	—

Marcelle-Mallet (Lévis)		Nombre d'élèves: 534				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 7,2		EHDA (%) : 0,0		Rang : 118/461		86/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	79,6	78,1	76,2	72,8	—
Langue seconde (%)	82,1	78,4	77,2	76,0	76,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,0	72,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	78,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,3	66,2	nd
Échec (%)	7,8	1,6	4,7	21,2	11,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,6	1,5	4,4	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,2	F 4,3	F 4,0	F 5,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,0	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	5,7	5,6	4,3	3,8	6,7	—
Cote globale (sur 10)	7,4	7,9	7,5	7,0	7,1	—

Pamphile-Le May (Sainte-Croix)		Nombre d'élèves: 582				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 26,4		EHDA (%) : 29,4		Rang : 290/461		197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	73,9	76,7	78,6	75,0	—
Langue seconde (%)	74,1	77,9	75,2	76,5	73,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,9	60,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	78,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,3	61,7	nd
Échec (%)	16,5	6,8	7,9	33,2	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,2	0,9	7,5	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 6,4	M 0,8	F 1,9	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 8,0	F 8,5	nd
Progression - taux de retard (%)	49,1	42,7	29,6	39,5	36,7	—
Cote globale (sur 10)	5,4	6,1	6,8	5,4	5,3	—

Pointe-Lévy (Lévis)		Nombre d'élèves: 1 621				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 12,9		EHDA (%) : 8,1		Rang : 219/461		168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	73,6	71,3	69,7	71,1	—
Langue seconde (%)	79,0	80,5	76,4	75,5	80,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	66,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	78,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,2	62,0	nd
Échec (%)	12,3	8,7	11,0	30,5	19,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,3	7,7	2,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,1	F 3,8	F 4,7	F 4,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,6	F 6,6	nd
Progression - taux de retard (%)	39,6	36,3	32,0	30,7	31,8	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,7	5,8	5,4	5,8	—

Saint-Anselme (Saint-Anselme)		Nombre d'élèves: 422				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 23,6		EHDA (%) : 20,9		Rang : 181/461		134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	75,2	75,8	75,9	77,8	▲
Langue seconde (%)	77,2	84,2	79,6	80,1	79,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,4	68,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,9	67,1	nd
Échec (%)	10,5	7,0	7,4	26,4	14,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,0	0,0	5,9	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,9	F 6,2	F 3,1	F 3,0	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,4	F 7,9	nd
Progression - taux de retard (%)	42,2	42,7	29,4	31,9	33,8	—
Cote globale (sur 10)	5,8	7,0	7,1	6,1	6,1	—

Saint-Charles (Saint-Charles-de-Bellechasse)		Nombre d'élèves: 441				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 17,1		EHDA (%) : 25,2		Rang : 157/461		168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	73,4	76,2	72,3	69,4	—
Langue seconde (%)	75,0	79,6	79,3	77,6	81,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,8	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,7	75,5	nd
Échec (%)	13,8	8,5	8,7	27,1	16,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,2	0,1	5,1	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 12,8	F 4,3	F 2,7	F 7,4	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 7,0	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	45,3	43,7	34,8	23,7	29,0	▲
Cote globale (sur 10)	4,6	6,4	7,1	5,6	6,4	—

Saint-Damien (Saint-Damien-de-Buckland)		Nombre d'élèves: 312				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 23,6		EHDA (%) : 11,9		Rang : 275/461		227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	70,6	74,4	71,4	70,7	—
Langue seconde (%)	79,0	74,6	74,4	75,3	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,6	66,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,8	74,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	66,9	nd
Échec (%)	7,7	10,9	7,6	34,5	18,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	4,2	0,1	9,1	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 5,1	F 6,9	F 6,6	F 8,8	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	F 11,2	M 7,5	nd
Progression - taux de retard (%)	35,3	26,8	33,8	32,7	32,8	—
Cote globale (sur 10)	6,2	5,3	6,1	4,8	5,4	—

Saint-François (Beauceville)		Nombre d'élèves: 559				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,8		EHDA (%) : 12,2		Rang : 206/461		109/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,0	75,2	75,5	71,4	70,0	▼
Langue seconde (%)	83,2	74,3	73,5	76,8	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,0	75,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,9	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,2	65,0	nd
Échec (%)	5,0	9,6	9,4	17,6	18,7	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	4,8	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,2	F 0,6	F 1,4	F 1,7	F 4,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,8	F 8,6	nd
Progression - taux de retard (%)	27,4	21,2	22,7	30,0	25,5	—
Cote globale (sur 10)	7,6	7,1	6,6	6,8	5,9	▼

Saint-Georges (Saint-Georges)		Nombre d'élèves: 1 327				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 19,5		EHDA (%) : 32,1		Rang : 363/461		247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	74,8	72,9	72,7	72,4	—
Langue seconde (%)	77,7	80,2	71,8	77,1	72,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	61,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,3	66,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,1	64,0	nd
Échec (%)	13,5	7,2	14,4	27,7	23,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,5	0,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,9	F 2,4	F 6,0	F 7,3	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,1	F 7,4	nd
Progression - taux de retard (%)	51,4	44,0	45,6	44,9	42,8	—
Cote globale (sur 10)	5,9	6,8	4,9	5,4	4,7	—

Saint-Paul (Saint-Paul-de-Montminy)		Nombre d'élèves: 188				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 27,7		EHDA (%) : 24,5		Rang : 315/461		262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	70,8	69,9	75,1	73,9	—
Langue seconde (%)	72,6	74,2	74,4	68,1	65,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,1	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd					

Des Rivières (Forestville)		Nombre d'élèves : 268				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	21,0	EHDAA (%) :	31,7	Rang :		181/461 306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,2	69,6	66,0	68,2	69,4	—
Langue seconde (%)	74,0	75,2	74,3	69,9	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	74,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,6	68,1	nd
Échec (%)	16,3	13,9	17,8	29,8	17,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,3	2,1	0,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 14,0	F 6,6	F 6,4	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 13,5	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	30,5	48,0	33,6	52,2	37,3	—
Cote globale (sur 10)	5,5	4,4	4,8	4,6	6,1	—

L'Abri (Port-Cartier)		Nombre d'élèves : 384				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	16,9	EHDAA (%) :	37,2	Rang :		371/461 306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	75,2	69,0	70,6	69,5	—
Langue seconde (%)	74,3	74,7	79,8	76,3	76,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,7	68,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,6	70,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,6	55,3	nd
Échec (%)	16,3	10,4	14,6	41,2	27,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,6	9,7	2,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	M 0,5	F 6,0	F 11,6	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 17,0	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	45,5	31,0	28,7	35,2	46,3	—
Cote globale (sur 10)	5,4	6,6	5,7	3,2	4,6	—

ESTRIE

Alexander Galt (Sherbrooke)		Nombre d'élèves : 910				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) :	13,9	EHDAA (%) :	29,1	Rang :		363/461 339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,0	70,5	71,0	67,0	67,5	—
Langue seconde (%)	78,1	72,2	72,3	73,1	82,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,6	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,5	63,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,2	52,4	nd
Échec (%)	17,4	15,2	12,4	43,3	26,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,8	3,7	3,2	7,1	4,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 3,8	F 1,8	F 4,3	F 2,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,2	F 5,2	nd
Progression - taux de retard (%)	39,6	49,1	26,8	24,1	31,0	—
Cote globale (sur 10)	5,1	4,8	5,7	4,1	4,7	—

Horizon-Blanc (Fermeot)		Nombre d'élèves : 177				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	22,0	EHDAA (%) :	39,0	Rang :		113/461 91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	73,8	67,4	65,1	66,9	▼
Langue seconde (%)	85,4	87,5	87,3	81,6	80,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,0	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,1	84,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,6	72,4	nd
Échec (%)	2,2	8,3	12,0	29,1	11,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	2,8	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	48,5	42,0	26,7	12,7	17,4	▲
Cote globale (sur 10)	8,1	7,4	7,3	6,6	7,2	—

*Manikantish (Sept-Îles)		Nombre d'élèves : 204				
Secteur gouvernemental, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	61,9	EHDAA (%) :	nd	Rang :		459/461 nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	56,0	60,2	59,8	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	62,9	64,2	69,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	52,0	56,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	42,4	42,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,1	56,9	nd
Échec (%)	nd	nd	51,0	57,0	57,0	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	8,1	8,4	12,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 6,3	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	83,8	83,3	80,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	0,0	0,2	0,0	nd

Bromptonville (Sherbrooke)		Nombre d'élèves : 478				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	9,5	EHDAA (%) :	13,6	Rang :		147/461 118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,0	73,8	72,5	71,0	69,9	—
Langue seconde (%)	80,6	77,5	70,8	79,9	79,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	75,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,7	64,1	nd
Échec (%)	11,9	7,4	10,7	19,0	16,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	1,3	2,5	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 0,2	F 6,0	F 6,1	F 7,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 10,6	F 1,1	nd
Progression - taux de retard (%)	12,0	8,9	2,0	10,7	14,5	—
Cote globale (sur 10)	6,5	7,4	5,7	6,8	6,6	—

Institut d'Enseignement (Sept-Îles)		Nombre d'élèves : 221				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	10,7	EHDAA (%) :	0,0	Rang :		219/461 148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	74,6	72,9	67,2	72,3	—
Langue seconde (%)	75,5	74,6	74,9	76,9	79,7	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,8	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	65,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	57,1	nd
Échec (%)	13,5	11,4	10,0	20,3	21,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,0	5,7	1,7	3,3	4,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,8	nd	F 8,2	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,1	3,8	11,3	7,1	7,8	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,4	6,2	6,7	5,8	—

Monsieur-Labrie (Havre-Saint-Pierre)		Nombre d'élèves : 256				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	8,8	EHDAA (%) :	39,5	Rang :		401/461 396/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	69,5	67,0	70,4	62,2	—
Langue seconde (%)	67,7	78,9	73,7	73,2	73,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,2	60,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	68,8	nd
Échec (%)	25,2	15,4	21,5	39,8	27,3	—
Surestimation par l'école (%)	6,7	2,0	4,3	8,0	2,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	M 3,8	F 1,7	F 11,6	F 0,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,5	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	32,4	55,3	64,2	46,3	67,6	—
Cote globale (sur 10)	4,0	5,0	3,5	4,0	4,2	—

De la Montée (Sherbrooke)		Nombre d'élèves : 1 287				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	28,8	EHDAA (%) :	34,9	Rang :		332/461 360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	70,9	67,3	64,6	64,5	▼
Langue seconde (%)	73,1	71,0	72,4	70,5	75,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,8	71,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,3	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,0	64,7	nd
Échec (%)	14,9	15,5	16,2	42,8	24,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,1	9,6	3,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 0,6	M 0,5	F 5,4	F 3,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,7	F 3,1	nd
Progression - taux de retard (%)	46,5	69,1	52,4	41,1	44,8	—
Cote globale (sur 10)	5,3	4,7	4,8	3,4	5,0	—

Jean-du-Nord / Manikoutai (Sept-Îles)		Nombre d'élèves : 1 187				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	17,8	EHDAA (%) :	20,1	Rang :		371/461 262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	70,9	71,3	72,0	72,3	—
Langue seconde (%)	73,1	76,0	74,6	73,3	72,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,2	63,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,7	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,3	61,1	nd
Échec (%)	15,9	13,4	11,6	28,5	26,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,7	0,2	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 6,7	F 5,3	F 2,5	F 6,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,8	F 11,9	nd
Progression - taux de retard (%)	46,0	35,3	32,6	31,2	39,7	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,4	5,8	6,0	4,6	—

Serge-Bouchard (Baie-Comeau)		Nombre d'élèves : 679				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	11,7	EHDAA (%) :	24,6	Rang :		353/461 354/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	69,8	73,1	68,8	68,0	—
Langue seconde (%)	78,9	73,4	71,5	75,9	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd				

Du Phare (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 947				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 26,0	EHDAA (%)	:	41,1	Rang:	415/461 339/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	70,5	74,1	69,7	70,9	69,1	—
Langue seconde (%)	82,6	74,8	71,5	73,9	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,0	65,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	62,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,5	52,1	nd
Échec (%)	16,8	15,0	16,6	33,4	34,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,7	2,2	7,1	3,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,1	F 8,1	F 3,3	F 9,3	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,6	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	41,4	34,1	36,2	43,1	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,4	4,6	4,7	4,0	▼

La MFR (Saint-Romain)		Nombre d'élèves: 76				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 41,9	EHDAA (%)	:	35,5	Rang:	387/461 nd
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	nd	59,4	62,3	65,0	64,9	nd
Langue seconde (%)	nd	66,6	64,6	64,2	63,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	59,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,0	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,8	71,8	nd
Échec (%)	nd	31,0	21,8	27,2	28,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,9	1,5	0,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	54,4	43,8	27,0	21,7	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	1,5	2,4	5,8	4,4	nd

Mont-Sainte-Anne (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 279				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 10,0	EHDAA (%)	:	34,1	Rang:	118/461 126/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	68,1	68,3	68,1	72,1	71,8	▲
Langue seconde (%)	79,0	84,4	78,5	87,3	82,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	76,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	68,8	nd
Échec (%)	15,4	15,2	16,5	19,6	15,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,5	3,0	2,7	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	10,1	20,0	9,3	15,5	—	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,3	5,7	7,5	7,1	—

Du Tournesol (Windsor)		Nombre d'élèves: 661				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 18,6	EHDAA (%)	:	33,9	Rang:	275/461 325/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	73,4	69,6	65,9	70,4	69,6	—
Langue seconde (%)	76,3	75,9	78,0	78,0	77,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,8	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,1	62,5	nd
Échec (%)	14,1	13,2	18,2	25,0	20,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,7	3,7	2,0	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 7,5	F 9,5	F 7,7	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,2	M 6,4	nd
Progression - taux de retard (%)	46,5	60,4	56,0	65,1	49,4	—
Cote globale (sur 10)	5,7	4,7	4,0	5,2	5,4	—

Louis-Saint-Laurent (East Angus)		Nombre d'élèves: 644				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 22,4	EHDAA (%)	:	34,9	Rang:	401/461 306/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	72,6	71,6	71,0	70,8	71,1	—
Langue seconde (%)	77,9	78,9	75,1	76,0	75,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,4	63,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,6	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	58,8	nd
Échec (%)	11,0	7,9	11,9	33,9	27,2	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,9	4,0	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 3,9	F 4,4	F 13,3	F 3,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,2	M 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	60,4	50,5	47,3	45,4	48,1	—
Cote globale (sur 10)	5,3	6,1	5,5	4,4	4,2	—

Notre-Dame-des-Servites (Ayer's Cliff)		Nombre d'élèves: 245				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 8,6	EHDAA (%)	:	20,0	Rang:	125/461 141/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	69,4	66,2	66,9	77,0	67,8	—
Langue seconde (%)	80,4	80,1	83,4	77,8	84,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,2	77,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,8	70,6	nd
Échec (%)	21,1	23,4	12,5	13,9	14,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,2	2,4	0,3	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,6	F 12,7	F 2,8	F 9,5	F 7,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,3	F 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	12,1	26,4	16,4	17,9	17,7	—
Cote globale (sur 10)	5,7	4,5	6,7	7,4	7,0	—

Du Triplet (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 2 069				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 24,2	EHDAA (%)	:	24,2	Rang:	275/461 262/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	68,9	71,3	69,3	71,3	69,4	—
Langue seconde (%)	77,6	74,1	74,3	76,1	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,3	72,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,8	62,1	nd
Échec (%)	17,3	15,3	15,4	26,9	22,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,6	1,9	4,8	2,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 6,2	F 4,8	F 2,8	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,7	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	35,9	41,0	30,3	34,1	26,9	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,1	5,1	5,8	5,4	—

Mitchell - Montcalm (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 1 269				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 16,7	EHDAA (%)	:	26,9	Rang:	102/461 109/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	74,0	75,0	73,7	76,0	74,3	—
Langue seconde (%)	82,8	78,9	78,1	77,9	76,2	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	78,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,1	79,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	74,1	73,8	nd
Échec (%)	9,1	7,7	9,0	18,2	10,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,2	0,3	3,9	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 2,9	F 6,4	F 5,3	F 4,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,5	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	38,0	30,2	24,8	27,2	—
Cote globale (sur 10)	6,6	6,7	6,4	7,0	7,4	—

Richmond (Richmond)		Nombre d'élèves: 346				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 13,2	EHDAA (%)	:	34,7	Rang:	381/461 306/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	70,8	71,1	66,5	70,4	67,8	—
Langue seconde (%)	80,7	68,2	69,9	68,1	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,7	64,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,0	61,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,9	60,8	nd
Échec (%)	4,7	8,1	20,1	42,9	27,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,6	2,2	7,6	4,9	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 4,6	F 0,8	F 3,3	F 0,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,6	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	21,2	36,0	32,1	34,5	42,3	▼
Cote globale (sur 10)	6,8	5,5	4,3	4,3	4,5	▼

François-Delaplace (Waterville)		Nombre d'élèves: 185				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 10,1	EHDAA (%)	:	11,9	Rang:	275/461 141/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	76,7	71,9	76,3	70,6	64,0	—
Langue seconde (%)	78,2	78,4	79,7	77,5	73,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,5	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,2	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	64,4	nd
Échec (%)	8,1	13,3	8,7	33,3	26,0	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,8	2,6	8,6	2,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	13,9	16,4	4,4	15,5	0,0	—
Cote globale (sur 10)	7,1	5,9	7,8	5,3	5,4	—

Mont Notre-Dame (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 487				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%)	: 2,6	EHDAA (%)	:	7,0	Rang:	58/461 54/429
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	82,3	80,4	82,8	78,8	81,3	—
Langue seconde (%)	82,3	77,9	78,4	80,1	78,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,9	76,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,3	82,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,5	72,1	nd
Échec (%)	4,4	4,9	5,7	13,4	9,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,6	0,7	7,0	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd		

Salésien (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 719				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 3,1	EHDAA (%) : 9,0	Rang : 40/461		81/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	76,6	72,6	75,1	76,3	—
Langue seconde (%)	86,3	75,4	80,0	78,9	85,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,6	82,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	75,0	nd
Échec (%)	10,4	6,2	9,9	14,4	7,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,9	0,1	0,8	4,1	0,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,9	F 2,3	F 4,3	F 4,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,4	M 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	3,1	7,9	2,4	0,8	1,5	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,5	7,2	7,6	8,7	▲

Sherbrooke (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 915				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 1,0	EHDAA (%) : 0,0	Rang : 13/461		19/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,1	74,1	79,4	79,8	76,9	—
Langue seconde (%)	89,8	87,4	86,6	85,8	87,5	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,3	82,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,9	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,0	80,0	nd
Échec (%)	2,0	5,2	2,3	4,6	3,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 2,4	M 0,3	F 2,0	F 1,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 5,7	M 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)	2,9	1,9	1,4	2,0	2,6	—
Cote globale (sur 10)	8,9	8,5	9,6	9,3	9,4	—

GASPÉSIE — ÎLES-DE-LA-MADELEINE

Antoine-Bernard (Carleton-sur-Mer)		Nombre d'élèves: 477				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 17,9	EHDAA (%) : 22,2	Rang : 232/461		280/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	69,2	71,8	68,2	71,9	—
Langue seconde (%)	72,0	71,6	72,1	74,5	72,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	74,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	80,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	60,9	nd
Échec (%)	17,5	16,0	11,6	29,7	16,3	▲
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	2,9	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 1,9	F 7,0	F 4,1	F 7,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,1	F 8,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,8	44,2	33,3	40,7	41,4	—
Cote globale (sur 10)	4,8	4,8	5,3	5,9	5,7	▲

Antoine-Roy (Gaspé)		Nombre d'élèves: 176				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,5	EHDAA (%) : 16,5	Rang : 169/461		375/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	67,3	63,6	67,9	71,3	—
Langue seconde (%)	73,3	76,9	73,7	77,8	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,2	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,9	65,8	nd
Échec (%)	22,6	13,2	28,1	37,5	17,5	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	3,5	5,2	11,1	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 10,4	F 16,2	F 15,5	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	33,9	43,8	31,4	39,4	27,6	—
Cote globale (sur 10)	4,7	4,3	2,5	4,3	6,2	—

Aux Quatre-Vents (Bonaventure)		Nombre d'élèves: 329				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,3	EHDAA (%) : 26,1	Rang : 135/461		197/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	72,1	68,1	77,7	73,1	—
Langue seconde (%)	70,7	76,8	79,3	77,5	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,4	77,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	64,9	nd
Échec (%)	21,9	14,4	15,2	23,5	13,8	▲
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,7	1,4	3,4	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,7	F 4,7	F 8,8	F 4,6	F 2,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,7	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	41,6	29,3	26,1	21,1	▲
Cote globale (sur 10)	4,3	5,5	5,6	6,7	6,8	▲

Bonaventure (Bonaventure)		Nombre d'élèves: 75				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 29,5	EHDAA (%) : 52,0	Rang : 147/461		348/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,6	70,1	70,0	70,2	72,6	▲
Langue seconde (%)	68,1	67,8	63,2	66,8	70,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,8	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,4	74,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,5	73,4	nd
Échec (%)	28,3	18,4	23,3	28,2	9,5	▲
Surestimation par l'école (%)	6,1	3,1	2,0	6,8	0,6	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 1,8	M 0,5	nd	F 8,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,9	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	62,1	40,2	47,7	41,3	40,0	—
Cote globale (sur 10)	2,9	5,0	4,5	5,0	6,6	▲

C.-E.-Pouliot (Gaspé)		Nombre d'élèves: 459				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 22,2	EHDAA (%) : 41,4	Rang : 219/461		214/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	76,3	64,0	75,7	68,3	—
Langue seconde (%)	76,9	83,0	75,5	78,2	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,2	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,6	60,0	nd
Échec (%)	17,3	4,3	22,0	25,6	19,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,0	4,0	5,5	2,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 7,6	F 7,5	F 5,3	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	26,8	30,2	24,0	31,1	27,6	—
Cote globale (sur 10)	5,3	7,3	4,3	6,0	5,8	—

Des Deux-Rivières (Matapédia)		Nombre d'élèves: 167				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,1	EHDAA (%) : 35,9	Rang : 381/461		404/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	64,7	62,6	64,1	56,5	▼
Langue seconde (%)	77,5	73,3	72,7	75,7	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,7	61,1	nd
Échec (%)	14,6	21,2	35,1	29,9	22,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	4,6	6,2	1,6	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,3	F 0,5	F 8,1	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	44,8	36,4	56,3	35,4	56,1	—
Cote globale (sur 10)	4,4	3,8	1,8	5,1	4,5	—

Des Îles (Les Îles-de-la-Madeleine)		Nombre d'élèves: 529				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 17,6	EHDAA (%) : 25,1	Rang : 251/461		134/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	75,0	76,5	71,4	72,6	—
Langue seconde (%)	77,4	80,5	84,4	78,3	70,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,2	82,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,7	67,3	nd
Échec (%)	12,0	5,8	5,6	22,1	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,0	0,0	4,3	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 2,2	F 6,1	F 2,5	F 8,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,5	M 3,4	nd
Progression - taux de retard (%)	36,2	38,7	29,8	45,9	40,2	—
Cote globale (sur 10)	6,1	7,0	7,6	5,9	5,6	—

Du Littoral (Grande-Rivière)		Nombre d'élèves: 300				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 25,4	EHDAA (%) : 18,7	Rang : 232/461		354/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,7	66,3	69,7	64,3	68,5	—
Langue seconde (%)	75,4	74,3	73,8	72,6	71,4	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,7	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	78,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	65,4	nd
Échec (%)	19,2	19,5	18,2	30,8	17,5	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	2,1	2,4	5,3	0,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 16,9	F 4,3	F 4,4	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,6	M 9,4	nd
Progression - taux de retard (%)	49,0	33,8	35,7	43,8	40,7	—
Cote globale (sur 10)	4,7	3,2	4,5	5,3	5,7	—

Esdras-Minville (Grande-Vallée)		Nombre d'élèves: 75				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 17,8	EHDAA (%) : 20,0	Rang : 113/461		nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,5	72,6	72,2	nd	72,8	nd
Langue seconde (%)	75,3	75,5	75,3	nd	76,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	84,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	70,7	nd
Échec (%)	11,9	13,9	13,3	nd	9,5	

Armand-Corbeil (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 1 855				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 5,6		EHDAA (%) : 22,1 Rang : 100/461 98/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	77,1	79,8	78,3	77,7	▲
Langue seconde (%)	84,2	79,9	75,1	78,9	78,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,0	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	75,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,6	70,1	nd
Échec (%)	8,5	6,5	5,7	14,4	11,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	3,9	0,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 1,8	F 3,3	F 4,8	F 3,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,6	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	43,0	32,0	35,7	25,8	17,8	▲
Cote globale (sur 10)	6,7	7,3	7,1	7,1	7,5	—

Barthélemy-Joliette (Joliette)		Nombre d'élèves : 1 201				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 31,5		EHDAA (%) : 36,9 Rang : 381/461 306/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,4	70,9	72,5	69,7	69,7	—
Langue seconde (%)	72,7	79,9	76,9	75,8	75,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,8	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,2	60,7	nd
Échec (%)	25,5	11,7	11,8	38,8	29,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,9	0,2	0,0	5,2	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 9,2	F 2,0	F 5,6	F 6,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	45,8	42,4	33,7	31,7	33,1	▲
Cote globale (sur 10)	4,2	5,6	6,4	4,8	4,5	—

Champagneur (Rawdon)		Nombre d'élèves : 287				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 11,2		EHDAA (%) : 0,0 Rang : 206/461 183/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	69,5	66,2	66,6	67,0	—
Langue seconde (%)	77,7	77,4	75,7	74,2	74,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,2	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,5	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,5	61,1	nd
Échec (%)	14,0	14,0	18,7	27,2	16,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	3,7	2,3	6,2	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 0,9	M 1,4	F 3,5	F 1,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 11,9	M 8,4	nd
Progression - taux de retard (%)	13,5	5,1	10,1	14,8	17,1	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,1	5,6	5,5	5,9	—

De la Rive (Lavaltrie)		Nombre d'élèves : 552				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 22,5		EHDAA (%) : 13,0 Rang : 443/461 419/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,7	66,3	68,9	58,7	63,1	—
Langue seconde (%)	69,2	67,8	73,8	66,9	73,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,1	62,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	60,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,8	49,3	nd
Échec (%)	32,4	28,8	16,8	50,5	38,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,8	2,4	1,4	6,5	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,2	F 7,3	F 6,6	F 8,8	F 7,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,1	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%)	48,5	47,6	32,4	38,7	40,9	—
Cote globale (sur 10)	2,5	2,6	4,8	2,7	2,9	—

De L'achigan (Saint-Roch-de-l'achigan)		Nombre d'élèves : 1 108				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 32,7		EHDAA (%) : 29,2 Rang : 409/461 387/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	68,7	70,0	69,7	68,3	—
Langue seconde (%)	74,5	74,3	72,9	70,2	70,4	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,3	62,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	65,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,4	63,8	nd
Échec (%)	19,1	18,3	15,8	41,6	29,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,7	7,1	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 4,6	M 0,8	F 3,5	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,8	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	59,7	52,4	63,4	60,7	53,9	—
Cote globale (sur 10)	4,5	4,5	4,7	3,7	4,1	—

De l'Amitié (L'Assomption)		Nombre d'élèves : 475				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 16,2		EHDAA (%) : 22,1 Rang : 401/461 375/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,2	69,6	65,5	63,6	65,6	—
Langue seconde (%)	68,8	73,4	74,7	70,1	71,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,2	62,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	71,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	59,7	nd
Échec (%)	18,3	13,2	19,1	39,1	25,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	6,6	4,5	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	F 6,7	F 7,2	F 5,9	F 8,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,0	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	38,9	33,7	38,5	46,4	29,5	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,0	4,6	3,7	4,2	—

De L'Érablière (Saint-Félix-de-Valois)		Nombre d'élèves : 932				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 24,1		EHDAA (%) : 25,0 Rang : 345/461 339/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,1	68,3	67,1	65,7	67,5	—
Langue seconde (%)	77,0	78,1	81,4	78,1	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,6	65,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	69,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,0	65,5	nd
Échec (%)	23,9	16,3	16,0	32,1	23,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,8	3,4	5,9	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 4,6	F 5,8	F 4,6	F 7,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,2	M 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	56,0	48,1	45,0	32,3	38,1	▲
Cote globale (sur 10)	4,3	5,0	5,1	5,0	4,9	—

De l'Odyssee (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 1 084				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 20,3		EHDAA (%) : 26,6 Rang : 415/461 396/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	71,3	68,7	67,9	68,2	—
Langue seconde (%)	68,6	70,8	73,0	74,5	71,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,5	57,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,1	63,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	66,6	nd
Échec (%)	23,2	17,1	16,0	46,0	29,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,8	0,6	7,6	3,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 3,3	F 5,2	F 0,8	F 1,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,6	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	42,8	46,9	52,4	49,9	44,9	—
Cote globale (sur 10)	3,9	4,4	4,4	3,7	4,0	—

Des Chutes (Rawdon)		Nombre d'élèves : 564				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 31,7		EHDAA (%) : 31,9 Rang : 450/461 387/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,7	69,3	65,2	68,0	61,3	▼
Langue seconde (%)	73,5	70,9	73,0	75,1	72,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	58,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,4	58,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,9	54,6	nd
Échec (%)	12,2	22,0	24,4	36,3	42,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,3	0,0	5,1	4,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,0	M 0,5	F 7,8	M 5,2	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	E M 3,4	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	41,3	44,0	45,1	34,3	40,4	—
Cote globale (sur 10)	5,6	4,2	3,7	5,4	2,4	—

Des Montagnes (Saint-Michel-des-Saints)		Nombre d'élèves : 119				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 21,6		EHDAA (%) : 12,6 Rang : 135/461 168/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,0	75,7	74,7	66,0	76,2	—
Langue seconde (%)	75,9	70,4	67,6	70,4	73,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,9	72,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,9	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,5	63,0	nd
Échec (%)	5,3	10,7	7,8	17,2	13,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,0	4,2	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	41,5	40,4	51,6	28,4	27,5	—
Cote globale (sur 10)	6,5	5,5	5,1	6,0	6,8	—

Des Rives (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 782				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 14,4		EHDAA (%) : 21,2 Rang : 396/461 360/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	67,6	69,0	66,8	71,0	—
Langue seconde (%)	74,2	72,4	75,0	71,5	74,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,4	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	63,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,4	56,4	nd
Échec (%)	19,7	18,7	13,3	37,7	28,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,1	0,2	7,0	4,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 5,6	F 2,5	F 9,1	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,3	M 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	36,0	30,6	35,2	34,8	44,8	▼
Cote globale (sur 10)	4,7	4,1	5,6	4,2	4,3	—

Des Trois-Saisons (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 550				
Secteur public, français		2013 2				

Félix-Lederc (Repentigny)		Nombre d'élèves : 1 280				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	275/461	197/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	75,7	71,2	73,8	74,2	—
Langue seconde (%)	80,4	75,9	74,8	74,2	77,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,7	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,9	58,7	nd
Échec (%)	9,8	8,0	11,3	33,8	22,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	8,1	3,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 4,6	F 2,5	F 2,5	F 1,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	M 7,2	F 6,7	nd
Progression - taux de retard (%)	37,5	26,6	25,6	32,1	27,0	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,5	6,3	4,7	5,4	—

Jean-Baptiste-Meilleur (Repentigny)		Nombre d'élèves : 1 705				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	232/461	148/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	73,6	75,1	77,3	72,4	—
Langue seconde (%)	81,4	81,3	78,0	75,6	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,5	67,0	nd
Échec (%)	9,6	10,2	7,2	27,5	20,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,7	4,7	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 4,0	F 5,7	F 3,7	F 7,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,2	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)	34,8	55,0	34,3	28,8	33,7	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,2	6,6	5,9	5,7	—

Joliette (Joliette)		Nombre d'élèves : 297				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	371/461	183/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	75,1	74,4	74,2	73,0	—
Langue seconde (%)	81,3	77,2	83,8	82,0	81,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,3	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	52,8	nd
Échec (%)	5,7	11,7	5,6	32,3	28,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,1	1,8	6,3	4,9	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,9	F 9,6	F 9,5	F 2,6	F 1,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 10,9	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	37,6	36,7	32,6	26,0	44,5	—
Cote globale (sur 10)	7,0	5,9	6,7	5,5	4,6	▼

L'Assomption (L'Assomption)		Nombre d'élèves : 1 070				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	33/461	29/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	81,9	78,4	77,8	76,5	▼
Langue seconde (%)	87,6	78,8	81,5	82,2	83,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,6	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,5	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,6	77,8	nd
Échec (%)	1,6	1,8	2,9	5,5	4,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,0	1,3	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 5,2	F 1,0	F 3,5	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,0	M 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	1,2	0,8	1,5	1,2	1,6	—
Cote globale (sur 10)	9,0	8,8	8,6	9,0	8,8	—

Le Préluce (Mascouche)		Nombre d'élèves : 795				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	353/461	227/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,3	76,5	70,7	73,7	72,9	—
Langue seconde (%)	77,6	76,6	75,0	76,8	76,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,5	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	58,8	nd
Échec (%)	7,0	7,4	13,6	34,6	26,6	▼
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,5	0,4	6,0	3,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 2,6	F 2,2	F 6,0	F 4,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,7	M 0,1	nd
Progression - taux de retard (%)	43,4	30,2	42,1	49,5	42,7	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,7	5,5	4,7	4,8	▼

Léopold-Gravel (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 707				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	371/461	247/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,4	73,7	72,2	74,3	71,7	—
Langue seconde (%)	76,2	82,6	70,6	71,4	72,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,0	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,9	66,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,7	56,8	nd
Échec (%)	12,1	6,2	10,8	36,2	28,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	1,2	0,6	7,7	3,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	M 2,7	F 5,9	F 2,3	F 2,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,5	M 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	34,4	20,2	44,4	40,4	32,4	—
Cote globale (sur 10)	6,1	7,4	4,8	4,5	4,6	—

L'Horizon (Repentigny)		Nombre d'élèves : 1 050				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	345/461	375/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	64,4	66,2	71,4	68,3	—
Langue seconde (%)	77,0	75,5	76,7	78,8	78,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,6	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,0	65,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,0	61,5	nd
Échec (%)	18,3	23,0	17,1	41,4	25,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,0	0,0	9,2	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,2	F 3,0	F 8,5	F 2,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,0	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	43,0	48,4	68,6	37,5	39,3	—
Cote globale (sur 10)	4,9	3,8	4,6	3,8	4,9	—

Paul-Arseneau (L'Assomption)		Nombre d'élèves : 1 097				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	232/461	155/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,0	77,0	75,8	75,4	73,8	—
Langue seconde (%)	75,9	77,6	75,5	75,3	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,4	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,7	64,2	nd
Échec (%)	14,1	6,8	7,2	24,4	17,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,1	2,0	3,8	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 6,2	F 5,3	F 1,1	F 2,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,9	F 11,9	nd
Progression - taux de retard (%)	31,1	31,2	28,3	46,6	39,0	—
Cote globale (sur 10)	5,8	6,5	6,4	6,0	5,7	—

Pierre-de-Lestage (Berthierville)		Nombre d'élèves : 747				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	371/461	369/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,1	70,2	67,8	72,2	66,7	—
Langue seconde (%)	75,5	72,4	75,7	72,1	72,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,8	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	73,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	64,3	nd
Échec (%)	22,9	16,6	13,7	30,7	24,6	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,6	4,8	3,0	3,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 5,8	F 2,6	F 1,1	F 9,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,7	F 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)	52,1	48,3	53,6	47,3	40,9	—
Cote globale (sur 10)	4,0	4,4	4,6	5,1	4,6	—

Saint-Sacrement (Terrebonne)		Nombre d'élèves : 1 549				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	24/461	9/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,6	84,9	82,7	80,5	78,0	—
Langue seconde (%)	89,9	86,9	84,2	78,6	77,8	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,7	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,0	86,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,0	81,2	nd
Échec (%)	0,5	0,2	1,5	4,0	1,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,9	0,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 0,9	F 2,8	F 5,2	F 1,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,1	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,5	10,0	9,3	9,0	9,0	—

Thérèse-Martin (Joliette)		Nombre d'élèves : 1 508				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang :	290/461	306/429		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	71,5	68,3	68,1	67,5	▼
Langue seconde (%)	77,1	75,7	75,9	74,7	76,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,3	68,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,9	68,7	nd
Échec (%)	14,6	17,0	18,3	30,2	22,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,0	5,1	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,					

Des Hauts-Sommets (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves : 938					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 11,3		EHDAA (%) : 22,7 Rang : 232/461 280/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,6	68,8	66,7	67,5	63,8	—
Langue seconde (%)		74,7	79,7	78,5	79,8	76,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	59,6	69,6	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	56,4	72,3	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	48,2	65,9	nd
Échec (%)		20,6	11,4	16,8	40,8	18,9	—
Surestimation par l'école (%)		0,4	1,8	0,3	7,8	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,2	F 6,5	F 7,6	F 5,2	F 4,9	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 6,0	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)		28,8	27,7	15,4	25,3	35,2	—
Cote globale (sur 10)		5,0	5,7	5,7	4,4	5,7	—

Des Patriotes (Saint-Eustache)		Nombre d'élèves : 1 427					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 13,9		EHDAA (%) : 29,3 Rang : 315/461 375/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,4	69,0	64,8	64,7	69,8	—
Langue seconde (%)		75,3	72,1	75,4	75,4	76,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	67,3	72,1	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	57,4	63,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	53,7	64,0	nd
Échec (%)		20,7	18,9	19,3	37,1	24,0	—
Surestimation par l'école (%)		0,4	1,2	3,5	5,0	2,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 7,7	F 8,6	F 6,5	F 10,6	F 3,4	—
Mathématiques		nd	nd	nd	M 1,2	E	nd
Progression - taux de retard (%)		42,6	39,0	38,7	54,3	49,3	▼
Cote globale (sur 10)		4,5	4,3	4,0	4,1	5,1	—

Deux-Montagnes (Deux-Montagnes)		Nombre d'élèves : 1 896					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 18,7		EHDAA (%) : 25,4 Rang : 219/461 197/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,8	74,8	73,1	71,5	69,4	—
Langue seconde (%)		80,6	75,7	77,2	77,6	82,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	65,6	69,9	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	64,0	72,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	60,6	65,1	nd
Échec (%)		11,1	10,0	10,2	27,5	18,6	—
Surestimation par l'école (%)		0,5	0,5	1,1	6,6	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,8	F 4,2	F 3,6	F 5,8	F 7,8	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 4,3	F 7,4	nd
Progression - taux de retard (%)		56,3	51,4	40,6	27,1	29,8	▲
Cote globale (sur 10)		5,8	6,0	5,9	5,6	5,8	—

Du Harfang (Sainte-Anne-des-Plaines)		Nombre d'élèves : 915					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 18,4		EHDAA (%) : 22,4 Rang : 449/461 400/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,0	67,2	68,9	69,3	62,0	—
Langue seconde (%)		77,3	71,9	71,9	71,8	73,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	52,7	55,4	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	58,1	60,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	48,9	56,7	nd
Échec (%)		10,9	17,2	15,3	48,3	42,6	▼
Surestimation par l'école (%)		0,6	2,3	1,6	8,7	6,1	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,4	F 5,1	F 6,8	F 5,2	F 6,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 4,3	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)		48,9	51,1	43,0	38,3	38,6	—
Cote globale (sur 10)		5,6	4,0	4,4	3,3	2,5	▼

Externat Sacré-Coeur (Rosemère)		Nombre d'élèves : 1 035					
Secteur privé, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 0,5		EHDAA (%) : 2,9 Rang : 33/461 44/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,4	79,1	77,1	75,2	75,6	—
Langue seconde (%)		88,7	84,6	81,8	79,4	81,5	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	80,7	83,3	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	71,8	82,8	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	73,8	76,7	nd
Échec (%)		5,8	1,7	3,4	8,3	3,2	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,5	2,1	0,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,2	F 0,1	F 4,8	F 3,3	F 4,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 0,5	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)		5,5	3,2	1,6	2,2	0,5	—
Cote globale (sur 10)		8,0	9,1	8,1	8,5	8,8	—

Frenette (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves : 736					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 13,6		EHDAA (%) : 17,8 Rang : 363/461 325/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,6	71,7	66,1	70,7	66,1	—
Langue seconde (%)		70,1	79,2	77,9	72,9	77,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	58,0	60,9	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	54,0	65,8	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	58,3	68,4	nd
Échec (%)		20,0	11,4	20,1	37,0	23,2	—
Surestimation par l'école (%)		1,3	1,4	0,6	5,8	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,6	F 5,7	F 3,9	F 5,6	F 5,2	—
Mathématiques		nd	nd	nd	M 2,9	M 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)		43,1	33,9	29,2	39,8	48,7	—
Cote globale (sur 10)		4,5	5,9	5,3	4,4	4,7	—

Henri-Dunant (Blainville)		Nombre d'élèves : 806					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 13,8		EHDAA (%) : 26,2 Rang : 409/461 325/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,8	72,5	74,9	69,3	66,2	—
Langue seconde (%)		76,8	72,0	71,2	72,0	74,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	57,7	63,0	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	56,8	66,3	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	57,8	59,3	nd
Échec (%)		13,8	12,5	10,4	39,2	29,3	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,5	0,1	7,0	4,5	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,8	F 6,8	F 3,5	F 4,7	F 8,1	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 1,0	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)		26,1	41,9	37,1	28,9	35,9	—
Cote globale (sur 10)		5,8	4,9	5,8	4,6	4,1	—

Jean-Jacques-Rousseau (Boisbriand)		Nombre d'élèves : 1 126					
Secteur public, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 20,2		EHDAA (%) : 32,6 Rang : 363/461 262/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,3	70,2	69,6	67,8	69,5	—
Langue seconde (%)		83,7	83,2	81,6	79,0	83,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	62,7	64,0	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	58,1	60,6	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	52,4	59,4	nd
Échec (%)		15,7	11,9	9,0	35,5	28,7	—
Surestimation par l'école (%)		2,5	1,2	1,6	8,7	2,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,6	F 8,9	F 7,1	F 3,5	F 5,1	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 5,6	F 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)		38,3	28,8	31,3	34,2	39,0	—
Cote globale (sur 10)		5,6	5,9	6,2	4,4	4,7	—

L'Académie Sainte-Thérèse (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves : 810					
Secteur privé, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 0,4		EHDAA (%) : 5,2 Rang : 16/461 27/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,5	78,7	80,2	80,6	76,6	—
Langue seconde (%)		95,5	90,6	86,3	85,6	85,6	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	78,2	82,2	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	75,2	84,2	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	80,4	83,8	nd
Échec (%)		3,0	5,9	1,7	2,5	2,2	—
Surestimation par l'école (%)		2,5	2,3	0,2	2,1	0,8	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 1,9	F 4,5	F 4,4	F 3,7	F 2,5	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 3,8	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (%)		1,3	0,0	1,3	0,7	0,7	—
Cote globale (sur 10)		8,8	8,6	8,9	9,1	9,3	▲

Lafontaine (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves : 1 083					
Secteur privé, français		2013 2009-2013					
En retard (%) : 2,3		EHDAA (%) : 10,3 Rang : 52/461 22/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		78,9	82,1	79,6	84,0	77,7	—
Langue seconde (%)		88,3	86,7	84,4	84,6	80,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	74,2	77,0	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	82,7	82,9	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	78,6	77,8	nd
Échec (%)		2,4	0,6	1,8	3,7	5,0	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,1	0,3	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,2	F 2,7	F 3,7	F 1,7	F 6,7	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 5,0	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)		1,5	3,0	3,0	4,0	0,0	—
Cote globale (sur 10)		8,9	9,5	8,9	9,4	8,5	—

Lake of Two Mountains (Deux-Montagnes)		Nombre d'élèves : 406					
Secteur public, anglais		2013 2009-2013					
En retard (%) : 13,6		EHDAA (%) : 25,6 Rang : 345/461 262/429					
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,3	75,4	72,5	75,9	72,7	—
Langue seconde (%)		74,4	64,1	66,9	72,7	77,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	59,3	62,5	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	65,7	62,9	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	51,4	56,5	nd
Échec (%)		10,6	11,6	13,6	32,4	25,8	▼
Surestimation par l'école (%)		0,1	2,2				

Lucille-Teasdale (Blainville)		Nombre d'élèves : 864					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 11,0		EHDAA (%) : 23,0		Rang : 371/461 292/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		66,3	71,2	68,4	73,9	66,5	—
Langue seconde (%)		79,6	76,3	75,5	75,4	78,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	58,8	68,0	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	58,1	63,0	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	61,8	59,4	nd
Échec (%)		16,6	11,4	13,2	31,4	29,1	—
Surestimation par l'école (%)		2,1	2,2	0,7	4,8	3,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,1	F 6,7	F 1,3	F 2,7	F 8,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 5,5	F 4,2	nd
Progression - taux de retard (%)		30,6	34,0	32,8	34,4	25,8	—
Cote globale (sur 10)		5,1	5,4	5,7	5,3	4,6	—

Mirabel (Mirabel)		Nombre d'élèves : 951					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 11,6		EHDAA (%) : 18,2		Rang : 195/461 nd			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	69,9	72,5	73,9	nd
Langue seconde (%)		nd	nd	68,7	71,1	76,1	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	63,5	65,1	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	63,6	68,8	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	65,2	67,9	nd
Échec (%)		nd	nd	15,3	25,8	18,3	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	0,0	2,4	0,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	F 7,1	F 4,8	F 6,3	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	F 0,2	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	38,9	31,7	27,4	nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	4,4	6,0	6,0	nd

Monts (Sainte-Agathe-des-Monts)		Nombre d'élèves : 931					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 20,0		EHDAA (%) : 35,9		Rang : 195/461 113/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		77,8	75,4	75,6	72,1	73,5	—
Langue seconde (%)		79,0	83,5	82,4	76,7	80,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	68,0	65,4	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	67,2	73,8	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	62,1	66,3	nd
Échec (%)		9,5	8,3	7,9	23,6	21,0	—
Surestimation par l'école (%)		0,8	0,0	0,0	3,5	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 1,2	F 5,7	F 1,5	F 5,0	F 5,8	—
Mathématiques		nd	nd	nd	M 3,5	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)		42,9	43,7	30,3	33,5	35,6	—
Cote globale (sur 10)		6,8	6,9	7,7	6,2	6,0	—

Oka (Oka)		Nombre d'élèves : 1 057					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 9,7		EHDAA (%) : 21,3		Rang : 195/461 197/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,3	67,3	71,3	72,9	71,2	—
Langue seconde (%)		81,6	76,6	79,4	80,6	78,4	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	68,5	68,3	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	58,4	70,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	63,5	66,3	nd
Échec (%)		12,9	19,3	9,0	26,9	19,6	—
Surestimation par l'école (%)		0,7	4,0	1,1	4,5	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 8,6	F 4,7	F 3,9	F 8,1	F 4,9	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 2,5	F 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)		35,7	29,5	30,1	28,5	29,8	—
Cote globale (sur 10)		5,7	4,5	6,6	6,1	6,0	—

Polyvalente Sainte-Thérèse (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves : 1 933					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 10,8		EHDAA (%) : 20,7		Rang : 206/461 247/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,1	68,1	71,0	70,8	68,9	—
Langue seconde (%)		80,3	76,1	78,4	78,6	82,0	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	61,6	66,6	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	63,6	69,3	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	59,2	67,4	nd
Échec (%)		16,7	15,6	8,8	29,3	22,8	—
Surestimation par l'école (%)		2,4	0,0	0,0	3,5	0,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,9	F 4,3	F 1,0	F 6,7	F 2,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 2,1	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)		55,6	45,1	42,7	41,8	37,3	▲
Cote globale (sur 10)		4,8	5,0	6,4	5,4	5,9	—

Rive-Nord (Bois-des-Filion)		Nombre d'élèves : 1 113					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 6,8		EHDAA (%) : 13,7		Rang : 164/461 126/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,2	74,7	70,6	71,6	69,8	—
Langue seconde (%)		86,9	70,4	77,4	76,7	74,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	75,9	75,1	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	69,7	74,0	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	70,2	71,0	nd
Échec (%)		13,4	14,1	10,3	18,4	17,4	—
Surestimation par l'école (%)		0,6	0,2	3,1	3,1	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,4	F 4,4	F 5,7	F 5,4	F 5,7	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 6,4	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)		19,2	13,4	11,8	11,8	16,5	—
Cote globale (sur 10)		6,8	6,5	6,0	7,1	6,3	—

Rosemere (Rosemere)		Nombre d'élèves : 1 220					
Secteur public, anglais		2013		2009-2013			
En retard (%) : 5,2		EHDAA (%) : 25,1		Rang : 181/461 134/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,9	75,2	74,3	77,9	73,0	—
Langue seconde (%)		79,9	70,2	74,6	78,1	80,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	64,1	65,8	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	56,7	64,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	63,9	63,7	nd
Échec (%)		5,9	10,8	8,4	25,5	19,6	▼
Surestimation par l'école (%)		0,7	2,4	2,4	5,6	3,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,2	F 3,1	F 3,2	F 5,5	F 3,1	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 2,1	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)		29,8	21,7	19,5	28,7	11,4	—
Cote globale (sur 10)		6,8	6,4	6,7	5,8	6,1	—

Sacré-Coeur (Grenville-sur-la-Rouge)		Nombre d'élèves : 480					
Secteur privé, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 2,6		EHDAA (%) : 5,8		Rang : 102/461 69/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		78,3	79,0	76,7	76,6	72,6	▼
Langue seconde (%)		80,9	83,4	81,2	78,1	82,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	73,3	72,3	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	71,3	77,7	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	67,5	67,8	nd
Échec (%)		5,0	4,3	3,8	11,9	9,2	—
Surestimation par l'école (%)		1,5	0,6	2,6	2,5	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 1,7	F 7,8	F 3,2	F 4,4	F 4,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	M 0,5	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)		6,8	2,5	5,8	6,4	2,2	—
Cote globale (sur 10)		7,9	8,1	8,1	7,8	7,4	—

Saint-Gabriel (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves : 813					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 2,5		EHDAA (%) : 11,9		Rang : 125/461 98/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,5	78,3	76,8	71,8	75,5	—
Langue seconde (%)		83,5	75,5	80,4	78,3	76,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	62,4	74,6	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	65,2	75,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	67,1	68,4	nd
Échec (%)		4,8	4,1	3,8	26,4	10,2	—
Surestimation par l'école (%)		0,6	1,1	3,2	7,8	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,4	nd	F 3,2	F 6,9	F 7,3	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	F 8,8	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)		7,6	15,9	8,2	9,8	11,4	—
Cote globale (sur 10)		7,6	7,3	7,8	5,7	7,0	—

Saint-Jérôme (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves : 2 321					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 13,4		EHDAA (%) : 20,7		Rang : 315/461 306/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,4	70,5	66,4	70,6	71,4	—
Langue seconde (%)		78,0	78,0	76,5	75,1	78,0	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	63,6	65,4	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	63,7	72,2	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	63,1	62,8	nd
Échec (%)		19,7	14,5	19,0	27,5	22,6	—
Surestimation par l'école (%)		0,1	0,1	0,9	4,7	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,2	F 3,1	F 5,9	F 2,2	F 7,3	—
Mathématiques		nd	nd	nd	F 0,6	M 3,8	nd
Progression - taux de retard (%)		53,6	48,3	45,4	50,0	44,1	—
Cote globale (sur 10)		4,9	5,4	4,6	5,3	5,1	—

Saint-Joseph (Mont-Laurier)		Nombre d'élèves : 1 397					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 18,4		EHDAA (%) : 26,5		Rang : 232/461 214/429			
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,6	75,3	71,0	68,1	65,4	—
Langue seconde (%)		74,2	76,6	78,3	77,5	73,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	67,3	74,2	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	67,6	74,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	59,5	66,2	nd
Échec (%)		21,1	7,7	13,4	25,0	17,5	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,0	3,2	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,6	F 0				

École d'éducation internationale (Laval)		Nombre d'élèves : 1 578				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	2,2	EHDAA (%) :	2,9	Rang :	6/461	6/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,2	82,1	84,3	79,0	79,6	—
Langue seconde (%)	92,4	82,5	85,5	84,5	85,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,0	82,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,7	88,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,6	79,0	nd
Échec (%)	0,7	1,9	0,3	4,8	1,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,6	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 4,1	F 3,1	F 1,6	F 2,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,2	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	1,3	2,8	1,3	1,3	0,6	—
Cote globale (sur 10)	9,6	9,4	9,3	9,5	9,6	—

Georges-Vanier (Laval)		Nombre d'élèves : 1 573				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	13,0	EHDAA (%) :	46,7	Rang :	332/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	70,0	71,7	69,8	69,5	—
Langue seconde (%)	82,6	75,8	77,2	76,5	78,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	73,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,1	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,6	65,1	nd
Échec (%)	12,7	10,6	9,6	28,4	20,4	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	2,2	0,4	6,3	4,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 4,6	F 8,1	F 3,1	F 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,8	M 6,3	—
Progression - taux de retard (%)	48,8	48,3	50,0	59,5	48,2	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,2	5,6	4,7	5,0	—

Horizon Jeunesse (Laval)		Nombre d'élèves : 1 124				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	19,9	EHDAA (%) :	23,8	Rang :	181/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	70,5	70,7	71,0	70,4	▲
Langue seconde (%)	80,4	74,9	77,3	76,2	77,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,7	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,1	64,9	nd
Échec (%)	16,7	11,7	11,8	21,6	16,9	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,0	0,6	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 7,2	F 4,8	F 6,4	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,8	M 2,7	nd
Progression - taux de retard (%)	36,0	32,3	43,2	35,4	36,2	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,4	5,7	6,4	6,1	—

Laurier (Laval)		Nombre d'élèves : 996				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	4,6	EHDAA (%) :	18,9	Rang :	275/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	74,8	70,2	75,4	71,3	—
Langue seconde (%)	72,2	66,8	66,8	68,7	72,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	63,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,6	59,8	nd
Échec (%)	10,1	12,2	16,9	33,9	21,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,4	1,1	2,2	6,1	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 4,2	F 4,1	F 3,4	F 5,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	26,1	19,8	20,3	30,8	18,1	—
Cote globale (sur 10)	5,8	6,2	5,3	5,3	5,4	—

Laval Liberty (Laval)		Nombre d'élèves : 898				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	8,4	EHDAA (%) :	18,4	Rang :	266/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	72,6	71,7	73,6	74,3	—
Langue seconde (%)	68,2	65,6	69,6	68,7	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,7	55,9	nd
Échec (%)	12,4	15,1	10,1	33,3	25,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,8	1,8	7,9	3,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 1,1	F 4,3	F 4,7	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,5	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	40,8	42,3	37,3	22,1	24,5	▲
Cote globale (sur 10)	5,3	5,4	5,6	5,1	5,5	—

Leblanc (Laval)		Nombre d'élèves : 1 020				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	35,3	EHDAA (%) :	50,8	Rang :	419/461	412/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,9	59,1	62,2	66,1	63,9	—
Langue seconde (%)	72,0	69,5	77,1	77,4	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,1	66,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,0	57,2	nd
Échec (%)	30,0	35,7	22,8	38,0	33,0	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	1,4	0,1	7,2	4,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 2,6	F 2,5	F 6,5	F 8,9	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	E	nd
Progression - taux de retard (%)	59,2	59,6	62,7	50,2	44,7	—
Cote globale (sur 10)	3,2	1,8	4,2	4,4	3,9	—

Letendre (Laval)		Nombre d'élèves : 1 652				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	2,4	EHDAA (%) :	4,7	Rang :	62/461	60/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	76,2	77,6	75,4	73,7	—
Langue seconde (%)	82,2	79,3	81,3	80,2	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,0	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,5	81,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	73,4	nd
Échec (%)	5,4	3,7	2,3	10,0	6,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,0	2,5	0,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 6,5	F 4,2	F 3,3	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	5,1	2,6	1,8	1,3	2,3	—
Cote globale (sur 10)	7,9	7,6	8,4	8,3	8,3	—

Mont-de-La Salle (Laval)		Nombre d'élèves : 1 721				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	28,9	EHDAA (%) :	39,3	Rang :	409/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	62,8	63,3	65,1	60,2	—
Langue seconde (%)	76,6	74,5	80,4	80,5	79,7	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,1	64,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,1	60,7	nd
Échec (%)	17,5	25,5	20,5	41,1	32,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	2,3	1,7	7,3	4,7	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 3,8	F 1,2	F 5,1	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,0	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	56,0	59,6	40,6	40,5	36,5	▲
Cote globale (sur 10)	4,9	3,1	5,0	4,2	4,1	—

North Star (Laval)		Nombre d'élèves : 89				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	12,2	EHDAA (%) :	0,0	Rang :	206/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	75,4	nd	67,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	77,5	nd	75,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,4	nd	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,3	nd	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,2	nd	nd
Échec (%)	nd	nd	5,0	15,9	nd	—
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	2,7	nd	5,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	14,7	nd	4,5	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	7,3	nd	5,9	nd

Notre Dame de Nareg (Laval)		Nombre d'élèves : 125				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	14,1	EHDAA (%) :	0,0	Rang :	157/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	62,9	66,4	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	78,4	76,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	70,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,1	90,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,3	76,4	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	21,5	11,3	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	5,6	1,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	11,9	29,2	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	nd	5,8	6,4	nd	—

Phoenix (Laval)		Nombre d'élèves : 81				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	80,4	EHDAA (%) :	64,2	Rang :	455/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	nd	70,8	nd	66,7	nd
Langue seconde (%)	67,3	nd	70,5	nd	70,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	52,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd</			

Des Chutes (Shawinigan)		Nombre d'élèves : 610				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	35,4	EHDAA (%) :		31,5		Rang :
266/461		262/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	76,0	74,3	75,2	66,8	—
Langue seconde (%)	76,7	73,2	74,5	75,2	75,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,6	71,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,7	62,7	nd
Échec (%)	14,3	7,4	7,5	35,1	20,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,0	7,9	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	M 0,6	F 8,8	F 8,6	F 1,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,9	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	34,4	37,5	52,7	41,3	38,8	—
Cote globale (sur 10)	5,5	6,3	5,3	4,4	5,5	—

Les Estacades (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves : 1 757				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	15,0	EHDAA (%) :		13,6		Rang :
232/461		197/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	69,6	68,6	68,7	68,9	—
Langue seconde (%)	81,9	78,6	79,3	78,4	79,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	73,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,2	57,6	nd
Échec (%)	14,5	17,2	14,9	32,0	22,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	7,3	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,8	F 4,4	F 6,2	F 6,2	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,2	F 5,3	nd
Progression - taux de retard (%)	29,6	24,8	27,0	28,1	26,8	—
Cote globale (sur 10)	6,1	5,7	5,9	5,4	5,7	—

Saint-Joseph (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves : 779				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	5,1	EHDAA (%) :		0,0		Rang :
118/461		69/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,6	77,8	78,9	76,3	76,5	—
Langue seconde (%)	85,5	82,8	81,4	79,0	76,8	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	84,9	75,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,2	75,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,2	68,7	nd
Échec (%)	1,9	2,8	4,2	16,0	11,9	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	3,2	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 2,5	F 4,5	F 8,4	F 4,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	F 6,4	nd
Progression - taux de retard (%)	10,3	5,9	15,9	3,7	8,1	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,4	8,0	7,7	7,1	▼

Des Pionniers (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves : 1 335				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	26,2	EHDAA (%) :		22,7		Rang :
315/461		227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,1	71,7	67,8	70,6	68,3	—
Langue seconde (%)	71,2	80,6	79,3	80,3	80,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,6	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,0	57,0	nd
Échec (%)	18,6	12,0	15,7	27,7	26,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	5,9	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 2,7	F 9,4	F 10,5	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,5	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	26,2	33,5	30,7	37,6	30,7	—
Cote globale (sur 10)	5,4	6,5	5,4	5,5	5,1	—

L'Escal (Louiseville)		Nombre d'élèves : 607				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	19,7	EHDAA (%) :		22,1		Rang :
332/461		227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,0	69,3	71,4	69,7	67,3	—
Langue seconde (%)	76,5	73,4	78,7	76,4	75,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,8	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,0	63,0	nd
Échec (%)	11,7	17,8	7,7	27,7	21,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	0,0	2,8	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 9,4	F 7,5	F 5,3	F 7,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,3	F 16,5	nd
Progression - taux de retard (%)	29,1	24,9	40,9	30,5	36,0	—
Cote globale (sur 10)	6,3	4,7	6,2	5,6	5,0	—

Val-Mauricie (Shawinigan)		Nombre d'élèves : 1 128				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	19,7	EHDAA (%) :		21,1		Rang :
102/461		126/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	72,7	71,9	74,6	75,2	—
Langue seconde (%)	72,3	72,7	73,3	76,6	77,1	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,9	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	76,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,8	74,9	nd
Échec (%)	13,5	6,7	7,4	18,7	9,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,0	0,8	0,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 6,9	F 0,1	F 0,1	F 3,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,4	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	46,8	31,4	29,6	24,3	36,5	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,9	6,2	7,4	7,4	▲

MONTÉRÉGIE

Du Rocher (Shawinigan)		Nombre d'élèves : 630				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	28,2	EHDAA (%) :		24,4		Rang :
251/461		227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	73,5	67,3	70,2	68,4	—
Langue seconde (%)	72,9	69,8	77,4	75,4	75,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	71,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	65,1	nd
Échec (%)	16,5	15,1	16,0	30,9	20,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,5	3,9	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 5,4	F 1,9	F 4,7	F 4,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,1	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	36,5	29,0	39,8	42,7	39,2	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,3	5,2	5,5	5,6	—

Marie-de-l'Incarnation (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves : 305				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	7,2	EHDAA (%) :		6,6		Rang :
86/461		54/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,8	77,9	74,4	78,5	78,3	—
Langue seconde (%)	84,0	83,6	82,3	85,9	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,4	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,7	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,7	73,5	nd
Échec (%)	10,2	5,2	7,8	5,4	9,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,2	4,1	3,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	2,8	4,2	10,3	9,5	9,9	▼
Cote globale (sur 10)	7,8	8,4	8,1	8,8	7,8	—

André-Laurendeau (Longueuil)		Nombre d'élèves : 2 030				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	17,8	EHDAA (%) :		20,8		Rang :
315/461		247/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	72,5	67,1	73,2	68,1	—
Langue seconde (%)	79,1	81,0	75,8	77,3	76,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,5	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,0	68,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,3	64,2	nd
Échec (%)	16,8	12,2	17,0	32,5	25,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,2	2,9	6,5	2,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 8,6	F 1,8	F 6,7	F 5,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,7	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	28,3	35,5	28,7	27,5	33,4	—
Cote globale (sur 10)	5,7	6,0	5,2	5,3	5,1	—

Keranna (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves : 647				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	4,2	EHDAA (%) :		0,0		Rang :
47/461		34/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,8	83,5	83,4	86,4	79,9	—
Langue seconde (%)	88,0	84,5	80,6	81,7	82,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	77,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,2	83,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,2	74,2	nd
Échec (%)	1,8	1,1	1,2	11,1	4,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,1	0,0	3,8	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 1,8	F 2,6	F 3,6	F 3,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,9	M 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	1,9	3,3	2,4	0,9	2,4	—
Cote globale (sur 10)	8,3	9,4	9,0	8,3	8,6	—

Paul-Le Jeune (Saint-Tite)		Nombre d'élèves : 626				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	24,1	EHDAA (%) :		31,6		Rang :
232/461		227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d						

Arthur Pigeon (Huntingdon)		Nombre d'élèves : 663				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 25,5		EHDAA (%) : 37,3		Rang : 315/461 392/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,9	67,4	63,3	59,8	63,4	—
Langue seconde (%)	76,9	73,1	73,6	74,9	75,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	59,2	nd
Échec (%)	19,4	19,7	26,3	31,0	25,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	2,7	6,1	5,0	3,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 5,3	F 6,6	F 5,4	M 0,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 9,2	F 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	46,5	52,7	38,8	40,6	29,8	—
Cote globale (sur 10)	4,6	3,8	3,1	4,6	5,1	—

Beaulieu (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves : 926				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 19,2		EHDAA (%) : 14,7		Rang : 353/461 348/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,1	67,1	71,1	73,2	73,1	—
Langue seconde (%)	78,5	72,3	74,8	73,2	74,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,8	67,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	59,0	nd
Échec (%)	14,3	21,7	12,2	38,6	27,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	2,2	0,0	6,1	2,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 2,6	F 2,9	F 3,9	M 2,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,9	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)	37,7	54,6	46,0	31,2	41,9	—
Cote globale (sur 10)	5,7	3,6	5,4	4,6	4,8	—

Bourget (Rigaud)		Nombre d'élèves : 1 298				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,5		EHDAA (%) : 8,3		Rang : 62/461 69/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,0	75,4	76,9	79,4	77,9	▲
Langue seconde (%)	84,4	82,4	77,9	79,5	80,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,0	78,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,6	80,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,9	71,9	nd
Échec (%)	5,2	5,5	4,1	12,2	7,0	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	2,7	0,4	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 3,0	F 2,3	F 3,4	F 5,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,7	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	8,9	12,1	12,2	5,7	9,3	—
Cote globale (sur 10)	7,7	7,8	7,7	8,0	8,3	▲

Centennial (Greenfield Park)		Nombre d'élèves : 1 107				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 6,9		EHDAA (%) : 32,7		Rang : 157/461 183/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,7	74,1	71,6	73,2	72,4	—
Langue seconde (%)	75,5	68,3	70,6	73,3	74,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,6	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,7	70,3	nd
Échec (%)	12,5	17,4	18,9	27,3	15,2	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,2	2,8	5,9	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 2,9	F 1,7	F 3,6	F 2,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,7	F 5,6	nd
Progression - taux de retard (%)	27,3	25,4	30,9	22,7	29,1	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,9	5,7	5,8	6,4	—

Chambly (Saint-Lambert)		Nombre d'élèves : 457				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 8,5		EHDAA (%) : 31,1		Rang : 345/461 280/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	77,4	70,4	75,4	75,1	—
Langue seconde (%)	73,5	72,8	69,5	69,4	73,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,7	69,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	66,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,4	57,0	nd
Échec (%)	20,3	18,6	21,2	35,8	27,2	—
Surestimation par l'école (%)	4,0	2,3	4,0	9,2	7,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 0,5	F 8,9	F 4,6	F 1,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,7	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	35,5	31,1	19,3	31,5	33,3	—
Cote globale (sur 10)	4,9	6,8	5,3	4,8	4,9	—

Chanoine-Armand-Radicot (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves : 1 511				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 24,1		EHDAA (%) : 30,1		Rang : 219/461 214/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	70,9	71,7	72,1	70,1	—
Langue seconde (%)	79,4	73,8	76,5	75,7	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,5	71,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	73,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,7	70,0	nd
Échec (%)	12,3	13,4	12,8	25,0	15,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,5	3,9	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 4,9	F 2,4	F 4,0	F 8,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,1	E	nd
Progression - taux de retard (%)	47,2	37,6	42,0	36,7	44,0	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,2	5,8	5,8	5,8	—

Charles-Lemoyne (Longueuil)		Nombre d'élèves : 417				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 6,4		EHDAA (%) : 13,2		Rang : 70/461 77/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	75,7	70,2	71,8	74,0	—
Langue seconde (%)	86,8	84,4	84,2	79,4	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,9	73,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,1	79,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,2	79,2	nd
Échec (%)	7,3	5,0	9,2	13,2	6,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	2,3	3,1	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 4,9	F 2,2	F 3,5	F 5,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,0	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)	9,8	7,9	4,4	5,2	4,2	—
Cote globale (sur 10)	7,4	8,0	7,6	8,0	8,2	—

Charles-Lemoyne (Sainte-Catherine)		Nombre d'élèves : 785				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 5,0		EHDAA (%) : 7,6		Rang : 93/461 77/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,7	73,9	70,7	70,0	69,6	▼
Langue seconde (%)	88,3	88,8	83,2	81,5	83,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	74,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	78,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,4	74,5	nd
Échec (%)	4,1	5,0	9,1	20,4	10,7	▼
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,4	5,0	0,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 8,5	F 3,5	F 4,5	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,4	M 5,3	nd
Progression - taux de retard (%)	5,6	3,4	4,2	3,6	5,2	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,1	7,6	7,1	7,7	—

Châteauguay Valley (Ormstown)		Nombre d'élèves : 701				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,8		EHDAA (%) : 25,5		Rang : 290/461 280/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	69,5	71,5	69,1	72,6	—
Langue seconde (%)	56,8	70,8	71,7	67,4	71,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,3	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	66,4	nd
Échec (%)	14,1	16,1	16,9	29,2	24,6	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	4,2	2,4	1,8	1,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 1,7	F 9,3	F 7,5	F 7,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,9	F 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)	38,6	33,5	26,0	31,6	34,7	—
Cote globale (sur 10)	4,9	5,3	5,4	5,6	5,3	—

Collège Français (Longueuil)		Nombre d'élèves : 977				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,4		EHDAA (%) : 1,1		Rang : 77/461 29/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,2	78,0	80,4	78,6	77,4	—
Langue seconde (%)	89,3	84,2	89,4	85,1	83,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,2	83,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,0	75,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	67,6	nd
Échec (%)	1,1	3,7	1,5	10,2	7,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,7	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 3,1	F 1,6	F 2,2	F 2,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 10,8	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	2,9	2,7	2,8	1,3	4,4	—
Cote globale (sur 10)	9,1	8,6	9,9	8,2	8,0	—

Collège Héritage (Châteauguay)		Nombre d'élèves : 511				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,2		EHDAA (%) : 6,5		Rang : 58/461 29/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,0	80,0	79,4	80,1	79,0	—
Langue seconde (%)	90,3	86,7	86,3	88,2	79,7	—
Histoire et éducation		</				

Des Patriotes (Beauharnois)		Nombre d'élèves: 820				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	18,3	EHDAA (%) :		31,0	Rang :	
		232/461		247/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	69,3	68,4	66,7	69,0	—
Langue seconde (%)	79,4	77,2	75,7	74,9	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,7	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,2	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	69,1	nd
Échec (%)	11,3	10,7	14,2	32,7	21,7	▼
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,9	4,1	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 5,9	F 3,8	F 8,6	F 2,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,3	M 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	42,6	36,0	46,7	44,3	43,6	—
Cote globale (sur 10)	6,0	5,7	5,2	4,8	5,7	—

Du Chêne-Bleu (Pincourt)		Nombre d'élèves : 1 254				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	21,6	EHDAA (%) :		16,1	Rang :	
		135/461		134/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	71,3	72,7	71,1	72,1	—
Langue seconde (%)	85,9	83,1	79,0	77,6	81,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,9	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,1	72,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,3	72,7	nd
Échec (%)	7,7	8,9	9,1	30,9	14,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,9	5,2	0,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 7,6	F 3,7	F 4,3	F 4,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,7	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	39,0	34,8	32,1	25,1	28,2	—
Cote globale (sur 10)	6,8	6,5	6,4	5,6	6,8	—

Du Mont-Bruno (Saint-Bruno-de-Montarville)		Nombre d'élèves: 1 681				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	16,4	EHDAA (%) :		29,3	Rang :	
		232/461		306/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,7	68,8	67,3	66,4	65,9	—
Langue seconde (%)	74,5	73,7	76,4	76,4	77,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	69,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,9	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	67,0	nd
Échec (%)	18,2	15,2	14,9	31,2	20,4	▲
Surestimation par l'école (%)	1,3	0,5	0,9	3,6	0,9	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 3,4	F 5,0	F 6,6	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,7	F 5,6	nd
Progression - taux de retard (%)	39,4	37,5	33,2	33,7	31,4	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,0	5,2	5,2	5,7	▲

Du Tourmant (Saint-Constant)		Nombre d'élèves: 166				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	73,2	EHDAA (%) :		100,0	Rang :	
		456/461		427/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	61,8	56,7	61,9	61,4	—
Langue seconde (%)	76,5	77,4	69,8	75,4	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,8	54,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,4	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	43,4	59,8	nd
Échec (%)	11,2	27,0	40,2	52,5	33,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	6,4	9,4	13,9	8,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 1,3	F 13,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,7	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	90,7	83,3	87,2	88,1	94,2	—
Cote globale (sur 10)	5,1	1,9	0,0	1,7	1,1	—

Du Verbe Divin (Granby)		Nombre d'élèves: 516				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	8,5	EHDAA (%) :		5,8	Rang :	
		97/461		91/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	74,0	74,0	74,1	73,7	▲
Langue seconde (%)	81,5	77,9	81,6	76,6	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,8	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,2	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	70,6	nd
Échec (%)	8,6	7,4	6,1	14,3	7,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,8	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 5,7	F 5,1	F 9,1	F 5,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,7	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	14,7	8,2	16,5	7,3	9,9	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,0	7,5	7,4	7,6	▲

Durocher Saint-Lambert (Saint-Lambert)		Nombre d'élèves: 1 370				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	1,3	EHDAA (%) :		3,6	Rang :	
		5/461		9/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	77,8	81,8	81,3	81,0	▲
Langue seconde (%)	92,9	89,1	90,0	82,1	86,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,5	82,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,8	84,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,8	81,3	nd
Échec (%)	1,7	4,3	2,0	3,6	2,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,1	0,0	0,8	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,6	F 3,1	F 3,3	F 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,7	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	0,9	1,1	0,9	1,6	1,3	—
Cote globale (sur 10)	9,2	8,9	9,8	9,4	9,7	—

École d'éducation internationale (McMasterville)		Nombre d'élèves: 1 258				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	0,7	EHDAA (%) :		1,6	Rang :	
		6/461		1/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	84,7	82,9	84,5	82,5	81,1	—
Langue seconde (%)	94,8	85,9	86,8	87,3	84,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,4	85,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,1	85,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	78,0	nd
Échec (%)	0,1	2,0	1,5	4,4	2,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	0,6	0,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 3,4	M 0,4	M 1,0	F 1,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,8	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (%)	0,4	1,2	1,3	0,8	2,1	▼
Cote globale (sur 10)	10,0	9,3	10,0	9,5	9,6	—

École Massey-Vanier (Cowansville)		Nombre d'élèves: 1 084				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	21,1	EHDAA (%) :		22,4	Rang :	
		305/461		168/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,0	72,2	72,0	69,0	64,7	—
Langue seconde (%)	83,8	77,2	79,6	77,0	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,9	70,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,1	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	64,9	nd
Échec (%)	14,7	9,5	10,8	28,3	21,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 0,1	F 5,6	M 1,2	F 5,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,5	F 10,8	nd
Progression - taux de retard (%)	27,4	44,9	33,7	41,6	34,2	—
Cote globale (sur 10)	6,6	6,3	6,3	5,5	5,2	▼

Fernand-Lefebvre (Sorel-Tracy)		Nombre d'élèves: 1 179				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	26,3	EHDAA (%) :		20,7	Rang :	
		425/461		354/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,7	71,6	70,3	67,5	69,7	—
Langue seconde (%)	77,5	74,3	71,8	72,3	77,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,3	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	63,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,6	58,5	nd
Échec (%)	11,0	14,1	13,0	37,6	29,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,4	8,4	6,2	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 7,8	F 7,3	F 7,0	F 6,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,2	F 7,3	nd
Progression - taux de retard (%)	39,0	40,9	45,7	39,7	46,0	▼
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	4,5	4,2	3,8	▼

Gérard-Filion (Longueuil)		Nombre d'élèves: 1 742				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	28,4	EHDAA (%) :		38,1	Rang :	
		419/461		412/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	69,5	64,2	65,3	65,5	—
Langue seconde (%)	72,3	71,4	73,9	69,9	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,3	62,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,5	61,4	nd
Échec (%)	28,7	23,4	21,1	36,9	30,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,3	1,1	4,5	8,3	3,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 8,9	F 2,1	F 7,4	F 2,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,2	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	68,8	66,9	51,6	60,1	51,3	—
Cote globale (sur 10)	3,2	3,3	3,7	3,4	3,9	▲

Héritage Regional (Saint-Hubert)		Nombre d'élèves: 1 682				
Secteur public, anglais						

Jean-Jacques-Bertrand (Farnham)		Nombre d'élèves : 797				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	15,1	EHDAA (%) :		19,3	Rang : 181/461 141/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	76,1	75,6	75,1	72,0	—
Langue seconde (%)	79,2	74,7	77,0	75,8	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,0	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	65,1	nd
Échec (%)	14,5	8,5	9,0	21,0	15,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,3	1,3	3,6	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,2	F 7,0	F 2,9	F 8,2	F 9,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,0	M 3,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,9	26,7	16,2	11,5	21,3	—
Cote globale (sur 10)	5,6	6,3	6,9	6,6	6,1	—

Joseph-Hermas-Leclerc (Granby)		Nombre d'élèves : 1 310				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	18,3	EHDAA (%) :		25,1	Rang : 345/461 360/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	68,8	67,1	66,6	68,8	—
Langue seconde (%)	77,1	69,9	74,9	73,4	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,3	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	62,5	nd
Échec (%)	18,5	21,7	21,1	31,0	23,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,5	2,3	6,5	3,1	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,7	F 5,9	F 5,5	F 5,4	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,3	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)	38,1	44,8	38,4	42,5	38,0	—
Cote globale (sur 10)	5,2	3,9	4,3	4,6	4,9	—

La Cité-des-Jeunes (Vaudreuil-Dorion)		Nombre d'élèves : 2 375				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	20,2	EHDAA (%) :		17,1	Rang : 275/461 262/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	66,6	72,0	69,3	66,3	—
Langue seconde (%)	83,1	73,0	75,9	75,3	75,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,5	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,3	72,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,0	63,1	nd
Échec (%)	12,7	19,3	9,3	31,2	22,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,3	0,7	3,3	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 3,9	F 3,9	F 4,8	F 2,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,9	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	40,6	31,2	43,4	37,7	39,6	—
Cote globale (sur 10)	6,0	4,6	5,7	5,4	5,4	—

L'Agora (Longueuil)		Nombre d'élèves : 277				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	21,1	EHDAA (%) :		37,5	Rang : 419/461 421/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,0	61,7	62,5	64,4	68,5	▲
Langue seconde (%)	75,6	69,4	71,6	68,8	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,9	60,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,1	58,7	nd
Échec (%)	31,2	33,2	31,0	37,6	33,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,1	5,7	4,9	6,1	4,2	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 8,3	F 4,3	F 1,2	F 7,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,4	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	45,5	45,1	55,5	48,5	▼
Cote globale (sur 10)	2,7	1,4	2,5	3,8	3,9	—

Le Carrefour (Varenes)		Nombre d'élèves : 728				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	15,9	EHDAA (%) :		15,0	Rang : 315/461 nd	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	69,7	nd	—
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	73,5	nd	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,0	nd	—
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,3	nd	—
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,5	nd	—
Échec (%)	nd	nd	nd	24,1	nd	—
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	3,5	nd	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 2,2	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,5	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	32,5	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	5,1	nd	—

Louis-Cyr (Napierville)		Nombre d'élèves : 545				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	14,5	EHDAA (%) :		14,5	Rang : 315/461 292/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	73,6	67,6	69,3	70,0	—
Langue seconde (%)	67,9	69,9	74,7	72,2	75,8	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,4	60,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,2	71,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	69,5	nd
Échec (%)	20,0	9,1	14,8	28,5	22,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,0	0,2	5,4	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 1,5	F 8,2	F 7,7	F 6,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,2	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	35,6	40,4	34,1	24,7	39,2	—
Cote globale (sur 10)	4,8	5,7	4,9	5,4	5,1	—

Louis-Philippe-Paré (Châteauguay)		Nombre d'élèves : 1 498				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	18,6	EHDAA (%) :		21,0	Rang : 275/461 339/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,0	67,0	67,6	67,6	65,2	—
Langue seconde (%)	79,1	75,6	73,5	74,6	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,7	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	67,2	nd
Échec (%)	14,9	19,6	17,7	34,1	22,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,1	0,3	6,3	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 3,6	F 5,9	F 6,5	F 6,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,8	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	40,3	45,9	47,5	41,9	41,0	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,7	4,4	4,5	5,4	—

Marcel-Landry (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves : 1 219				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	23,2	EHDAA (%) :		26,0	Rang : 181/461 148/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	71,9	73,6	73,7	72,1	—
Langue seconde (%)	75,8	78,2	82,5	76,5	81,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,4	76,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	66,7	nd
Échec (%)	14,2	11,6	5,2	25,1	16,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,3	0,1	4,6	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 6,3	F 1,8	F 2,3	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,3	F 7,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,3	43,1	37,7	36,2	42,2	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,7	7,2	6,2	6,1	—

Marcellin-Champagnat (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves : 1 077				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	2,6	EHDAA (%) :		5,6	Rang : 161/461 27/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,5	77,8	76,1	79,6	78,9	—
Langue seconde (%)	90,1	87,5	83,1	87,0	84,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,4	81,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,0	82,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,0	83,7	nd
Échec (%)	2,6	3,7	4,3	5,2	3,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,2	1,6	3,1	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 2,7	F 2,4	F 0,9	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,0	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	2,5	2,9	1,5	0,5	0,0	—
Cote globale (sur 10)	8,7	8,9	8,3	9,3	9,3	—

Massey-Vanier (Cowansville)		Nombre d'élèves : 733				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) :	18,8	EHDAA (%) :		38,2	Rang : 431/461 404/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	69,2	68,2	69,4	72,8	—
Langue seconde (%)	72,1	56,2	59,0	65,0	71,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,0	58,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	59,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,9	44,8	nd
Échec (%)	16,5	21,4	19,1	39,9	41,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,8	4,2	3,3	6,6	5,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,3	F 1,6	F 6,4	F 3,6	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,1	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	45,6	38,4	47,0	45,4	40,3	—
Cote globale (sur 10)	4,6	3,9	3,5	4,1	3,6	—

Monseigneur-A.-M.-Parent (Longueuil)		Nombre d'élèves : 1 532				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	24,2	EHDAA (%) :		42,2	Rang : 401/461 325/429	
Résultats aux épreuves						
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,2	72,1	68,9	69,9	68,1	—
Langue seconde (%)	79,6	74,8	80,9	74,2	72,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,6	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,4	64,1	nd
Échec (%)	19,6	13,				

Paul-Germain-Ostiguy (Saint-Césaire) Nombre d'élèves : 644		2013 2009-2013						
En retard (%) :	25,8	EHDAA (%) :		19,9	Rang :		345/461	227/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	74,9	79,3	72,7	74,6	71,4	—		
Langue seconde (%)	76,0	75,0	69,7	75,1	70,7	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,3	71,6	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	70,1	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	58,3	nd		
Échec (%)	11,5	4,7	14,3	26,8	20,8	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	4,7	3,4	▼		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 4,4	F 6,6	F 2,3	F 2,7	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,7	M 3,8	nd		
Progression - taux de retard (%)	38,2	40,8	43,1	49,2	46,7	▼		
Cote globale (sur 10)	6,3	6,7	4,7	5,5	4,9	—		

Pierre-Bédard (Saint-Rémi) Nombre d'élèves : 503		2013 2009-2013						
En retard (%) :	15,1	EHDAA (%) :		11,3	Rang :		315/461	325/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,7	69,9	66,9	68,5	64,5	▼		
Langue seconde (%)	69,4	72,5	70,3	72,1	73,7	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,3	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	65,4	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,9	67,9	nd		
Échec (%)	16,9	16,5	19,0	23,4	23,1	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,6	2,5	2,3	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 5,7	F 4,9	M 2,0	M 2,2	▲		
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,9	F 11,5	nd		
Progression - taux de retard (%)	41,2	32,9	24,4	40,6	24,9	—		
Cote globale (sur 10)	4,8	4,7	4,4	5,8	5,1	—		

Polybel (Beloeil) Nombre d'élèves : 1 314		2013 2009-2013						
En retard (%) :	26,1	EHDAA (%) :		26,1	Rang :		152/461	197/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,7	72,4	69,5	72,1	71,6	—		
Langue seconde (%)	78,4	78,4	80,7	75,1	78,1	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,0	73,9	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	71,3	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,6	69,5	nd		
Échec (%)	18,3	11,4	14,5	21,3	15,6	▲		
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,4	1,6	6,3	2,3	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 5,4	F 8,6	F 6,2	F 2,6	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	F 2,3	nd		
Progression - taux de retard (%)	39,8	34,1	34,2	51,9	25,8	—		
Cote globale (sur 10)	5,6	6,0	5,7	5,4	6,5	—		

Robert-Ouimet (Acton Vale) Nombre d'élèves : 754		2013 2009-2013						
En retard (%) :	26,0	EHDAA (%) :		37,9	Rang :		305/461	325/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,0	67,2	70,8	67,8	71,1	—		
Langue seconde (%)	69,9	72,1	72,9	72,7	73,0	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,0	67,1	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,0	67,9	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,2	70,3	nd		
Échec (%)	18,8	18,2	10,2	30,8	20,1	—		
Surestimation par l'école (%)	1,4	2,1	0,8	4,9	2,1	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,4	F 2,2	F 0,1	F 5,4	F 2,9	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,0	F 8,3	nd		
Progression - taux de retard (%)	52,5	42,7	37,4	39,0	48,2	—		
Cote globale (sur 10)	4,2	4,5	5,9	5,1	5,2	—		

Saint-Edmond (Longueuil) Nombre d'élèves : 529		2013 2009-2013						
En retard (%) :	14,0	EHDAA (%) :		34,8	Rang :		118/461	86/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,2	79,4	77,6	75,3	72,4	—		
Langue seconde (%)	86,0	87,2	80,1	83,8	84,8	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,0	72,8	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,2	67,8	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,0	78,2	nd		
Échec (%)	10,7	6,0	6,4	16,7	15,1	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,9	2,0	0,6	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 1,9	F 7,7	F 5,1	F 2,4	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,7	M 3,1	nd		
Progression - taux de retard (%)	19,2	25,1	33,3	29,1	29,8	▼		
Cote globale (sur 10)	7,3	8,4	6,8	7,4	7,1	—		

Sainte-Trinité (Saint-Bruno-de-Montarville) Nombre d'élèves : 765		2013 2009-2013						
En retard (%) :	1,7	EHDAA (%) :		7,5	Rang :		70/461	39/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	80,7	79,5	81,0	78,8	78,5	—		
Langue seconde (%)	88,3	77,9	81,6	82,0	79,5	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,8	79,3	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,5	79,7	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	69,3	nd		
Échec (%)	1,8	6,6	1,7	8,6	6,7	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,9	2,3	0,8	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,1	F 3,6	F 3,4	F 2,9	F 4,2	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	M 5,5	M 1,5	nd		
Progression - taux de retard (%)	3,6	2,5	1,2	1,2	0,6	—		
Cote globale (sur 10)	9,2	8,6	8,5	8,4	8,2	▼		

Saint-Hilaire (Mont-Saint-Hilaire) Nombre d'élèves : 601		2013 2009-2013						
En retard (%) :	1,5	EHDAA (%) :		2,7	Rang :		24/461	17/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	79,9	82,3	84,1	82,5	79,1	—		
Langue seconde (%)	88,3	85,8	80,1	79,6	80,0	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	82,5	85,9	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,1	85,3	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,7	75,7	nd		
Échec (%)	2,5	1,9	1,0	2,0	1,6	▲		
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	▲		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	E 4,1	E 4,1	E 2,8	F 6,5	F 6,5	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,8	M 2,8	nd		
Progression - taux de retard (%)	1,7	3,4	1,9	1,8	0,8	—		
Cote globale (sur 10)	9,1	9,2	9,2	9,3	9,0	—		

Saint-Jean-Baptiste (Longueuil) Nombre d'élèves : 455		2013 2009-2013						
En retard (%) :	25,6	EHDAA (%) :		30,5	Rang :		401/461	360/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	66,3	67,2	65,4	67,9	60,4	—		
Langue seconde (%)	78,1	80,2	77,5	76,5	80,1	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,4	63,3	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,9	62,6	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,8	61,2	nd		
Échec (%)	19,2	17,7	20,0	38,3	35,2	▼		
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,2	0,4	7,3	1,7	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 5,7	F 4,9	F 2,6	M 0,7	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	M 13,7	F 5,3	nd		
Progression - taux de retard (%)	40,2	45,7	55,4	41,8	36,9	—		
Cote globale (sur 10)	5,2	5,1	4,6	3,9	4,2	▼		

Saint-Joseph (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves : 1 348		2013 2009-2013						
En retard (%) :	11,2	EHDAA (%) :		17,8	Rang :		97/461	98/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	71,2	75,3	76,1	75,2	76,3	▲		
Langue seconde (%)	77,6	74,9	78,5	78,4	79,8	▲		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,7	69,8	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,5	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	72,3	nd		
Échec (%)	14,9	9,1	5,9	12,3	10,9	▲		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	3,1	1,0	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 5,6	F 5,6	F 2,3	F 3,5	—		
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,7	F 1,3	nd		
Progression - taux de retard (%)	13,5	17,0	11,2	10,2	7,8	—		
Cote globale (sur 10)	6,2	6,7	7,4	7,7	7,6	▲		

Saint-Maurice (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves : 681		2013 2009-2013						
En retard (%) :	3,8	EHDAA (%) :		10,1	Rang :		70/461	51/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	79,8	76,7	76,2	79,2	77,5	—		
Langue seconde (%)	82,7	82,5	79,7	79,7	79,6	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	75,6	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,1	77,8	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	74,8	nd		
Échec (%)	5,2	4,6	6,4	8,5	6,3	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	1,9	1,2	—		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Progression - taux de retard (%)	2,6	5,1	2,9	4,1	5,8	▼		
Cote globale (sur 10)	8,4	8,2	8,0	8,5	8,2	—		

Saint-Paul (Vareennes) Nombre d'élèves : 944		2013 2009-2013						
En retard (%) :	1,9	EHDAA (%) :		6,5	Rang :		75/461	60/429
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	76,7	77,6	76,5	75,1	75,6	—		
Langue seconde (%)	86,1	79,9	78,5	78,4	80,2	—		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,7	76,0	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,3	77,5	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,4	73,2	nd		
Échec (%)	3,9	1,8	3,5	7,7	7,3	—		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,0	2,0	0,0	▲		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 2,4	F 5,6	F 4,0	F 4,9	—		
Mathématiques	nd	nd	nd					

MONTRÉAL

Alexander von Humboldt (Baie-D'Urfé)		Nombre d'élèves : 96				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,8		EHDAA (%) : 0,0		Rang : 86/461		62/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,0	80,3	77,3	81,6	83,9	—
Langue seconde (%)	80,6	76,6	82,8	81,8	88,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,1	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,5	81,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,3	72,3	nd
Échec (%)	0,0	7,1	2,7	9,2	3,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,0	0,0	5,4	5,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	10,5	20,0	23,5	0,0	18,8	—
Cote globale (sur 10)	8,6	7,5	8,2	7,9	7,8	—

Ali Ibn Abi Talib (Montréal)		Nombre d'élèves : 98				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,2		EHDAA (%) : 0,0		Rang : 77/461		nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	67,3	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	80,0	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	78,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	78,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	82,1	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	9,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	2,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	0,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	8,0	nd

Amos (Montréal)		Nombre d'élèves : 347				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 100,0		EHDAA (%) : 22,5		Rang : 396/461		420/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	55,6	62,1	58,3	61,2	60,3	—
Langue seconde (%)	67,2	75,6	78,6	72,9	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	51,8	60,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,2	62,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,1	65,5	nd
Échec (%)	48,1	27,8	32,7	37,8	29,6	▲
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,9	0,9	2,1	0,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 0,1	F 1,6	F 2,4	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,1	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	80,3	83,9	74,3	63,8	52,6	▲
Cote globale (sur 10)	0,9	2,9	2,9	3,9	4,3	▲

Antoine-de-Saint-Exupéry (Montréal)		Nombre d'élèves : 2 042				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 28,3		EHDAA (%) : 18,5		Rang : 251/461		227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,0	70,2	66,7	66,6	68,0	—
Langue seconde (%)	85,2	76,7	78,8	79,6	80,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,1	66,9	nd
Échec (%)	17,1	13,8	16,8	32,4	22,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	0,7	5,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 5,2	F 1,8	F 2,3	F 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,3	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	36,3	38,3	36,8	35,3	39,6	▼
Cote globale (sur 10)	6,0	5,5	5,6	5,2	5,6	—

Arménienne Sourp Hagop (Montréal)		Nombre d'élèves : 224				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,6		EHDAA (%) : 4,0		Rang : 113/461		54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,0	72,8	74,6	64,9	71,2	—
Langue seconde (%)	92,7	86,0	89,9	91,6	86,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,1	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,1	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,2	73,9	nd
Échec (%)	1,8	5,2	7,1	11,6	12,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,3	3,8	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 3,3	F 1,1	F 2,9	F 4,8	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 5,8	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,0	0,0	2,4	14,4	▼
Cote globale (sur 10)	8,7	8,4	9,1	7,7	7,2	—

Beaconsfield (Beaconsfield)		Nombre d'élèves : 1 150				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,1		EHDAA (%) : 26,9		Rang : 266/461		197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,7	70,1	68,2	70,1	69,0	▼
Langue seconde (%)	70,8	69,2	70,3	73,1	74,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	69,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	62,2	nd
Échec (%)	11,0	11,5	13,9	21,1	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,4	2,5	5,9	4,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,1	F 3,8	F 0,6	F 3,6	F 4,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,0	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	26,9	17,2	17,0	20,3	21,4	—
Cote globale (sur 10)	6,2	5,8	5,7	5,9	5,5	▼

Beaubois (Montréal)		Nombre d'élèves : 690				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 0,7		EHDAA (%) : 1,7		Rang : 6/461		6/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,2	78,8	84,1	82,1	83,4	—
Langue seconde (%)	93,6	92,2	85,8	83,0	90,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,4	83,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,1	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,9	75,2	nd
Échec (%)	0,2	2,6	0,2	3,4	3,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,1	0,7	0,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 6,3	F 1,7	F 3,0	F 1,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	1,5	0,7	1,4	1,5	0,7	—
Cote globale (sur 10)	9,6	9,3	9,7	9,3	9,6	—

Belz (Montréal)		Nombre d'élèves : 281				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,4		EHDAA (%) : 0,0		Rang : 86/461		96/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	69,8	73,2	74,1	70,3	—
Langue seconde (%)	76,8	71,6	71,3	71,9	79,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,6	74,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,0	79,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,0	85,3	nd
Échec (%)	2,0	9,8	10,5	7,7	6,4	—
Surestimation par l'école (%)	1,9	2,2	2,3	2,9	1,5	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	9,4	0,0	15,5	6,1	—
Cote globale (sur 10)	7,6	6,1	6,9	7,8	7,8	—

Beth Jacob d' Rav Hirschprung (Montréal)		Nombre d'élèves : 174				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 2,4		EHDAA (%) : 0,0		Rang : 52/461		69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	79,5	76,4	81,1	81,5	▲
Langue seconde (%)	80,5	79,4	79,6	77,7	85,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,7	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,0	77,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,4	74,6	nd
Échec (%)	8,0	3,6	5,0	9,7	6,2	▲
Surestimation par l'école (%)	4,1	1,0	2,9	3,2	1,1	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	11,2	9,7	3,6	16,7	6,7	—
Cote globale (sur 10)	6,9	8,3	7,9	8,1	8,5	—

Beth Rivkah (Montréal)		Nombre d'élèves : 143				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 7,0		EHDAA (%) : 0,0		Rang : 28/461		83/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,5	81,2	67,6	72,9	84,8	—
Langue seconde (%)	81,3	76,9	78,6	79,2	84,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	75,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,8	79,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,8	83,9	nd
Échec (%)	0,0	0,0	10,8	24,9	2,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,1	9,6	11,1	0,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	8,3	4,0	7,1	6,3	18,1	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,4	5,6	6,2	8,9	—

Beurling (Verdun)		Nombre d'élèves : 546				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 9,1		EHDAA (%) : 23,8		Rang : 437/461		404/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,6	71,7	69,7	72,6	71,0	—
Langue seconde (%)	67,6	63,1	47,2	52,7	57,3	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,2</		

Charlemagne (Montréal)		Nombre d'élèves : 620				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 1,0	EHDAA (%) : 1,8	Rang : 22/461 22/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	79,3	76,8	77,2	77,8	—
Langue seconde (%)	96,5	89,2	83,0	81,7	82,3	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,4	80,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,3	84,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	87,2	81,6	nd
Échec (%)	4,1	5,6	5,1	5,0	3,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	0,2	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,4	F 2,6	F 1,1	F 2,1	F 1,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,6	M 3,8	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	4,5	2,2	0,9	2,8	—
Cote globale (sur 10)	9,5	9,0	8,4	9,2	9,1	—

Chomedey-De-Maisonneuve (Montréal)		Nombre d'élèves : 567				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 32,0	EHDAA (%) : 64,4	Rang : 457/461 428/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,3	61,1	62,2	60,6	58,9	—
Langue seconde (%)	71,7	67,9	73,5	73,5	68,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	52,4	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,9	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	43,6	49,1	nd
Échec (%)	34,2	39,1	28,7	55,1	41,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,0	4,2	7,5	10,4	10,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 4,3	F 6,4	F 2,4	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 8,1	nd	—
Progression - taux de retard (%)	47,3	68,2	58,2	43,9	67,6	—
Cote globale (sur 10)	2,4	0,9	2,0	2,3	1,0	—

Collège d'Anjou (Montréal)		Nombre d'élèves : 552				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 7,9	EHDAA (%) : 10,3	Rang : 125/461 247/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,2	67,4	62,6	68,1	62,7	—
Langue seconde (%)	77,9	77,2	81,8	82,4	83,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	77,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	73,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,3	69,4	nd
Échec (%)	33,0	14,6	22,5	23,1	13,8	▲
Surestimation par l'école (%)	8,2	2,2	7,3	6,4	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,3	F 2,7	F 5,2	F 4,4	F 3,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,8	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	17,0	22,5	6,9	14,7	3,4	—
Cote globale (sur 10)	3,4	5,5	5,1	6,5	7,0	▲

Collège de Montréal (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 214				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 4,6	EHDAA (%) : 5,4	Rang : 77/461 39/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,3	80,8	78,1	77,4	74,1	▼
Langue seconde (%)	88,6	84,9	84,1	83,4	79,2	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,0	86,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,3	80,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,9	74,0	nd
Échec (%)	2,0	2,8	4,6	4,7	7,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	0,8	1,0	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 0,4	F 4,7	F 3,0	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,4	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)	3,7	2,4	3,6	3,3	3,6	—
Cote globale (sur 10)	8,6	9,1	8,5	9,0	8,0	—

Collège Prep International (Montréal)		Nombre d'élèves : 85				
Secteur privé, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 17,4	EHDAA (%) : 0,0	Rang : 86/461 105/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	77,1	69,8	73,8	73,9	—
Langue seconde (%)	72,4	81,4	75,0	73,0	74,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	81,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	76,9	nd
Échec (%)	3,4	7,8	9,2	19,9	7,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	1,1	0,9	8,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	4,5	29,4	8,3	12,5	3,2	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,4	6,6	6,0	7,8	—

Collège Saint-Louis (Montréal)		Nombre d'élèves : 925				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 5,2	EHDAA (%) : 5,1	Rang : 16/461 3/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,4	84,3	81,1	84,8	81,3	—
Langue seconde (%)	95,4	93,2	93,5	88,0	86,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,4	80,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	84,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,2	77,4	nd
Échec (%)	1,2	1,3	1,6	4,8	2,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,3	1,0	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 0,3	F 5,6	F 6,2	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,9	M 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	1,6	2,1	4,7	3,7	0,5	—
Cote globale (sur 10)	9,6	10,0	9,8	9,2	9,3	—

Dalbé-Viau (Montréal)		Nombre d'élèves : 898				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 27,6	EHDAA (%) : 41,6	Rang : 363/461 280/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,6	68,5	72,8	70,2	69,9	—
Langue seconde (%)	85,8	79,9	83,5	81,5	84,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,0	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,0	64,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,8	55,1	nd
Échec (%)	12,0	13,4	9,6	40,3	27,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	7,2	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 5,4	F 6,6	F 9,6	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,1	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	70,3	48,5	53,5	44,4	52,9	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,4	6,5	4,4	4,7	—

Daniel-Johnson (Montréal)		Nombre d'élèves : 878				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 22,1	EHDAA (%) : 22,4	Rang : 401/461 387/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	71,8	68,2	65,6	69,5	—
Langue seconde (%)	72,3	72,9	72,8	73,2	73,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,0	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,8	60,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,8	60,1	nd
Échec (%)	18,7	12,8	17,1	45,4	28,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,4	8,6	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 1,5	F 3,5	F 5,6	F 1,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,6	F 3,2	nd
Progression - taux de retard (%)	54,8	63,7	51,9	58,5	60,3	—
Cote globale (sur 10)	4,5	5,0	4,7	3,1	4,2	—

De Roberval (Montréal)		Nombre d'élèves : 570				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 1,9	EHDAA (%) : 4,2	Rang : 100/461 77/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	76,2	76,9	80,3	74,7	—
Langue seconde (%)	86,1	78,9	79,3	74,7	74,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,0	80,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,4	78,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,1	80,3	nd
Échec (%)	6,3	8,9	2,7	8,7	7,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	1,1	0,0	3,9	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	F 3,9	F 3,0	F 2,7	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,7	M 4,9	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	6,5	8,1	5,9	2,7	—
Cote globale (sur 10)	7,9	7,2	8,2	8,0	7,5	—

Des Sources (Dollard-Des-Ormeaux)		Nombre d'élèves : 1 469				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 14,5	EHDAA (%) : 30,3	Rang : 169/461 227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	67,0	66,2	67,8	70,0	—
Langue seconde (%)	86,2	79,9	77,1	82,0	81,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	75,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,8	65,6	nd
Échec (%)	12,4	22,3	17,5	31,2	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,3	4,8	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 4,9	F 0,2	F 2,4	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,9	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	38,9	32,0	36,8	39,2	40,3	—
Cote globale (sur 10)	6,1	5,0	5,3	5,5	6,2	—

Dorval-Jean XXIII (Dorval)		Nombre d'élèves : 1 598				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 21,7	EHDAA (%) : 27,1	Rang : 305/461 292/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	69,5	67,6	66,0	66,0	—
Langue seconde (%)	88,0	83,2	77,2	77,8	75,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	67,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,7	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	68,6	nd
Échec (%)	17,3	19,6	16,4	32,9	22,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,0	1,4	1,3	5,2	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 5,5	F 3,8	F 6,5	F 4,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,5	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	41,0	40,2	37,6	40,6	40,3	▼
Cote globale (sur 10)	5,5	5,2	5,0	4,9	5,2	—

Dunton (Montréal)		Nombre d'élèves : 759				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 13,0	EHDAA (%) :					

École secondaire Herzlich (Montréal)		Nombre d'élèves : 179				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	5,1	EHDAA (%) :	0,0	Rang : 113/461		nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	nd	72,3	69,8	69,2	nd
Langue seconde (%)	86,7	nd	79,9	83,9	79,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,7	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,5	76,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	81,7	73,1	nd
Échec (%)	4,1	nd	6,7	4,0	8,7	nd
Surestimation par l'école (%)	2,7	nd	0,0	2,9	4,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 4,8	nd	F 2,1	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	5,5	nd	9,4	6,1	2,9	nd
Cote globale (sur 10)	7,4	nd	7,2	8,7	7,2	nd

Écoles musulmanes de Montréal (Montréal)		Nombre d'élèves : 84				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	18,2	EHDAA (%) :	9,5	Rang : 353/461		214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,6	64,8	57,9	68,6	60,3	—
Langue seconde (%)	91,5	80,2	84,9	86,2	84,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,0	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,7	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,9	62,4	nd
Échec (%)	18,2	23,3	24,1	14,0	28,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,9	2,8	3,5	2,1	5,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 4,7	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	14,9	12,9	15,8	31,0	10,6	—
Cote globale (sur 10)	6,5	5,0	5,0	7,3	4,8	—

Édouard-Montpetit (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 193				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	42,2	EHDAA (%) :	42,2	Rang : 435/461		392/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	72,4	61,6	65,5	67,8	—
Langue seconde (%)	78,6	75,8	71,7	71,4	76,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,3	58,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,5	60,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,6	55,4	nd
Échec (%)	14,5	9,3	24,4	46,3	36,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	2,8	10,2	4,2	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 0,9	F 4,8	F 0,2	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,9	M 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	52,1	42,3	45,5	55,0	47,1	—
Cote globale (sur 10)	5,3	6,0	3,2	3,1	3,5	—

Eulalie-Durocher (Montréal)		Nombre d'élèves : 742				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	87,2	EHDAA (%) :	42,0	Rang : 431/461		421/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,8	60,2	60,7	58,0	60,6	—
Langue seconde (%)	65,6	74,3	73,0	73,9	74,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,7	59,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,2	59,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,4	64,6	nd
Échec (%)	31,0	27,6	29,1	45,1	34,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,1	0,0	4,4	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,9	F 2,1	F 2,1	F 1,8	F 0,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,2	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	64,2	88,0	81,2	84,7	62,5	—
Cote globale (sur 10)	3,0	2,7	2,7	2,5	3,6	—

Évangéline (Montréal)		Nombre d'élèves : 667				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	39,6	EHDAA (%) :	31,8	Rang : 315/461		nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	71,2	64,9	70,6	68,5	nd
Langue seconde (%)	nd	77,2	79,4	81,9	77,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,9	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,8	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,8	62,4	nd
Échec (%)	nd	12,0	18,8	40,8	26,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	3,8	7,1	3,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 1,4	F 3,4	F 6,9	F 2,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	48,8	38,2	46,9	33,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	5,9	5,0	4,4	5,1	nd

F.A.C.E. (Montréal)		Nombre d'élèves : 151				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) :	4,1	EHDAA (%) :	15,9	Rang : 109/461		105/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	82,9	80,9	83,0	75,7	—
Langue seconde (%)	67,2	65,6	67,8	74,5	76,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,3	81,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	71,5	nd
Échec (%)	8,2	17,2	16,6	17,8	10,5	—
Surestimation par l'école (%)	3,8	4,5	5,9	3,4	2,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 4,6	F 4,0	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	24,9	11,8	8,4	13,5	14,4	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,7	6,7	7,3	7,3	▲

FACE (Montréal)		Nombre d'élèves : 436				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	7,1	EHDAA (%) :	2,5	Rang : 169/461		118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,0	78,1	69,8	68,2	74,0	—
Langue seconde (%)	85,9	80,7	79,8	82,7	83,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,7	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,1	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,7	64,7	nd
Échec (%)	6,7	4,5	13,2	32,2	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,0	3,8	7,7	3,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 3,4	F 8,4	F 4,4	F 8,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	M 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)	10,7	13,3	13,4	9,8	20,1	—
Cote globale (sur 10)	7,2	7,8	6,1	5,7	6,2	—

Félix-Lederc (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves : 1 111				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	16,1	EHDAA (%) :	17,7	Rang : 164/461		155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	69,9	71,0	68,6	68,2	—
Langue seconde (%)	86,8	73,8	81,2	75,4	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,6	69,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,3	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	68,4	nd
Échec (%)	9,2	19,2	11,8	30,9	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,0	0,0	4,4	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	M 0,1	F 3,5	F 2,7	M 1,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 8,4	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	33,8	32,5	29,2	31,3	33,3	—
Cote globale (sur 10)	7,1	5,2	6,4	5,3	6,3	—

Georges-Vanier (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 060				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	31,6	EHDAA (%) :	41,1	Rang : 431/461		375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,4	62,1	60,5	60,1	63,7	—
Langue seconde (%)	82,3	79,8	82,7	80,8	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	63,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,4	57,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,3	60,5	nd
Échec (%)	17,0	21,9	27,8	37,8	34,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,8	1,7	5,3	5,6	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 2,6	M 0,9	F 4,1	F 0,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,7	F 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	58,1	55,5	48,9	49,0	53,1	—
Cote globale (sur 10)	5,0	4,4	4,7	4,4	3,6	▼

Hebrew Academy (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves : 214				
Secteur privé, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) :	2,3	EHDAA (%) :	0,0	Rang : 33/461		54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	74,5	81,8	85,7	85,1	▲
Langue seconde (%)	77,8	78,4	80,0	76,2	78,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,6	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,7	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,3	80,6	nd
Échec (%)	5,7	6,8	1,9	6,1	2,7	▲
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,6	2,3	3,9	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,8	M 0,7	F 0,1	M 4,4	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 9,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,1	4,3	8,8	2,2	1,9	—
Cote globale (sur 10)	7,7	7,5	8,8	8,0	8,8	—

Henri-Bourassa (Montréal)		Nombre d'élèves : 2 005				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) :	24,7	EHDAA (%) :	18,3	Rang : 195/461		148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	74,5	70,2	70,4	70,7	—
Langue seconde (%)	84,9	81,0	80,6	79,9	79,7	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	70,0	nd
Science et technologie (%)						

Jean-Eudes (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 685					
Secteur privé, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 2,7	EHDAA (%) : 2,0	Rang : 2/461		1/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	82,5	82,8	85,0	88,5	82,5	—	
Langue seconde (%)	93,4	84,0	86,1	88,7	86,6	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	83,0	82,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,6	87,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	85,1	83,5	nd	
Échec (%)	0,8	0,9	0,8	1,0	0,7	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	0,6	0,0	▲	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 1,8	F 3,1	F 1,8	F 2,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,6	F 1,5	nd	
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,9	0,6	0,9	0,6	—	
Cote globale (sur 10)	9,6	9,4	9,8	10,0	9,9	—	

Jean-Grou (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 228					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 26,0	EHDAA (%) : 16,3	Rang : 425/461		400/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,1	70,1	62,4	66,2	65,9	—	
Langue seconde (%)	74,7	70,9	70,7	72,2	75,1	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,4	61,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	60,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,8	56,7	nd	
Échec (%)	21,8	14,6	26,7	42,1	34,6	—	
Surestimation par l'école (%)	0,7	3,9	2,2	6,6	2,7	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 2,7	F 0,5	F 3,4	F 1,4	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,2	F 0,8	nd	
Progression - taux de retard (%)	29,7	50,6	34,7	44,2	44,8	—	
Cote globale (sur 10)	4,9	4,1	3,4	3,9	3,8	—	

Jeanne-Mance (Montréal)		Nombre d'élèves : 885					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 34,1	EHDAA (%) : 49,7	Rang : 458/461		418/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	64,8	67,8	67,4	61,3	62,4	—	
Langue seconde (%)	78,1	72,3	76,9	70,4	65,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,8	69,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	48,7	53,2	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,0	41,6	nd	
Échec (%)	17,4	17,5	18,0	48,3	49,9	▼	
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,7	0,0	11,7	12,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 2,6	F 2,4	F 6,8	M 1,0	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 6,7	F 11,2	nd	
Progression - taux de retard (%)	54,7	48,0	50,0	53,6	56,2	▼	
Cote globale (sur 10)	4,5	4,4	5,0	2,3	0,3	▼	

Jeanne-Normandin (Montréal)		Nombre d'élèves : 286					
Secteur privé, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 14,5	EHDAA (%) : 9,8	Rang : 353/461		280/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	64,3	71,4	70,6	68,1	66,6	—	
Langue seconde (%)	81,6	68,7	76,6	76,1	79,8	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,0	68,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,0	58,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,3	57,3	nd	
Échec (%)	18,3	11,9	9,8	34,3	27,4	—	
Surestimation par l'école (%)	2,7	6,8	3,7	10,6	5,9	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—	
Progression - taux de retard (%)	4,7	9,2	5,5	9,0	6,3	—	
Cote globale (sur 10)	5,5	5,0	6,2	4,9	4,8	—	

Jeunes Musulmans Canadiens (Montréal)		Nombre d'élèves : 123					
Secteur privé, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 17,7	EHDAA (%) : 0,0	Rang : 118/461		183/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,4	63,8	74,5	70,7	59,6	—	
Langue seconde (%)	81,8	76,1	82,1	76,8	82,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,3	75,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,3	78,9	nd	
Échec (%)	16,3	20,8	10,0	10,8	10,3	▲	
Surestimation par l'école (%)	6,8	10,5	2,8	1,4	3,9	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—	
Progression - taux de retard (%)	30,6	29,6	21,1	13,3	13,4	▲	
Cote globale (sur 10)	4,4	3,0	7,1	7,9	7,1	—	

John F. Kennedy (Montréal)		Nombre d'élèves : 416					
Secteur public, anglais		2013		2009-2013			
En retard (%) : 17,4	EHDAA (%) : 45,0	Rang : 447/461		416/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	65,8	67,9	66,7	64,1	63,3	▼	
Langue seconde (%)	66,9	65,5	69,9	70,9	75,7	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	46,2	62,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	49,6	51,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	42,3	40,1	nd	
Échec (%)	23,9	22,2	18,8	48,8	38,1	—	
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,5	1,5	8,3	5,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 2,1	F 5,4	F 5,9	F 2,0	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,8	F 2,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	46,6	49,6	37,0	44,5	57,8	—	
Cote globale (sur 10)	3,9	4,0	4,5	2,1	2,7	—	

John Rennie (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves : 1 350					
Secteur public, anglais		2013		2009-2013			
En retard (%) : 3,2	EHDAA (%) : 13,0	Rang : 125/461		105/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,8	78,6	77,0	78,6	77,1	—	
Langue seconde (%)	73,9	59,7	63,0	73,9	79,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,4	68,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,1	73,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,9	68,3	nd	
Échec (%)	10,2	9,4	8,4	16,0	12,2	▲	
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,3	2,3	3,4	1,9	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 4,7	F 1,9	F 5,3	F 4,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,1	M 0,5	nd	
Progression - taux de retard (%)	21,2	20,1	18,7	16,8	12,2	—	
Cote globale (sur 10)	6,3	6,9	7,1	7,2	7,0	—	

Joseph-François-Perrault (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 541					
Secteur public, français		2013		2009-2013			
En retard (%) : 14,7	EHDAA (%) : 27,3	Rang : 135/461		113/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	76,0	76,9	73,4	71,8	72,8	—	
Langue seconde (%)	78,7	78,8	76,8	73,8	74,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	70,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	76,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,3	70,4	nd	
Échec (%)	7,5	7,3	9,9	21,1	11,8	—	
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,1	3,0	3,7	1,3	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,4	F 4,5	F 4,2	F 4,2	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,0	F 2,0	nd	
Progression - taux de retard (%)	27,2	21,7	19,0	25,4	24,7	—	
Cote globale (sur 10)	6,6	7,3	6,3	6,3	6,8	—	

Kells (Montréal)		Nombre d'élèves : 106					
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013			
En retard (%) : 20,4	EHDAA (%) : 0,0	Rang : 290/461		306/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,6	74,7	70,9	74,5	72,3	—	
Langue seconde (%)	64,5	72,2	66,5	64,5	64,7	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,3	68,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,9	69,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,1	68,7	nd	
Échec (%)	11,8	11,2	19,8	16,9	22,8	—	
Surestimation par l'école (%)	4,7	4,6	6,9	4,0	5,3	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,9	F 6,9	F 7,2	M 2,5	nd	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	F 12,9	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	45,4	39,2	10,2	34,1	10,8	—	
Cote globale (sur 10)	4,5	5,4	4,7	5,7	5,3	—	

Kuper (Kirkland)		Nombre d'élèves : 502					
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013			
En retard (%) : 7,2	EHDAA (%) : 0,0	Rang : 58/461		62/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	75,6	76,7	77,8	78,7	79,3	—	
Langue seconde (%)	77,5	68,2	72,0	75,0	74,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,7	76,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,9	77,8	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,4	75,5	nd	
Échec (%)	3,4	3,6	2,6	11,0	3,8	▲	
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,2	1,5	2,4	0,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,2	F 3,9	F 0,				

Laurier MacDonald (Montréal)		Nombre d'élèves: 970				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,3	EHDAA (%) : 17,6	Rang: 345/461		292/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	69,5	70,6	71,3	69,9	—
Langue seconde (%)	70,7	65,5	61,9	67,3	72,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,4	63,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,8	60,4	nd
Échec (%)	13,4	19,6	20,0	29,9	25,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	6,5	4,5	7,9	4,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 2,5	F 3,3	F 3,0	F 2,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,3	M 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)	15,7	23,6	12,5	14,5	18,5	—
Cote globale (sur 10)	5,9	4,6	5,1	5,7	4,9	—

Le Savoir (Montréal)		Nombre d'élèves: 91				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 12,9	EHDAA (%) : 1,1	Rang: 75/461		nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	80,6	67,3	68,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	80,8	75,7	83,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,4	80,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	82,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,7	79,0	nd
Échec (%)	nd	nd	3,0	19,7	7,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	0,0	5,0	1,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	0,0	6,3	6,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	9,1	6,2	8,1	nd

Lester B. Pearson (Montréal-Nord)		Nombre d'élèves: 1 137				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,5	EHDAA (%) : 18,3	Rang: 427/461		325/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	70,6	72,5	69,7	67,7	—
Langue seconde (%)	73,1	70,1	73,6	68,8	73,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,5	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,9	61,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	47,6	51,9	nd
Échec (%)	11,0	16,8	13,0	37,9	29,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,8	3,0	7,1	3,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 4,3	F 5,4	F 5,9	F 6,5	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,4	F 12,3	nd
Progression - taux de retard (%)	28,0	24,2	24,7	22,9	26,5	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,3	5,9	4,5	3,7	▼

Lindsay Place (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 779				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 6,0	EHDAA (%) : 29,8	Rang: 371/461		375/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	69,9	69,7	72,6	70,8	—
Langue seconde (%)	70,4	57,1	60,2	59,1	60,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	66,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,0	58,3	nd
Échec (%)	14,0	22,0	21,4	35,6	28,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	4,0	3,9	8,3	4,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,7	F 6,7	F 7,8	F 8,4	F 3,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,6	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	35,3	26,7	28,8	26,3	23,8	—
Cote globale (sur 10)	5,3	3,9	4,0	4,4	4,6	—

Louise-Trichet (Montréal)		Nombre d'élèves: 396				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 14,5	EHDAA (%) : 35,9	Rang: 135/461		98/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,9	76,2	72,6	71,1	76,3	—
Langue seconde (%)	82,6	85,4	81,6	86,9	84,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,8	69,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	63,9	nd
Échec (%)	11,8	3,8	10,7	30,5	19,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,6	1,7	2,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	19,6	12,5	19,3	25,3	22,5	—
Cote globale (sur 10)	6,9	8,3	7,1	6,5	6,8	—

Louis-Joseph-Papineau (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 065				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 43,8	EHDAA (%) : 49,9	Rang: 443/461		404/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	60,3	63,0	61,7	68,1	64,9	▲
Langue seconde (%)	77,0	86,2	87,5	84,5	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	46,4	56,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,9	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,8	54,5	nd
Échec (%)	32,8	19,9	22,0	45,3	42,1	—
Surestimation par l'école (%)	5,5	4,4	2,9	10,2	8,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,7	F 3,9	M 1,7	F 2,4	F 1,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,4	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%)	69,8	53,8	53,5	65,1	34,8	—
Cote globale (sur 10)	2,8	4,8	5,4	3,4	2,9	—

Louis-Riel (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 308				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 23,9	EHDAA (%) : 25,3	Rang: 387/461		292/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	71,5	66,8	70,9	67,8	—
Langue seconde (%)	82,8	79,5	75,4	73,2	77,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,3	60,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	61,9	nd
Échec (%)	10,4	12,3	17,1	40,1	28,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	1,7	5,5	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 2,4	F 1,0	F 2,5	F 3,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,2	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	40,4	44,6	42,3	55,3	54,0	▼
Cote globale (sur 10)	6,3	6,0	5,2	4,1	4,4	▼

Lower Canada College (Montréal)		Nombre d'élèves: 469				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 2,1	EHDAA (%) : 0,0	Rang: 40/461		34/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,3	83,0	81,8	83,2	82,8	—
Langue seconde (%)	79,4	76,6	72,2	80,7	82,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,7	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,3	81,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	82,7	79,1	nd
Échec (%)	5,3	3,3	3,8	4,2	2,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,7	2,5	3,1	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,6	F 4,6	F 3,4	F 3,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	E M 1,7	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	4,3	1,0	6,4	6,9	▼
Cote globale (sur 10)	8,6	8,5	8,8	9,0	8,7	—

Loyola (Montréal)		Nombre d'élèves: 740				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 0,7	EHDAA (%) : 0,0	Rang: 47/461		44/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	80,2	78,3	79,5	77,1	—
Langue seconde (%)	78,4	77,4	78,3	77,6	72,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,4	79,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,9	76,0	nd
Échec (%)	4,1	3,9	2,7	10,3	6,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,4	1,8	3,7	0,7	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,7	1,4	1,4	1,4	0,0	—
Cote globale (sur 10)	8,3	8,3	8,5	8,6	8,6	▲

Lucien-Pagé (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 363				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 46,2	EHDAA (%) : 49,2	Rang: 387/461		375/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,3	65,8	64,7	66,3	63,8	—
Langue seconde (%)	86,9	73,4	75,3	77,5	84,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,2	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,5	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,2	58,7	nd
Échec (%)	17,2	22,9	20,9	38,6	32,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,1	1,8	7,7	2,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 2,3	F 1,0	F 3,5	F 1,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,2	M 5,1	nd
Progression - taux de retard (%)	58,2	63,8	60,3	53,5	40,7	—
Cote globale (sur 10)	5,4	3,7	4,1	4,2	4,4	—

MacDonald (Sainte-Anne-de-Bellevue)		Nombre d'élèves: 656				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 10,9	EHDAA (%) : 30,9	Rang: 363/461		369/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,8	69,2	69,3	70,2	68,5	—
Langue seconde (%)	67,7	61,6	55,8	63,8	72,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,0	67,1	nd</

Marie-Clarac (Montréal)		Nombre d'élèves : 428				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,5	EHDAA (%) : 15,9	Rang : 86/461		86/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	74,8	70,9	74,1	75,2	—
Langue seconde (%)	86,4	76,1	79,5	77,7	80,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,4	73,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	76,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,2	71,3	nd
Échec (%)	9,5	9,6	9,1	18,8	8,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,4	0,5	2,5	0,8	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	9,8	5,2	3,6	7,0	8,0	—
Cote globale (sur 10)	7,7	7,3	7,0	7,0	7,8	—

Mont-Royal (Montréal)		Nombre d'élèves : 498				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,3	EHDAA (%) : 5,0	Rang : 97/461		69/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,4	76,4	73,2	70,8	—
Langue seconde (%)	82,5	81,7	82,2	83,3	82,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,9	74,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,6	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,8	71,2	nd
Échec (%)	4,0	8,1	6,7	11,4	11,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,8	0,7	3,3	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,6	F 4,0	F 1,3	F 3,4	F 3,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,8	M 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	5,9	5,6	7,5	10,0	3,1	—
Cote globale (sur 10)	8,0	7,6	8,1	8,1	7,6	—

Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont (Montréal)		Nombre d'élèves : 650				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 21,4	EHDAA (%) : 28,6	Rang : 290/461		183/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	73,1	67,5	71,0	68,4	—
Langue seconde (%)	86,8	84,2	78,9	79,7	80,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,4	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,9	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	61,3	nd
Échec (%)	10,1	5,1	17,8	28,2	22,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,0	4,8	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 2,8	F 4,6	F 3,7	F 4,7	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,9	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	30,2	40,8	43,6	43,8	37,6	—
Cote globale (sur 10)	6,3	7,2	5,2	5,7	5,3	—

Marymount (Montréal)		Nombre d'élèves : 444				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 14,2	EHDAA (%) : 17,3	Rang : 435/461		400/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	73,1	68,4	69,7	68,4	▼
Langue seconde (%)	67,9	61,8	60,3	63,9	66,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,1	59,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,8	56,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,8	59,3	nd
Échec (%)	16,0	23,9	29,3	41,5	34,6	▼
Surestimation par l'école (%)	2,8	3,6	5,5	8,8	6,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 2,4	F 2,3	F 1,0	F 0,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	F 10,0	M 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	44,9	35,3	38,3	51,8	39,4	—
Cote globale (sur 10)	4,9	4,7	3,4	3,4	3,5	▼

Mont-Royal (Mont-Royal)		Nombre d'élèves : 830				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 12,6	EHDAA (%) : 3,7	Rang : 83/461		nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	nd	74,4	72,4	74,7	nd
Langue seconde (%)	87,0	nd	82,3	82,2	78,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,8	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	81,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,7	79,8	nd
Échec (%)	9,0	nd	7,3	9,8	6,9	nd
Surestimation par l'école (%)	0,0	nd	1,8	1,0	1,8	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	nd	F 4,3	M 0,4	F 5,5	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,9	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	38,4	nd	19,3	19,5	10,6	nd
Cote globale (sur 10)	7,0	nd	7,0	8,1	7,9	nd

Père-Marquette (Montréal)		Nombre d'élèves : 960				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 29,8	EHDAA (%) : 40,4	Rang : 396/461		375/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,6	70,3	62,5	66,3	70,1	—
Langue seconde (%)	76,4	77,6	74,0	72,0	70,7	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,8	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,4	66,6	nd
Échec (%)	21,0	11,6	22,7	37,6	25,8	—
Surestimation par l'école (%)	3,4	0,0	2,7	5,8	2,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,0	F 2,3	F 3,7	F 6,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,8	M 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	55,2	53,5	47,2	53,6	51,4	—
Cote globale (sur 10)	4,2	5,6	3,6	4,4	4,3	—

Michèle-Provost (Montréal)		Nombre d'élèves : 279				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 7,8	EHDAA (%) : 1,8	Rang : 62/461		81/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	71,9	70,8	70,9	64,3	—
Langue seconde (%)	86,3	77,6	84,6	84,0	89,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,6	83,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,3	79,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,9	81,0	nd
Échec (%)	8,6	6,7	8,3	13,3	7,2	▲
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	1,7	1,6	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 3,6	F 4,6	F 3,5	F 7,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,5	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (%)	13,5	8,3	1,8	10,5	7,5	—
Cote globale (sur 10)	7,1	6,9	7,9	7,8	8,3	▲

Mont-Saint-Louis (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 386				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 0,9	EHDAA (%) : 7,2	Rang : 47/461		19/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,8	83,4	81,0	80,8	81,1	—
Langue seconde (%)	88,8	86,5	85,1	81,7	82,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,9	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,7	79,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	74,3	nd
Échec (%)	0,9	0,7	3,2	5,6	4,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,3	2,0	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,9	F 3,1	F 1,6	F 4,6	F 5,3	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,1	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	2,0	0,4	1,0	0,7	0,7	—
Cote globale (sur 10)	9,2	9,6	9,2	8,9	8,6	—

Pierre-Dupuy (Montréal)		Nombre d'élèves : 392				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 42,4	EHDAA (%) : 61,7	Rang : 454/461		416/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	71,3	62,8	61,2	61,7	▼
Langue seconde (%)	80,7	82,8	77,1	69,3	77,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,1	49,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,0	57,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,8	60,0	nd
Échec (%)	10,2	9,6	25,7	49,7	44,6	▼
Surestimation par l'école (%)	3,5	0,0	5,1	10,6	5,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	M 7,3	F 6,1	nd	M 3,8	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	F 8,4	nd
Progression - taux de retard (%)	91,1	65,8	78,4	70,0	65,6	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,6	2,8	2,1	1,8	▼

Miss Edgar's & Miss Cramp's (Westmount)		Nombre d'élèves : 178				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 3,1	EHDAA (%) : 11,8	Rang : 16/461		17/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,1	84,0	78,1	80,9	79,4	▼
Langue seconde (%)	87,3	87,7	88,7	83,7	87,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,3	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,6	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,6	82,4	nd
Échec (%)	0,3	0,0	0,0	6,5	0,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,2	2,2	3,4	0,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	2,3	2,6	0,0	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,2	9,7	9,1	8,7	9,3	—

Notre-Dame (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 692				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 3,2	EHDAA (%) : 5,7	Rang : 13/461		3/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	83,7	83,1	82,7	80,0	—
Langue seconde (%)	93,7	84,8	87,0	80,3	82,8	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,4	80,	

Pointe-aux-Trembles (Montréal)		Nombre d'élèves: 990				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 24,6		EHDAA (%) : 22,4 Rang : 387/461 354/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		73,5	68,5	68,3	69,5	71,7
Langue seconde (%)		75,3	70,6	72,5	75,8	74,9
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	65,0	60,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	52,4	62,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	58,2	63,6 nd
Échec (%)		12,2	17,9	19,3	36,6	28,1
Surestimation par l'école (%)		0,8	0,0	0,1	5,7	2,9
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,0	F 8,1	F 4,2	F 1,9	F 4,0
Mathématiques		nd	nd	nd	F 0,1	F 3,5 nd
Progression - taux de retard (%)		40,9	42,3	50,5	42,3	44,0
Cote globale (sur 10)		6,0	4,2	4,2	4,8	4,4

Queen of Angels (Dorval)		Nombre d'élèves: 237				
Secteur privé, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 2,7		EHDAA (%) : 0,0 Rang : 52/461 39/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		73,6	81,9	77,1	81,7	80,1
Langue seconde (%)		80,3	74,5	81,6	76,2	75,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	78,7	83,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	74,4	79,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	76,9	78,5 nd
Échec (%)		3,1	1,8	1,3	7,7	5,9
Surestimation par l'école (%)		1,6	0,4	3,2	4,0	3,3
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		1,8	0,0	3,3	1,4	1,3
Cote globale (sur 10)		7,9	9,1	8,5	9,0	8,5

Regina Assumpta (Montréal)		Nombre d'élèves: 2 207				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 2,4		EHDAA (%) : 0,6 Rang : 6/461 9/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		80,3	82,6	78,3	78,1	77,1
Langue seconde (%)		93,8	83,7	85,9	84,9	86,3
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	79,3	84,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	80,9	85,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	85,1	84,1 nd
Échec (%)		1,6	1,8	2,5	2,9	2,6
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,1	F 4,2	F 2,4	F 3,7	F 1,8
Mathématiques		nd	nd	nd	M 0,4	F 0,8 nd
Progression - taux de retard (%)		1,0	1,4	1,6	0,5	0,9
Cote globale (sur 10)		9,5	9,2	8,9	9,6	9,6

Reine-Marie (Montréal)		Nombre d'élèves: 480				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 5,9		EHDAA (%) : 0,0 Rang : 93/461 86/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		74,3	79,3	75,5	72,2	75,8
Langue seconde (%)		80,8	75,9	76,8	78,4	79,0
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	67,1	74,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	63,4	73,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	67,1	73,9 nd
Échec (%)		9,7	3,1	6,3	14,9	9,9
Surestimation par l'école (%)		0,4	0,9	0,5	3,5	0,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		2,3	2,2	5,4	8,5	9,1
Cote globale (sur 10)		7,1	8,1	7,3	6,9	7,7

Rivardale (Pierrefonds)		Nombre d'élèves: 639				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 9,6		EHDAA (%) : 35,1 Rang : 315/461 306/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		73,7	74,2	70,2	72,7	74,0
Langue seconde (%)		70,8	63,3	56,5	56,8	67,8
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	58,8	66,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	55,2	62,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	62,3	59,4 nd
Échec (%)		10,5	11,8	23,6	36,1	25,0
Surestimation par l'école (%)		0,2	1,3	2,4	5,2	1,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,4	F 5,5	F 5,3	F 7,2	F 2,9
Mathématiques		nd	nd	nd	F 2,4	F 0,2 nd
Progression - taux de retard (%)		35,5	36,6	40,5	28,5	43,6
Cote globale (sur 10)		6,1	5,6	3,7	4,8	5,1

Rosemont (Montréal)		Nombre d'élèves: 423				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 14,6		EHDAA (%) : 36,4 Rang : 396/461 339/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		70,1	70,9	71,8	67,2	69,6
Langue seconde (%)		67,0	68,2	67,8	64,8	70,0
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	63,3	67,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	54,0	60,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	51,1	54,0 nd
Échec (%)		17,2	16,3	14,8	36,0	28,9
Surestimation par l'école (%)		0,5	1,2	1,4	8,1	4,1
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,4	F 6,3	F 3,0	F 2,0	F 1,1
Mathématiques		nd	nd	nd	F 2,1	M 5,0 nd
Progression - taux de retard (%)		40,1	28,3	33,2	20,6	39,6
Cote globale (sur 10)		4,7	5,4	5,5	4,6	4,3

Royal Vale (Montréal)		Nombre d'élèves: 316				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 5,2		EHDAA (%) : 5,4 Rang : 305/461 141/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		74,2	75,9	74,9	75,1	70,4
Langue seconde (%)		75,1	74,6	73,8	79,1	76,7
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	60,8	66,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	71,6	73,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	64,1	63,0 nd
Échec (%)		5,8	6,4	6,2	20,4	19,0
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,9	3,0	4,2	5,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 6,4	F 6,0	F 2,5	F 2,6	F 0,4
Mathématiques		nd	nd	nd	M 14,8	F 3,6 nd
Progression - taux de retard (%)		24,6	17,2	19,3	13,0	16,1
Cote globale (sur 10)		6,7	6,8	7,0	5,9	5,2

Royal West (Montréal-Ouest)		Nombre d'élèves: 876				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 0,6		EHDAA (%) : 2,1 Rang : 77/461 62/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		71,5	76,5	82,6	82,2	78,1
Langue seconde (%)		84,4	82,3	82,0	84,4	84,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	76,6	79,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	77,7	84,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	68,5	72,6 nd
Échec (%)		3,9	5,5	6,0	9,7	7,7
Surestimation par l'école (%)		5,9	4,5	5,7	4,5	3,5
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,1	F 1,1	F 4,5	F 3,0	F 3,5
Mathématiques		nd	nd	nd	M 3,6	M 6,5 nd
Progression - taux de retard (%)		2,5	4,8	1,1	2,3	0,6
Cote globale (sur 10)		7,5	8,1	8,5	7,9	8,0

Sacred Heart (Montréal)		Nombre d'élèves: 214				
Secteur privé, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 0,8		EHDAA (%) : 0,0 Rang : 86/461 34/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		80,3	81,4	81,3	79,7	75,9
Langue seconde (%)		83,6	76,0	82,3	79,3	81,5
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	79,7	78,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	74,2	77,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	76,7	70,2 nd
Échec (%)		1,8	3,8	1,3	5,6	6,6
Surestimation par l'école (%)		1,4	1,0	1,5	2,2	4,2
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		1,2	1,3	0,0	0,0	0,0
Cote globale (sur 10)		9,0	8,5	9,3	9,1	7,8

Sainte-Anne de Lachine (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 891				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 1,9		EHDAA (%) : 1,9 Rang : 3/461 3/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		83,5	81,4	80,6	82,1	78,5
Langue seconde (%)		92,8	87,8	89,5	88,4	92,6
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	76,8	83,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	80,5	87,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	78,0	78,8 nd
Échec (%)		0,6	0,9	1,4	3,4	1,6
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,1	0,7	0,0
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,8	F 1,9	F 4,6	F 3,2	F 4,1
Mathématiques		nd	nd	nd	M 1,5	F 2,3 nd
Progression - taux de retard (%)		0,7	1,6	1,5	1,8	1,7
Cote globale (sur 10)		9,7	9,5	9,6	9,6	9,8

Sainte-Marcelline (Montréal)		Nombre d'élèves: 485				
Secteur privé, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 6,2		EHDAA (%) : 7,6 Rang : 11/461 9/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		80,5	85,7	80,1	83,1	82,2
Langue seconde (%)		91,1	87,0	80,3	86,1	87,4
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	80,1	82,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	79,4	79,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	78,5	76,7 nd
Échec (%)		0,2	0,0	1,6	1,8	2,2
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	0,2	1,1	0,5
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Cote globale (sur 10)		9,5	10,0	8,4	9,6	9,5

Saint-Georges (Senneville)		Nombre d'élèves: 724				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 15,2		EHDAA (%) : 19,1 Rang : 152/461 141/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)		72,6	68,7	67,1	66,8	67,7
Langue seconde (%)		84,4	84,4	81,7	80,9	82,6
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	63,9	71,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd			

Saint-Luc (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 789				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	36,7	EHDAA (%) :		21,1		Rang :
152/461		109/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	71,1	71,7	67,5	67,3	—
Langue seconde (%)	87,9	81,8	81,5	79,1	84,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,2	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	72,7	nd
Échec (%)	8,7	6,8	6,4	23,9	17,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	3,1	0,1	2,1	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,0	F 0,7	F 2,1	F 0,8	M 1,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,7	M 5,4	nd
Progression - taux de retard (%)	37,8	27,2	37,1	36,4	35,2	—
Cote globale (sur 10)	7,1	6,7	7,0	6,5	6,5	▼

St. Thomas (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves : 1 345				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	1,6	EHDAA (%) :		11,1		Rang :
77/461		83/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,2	77,7	77,1	79,2	77,3	—
Langue seconde (%)	69,8	71,5	73,5	74,2	78,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,1	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,0	76,5	nd
Échec (%)	6,3	5,3	4,2	11,7	7,2	▲
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	3,6	3,9	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 7,3	F 3,6	F 3,0	F 4,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 7,3	F 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)	8,5	9,9	9,9	5,4	5,7	—
Cote globale (sur 10)	7,0	7,3	7,5	7,9	8,0	▲

Ville-Marie (Montréal)		Nombre d'élèves : 408				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	6,7	EHDAA (%) :		2,9		Rang :
251/461		227/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	69,3	70,9	66,3	67,7	—
Langue seconde (%)	77,4	73,2	76,8	75,9	77,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	61,0	nd
Échec (%)	13,4	16,8	13,3	27,5	19,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	5,2	4,0	6,9	4,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 4,4	M 0,3	F 12,1	M 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	M 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	18,1	19,1	10,5	15,1	18,8	—
Cote globale (sur 10)	5,9	4,9	6,3	5,5	5,6	—

Saint-Nom-de-Marie (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 033				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	3,1	EHDAA (%) :		8,1		Rang :
16/461		6/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,9	82,3	81,4	83,5	78,7	—
Langue seconde (%)	93,6	83,0	85,1	88,9	86,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	82,8	85,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,2	87,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,8	74,2	nd
Échec (%)	2,3	2,4	2,2	2,5	3,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,2	1,2	0,7	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	3,3	4,4	2,7	0,5	2,4	—
Cote globale (sur 10)	9,7	9,3	9,1	10,0	9,3	—

Trafalgar (Montréal)		Nombre d'élèves : 177				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	4,9	EHDAA (%) :		0,0		Rang :
40/461		nd				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,2	nd	77,1	82,4	78,4	nd
Langue seconde (%)	80,7	nd	71,3	75,7	80,8	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,7	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,5	77,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	74,0	77,4	nd
Échec (%)	2,4	nd	7,7	6,9	1,7	nd
Surestimation par l'école (%)	2,1	nd	4,3	6,1	1,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	4,2	nd	6,5	2,2	2,1	nd
Cote globale (sur 10)	8,3	nd	7,3	8,3	8,7	nd

Vincent Massey (Montréal)		Nombre d'élèves : 755				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	0,3	EHDAA (%) :		1,3		Rang :
62/461		54/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	76,3	77,4	77,8	76,5	—
Langue seconde (%)	79,0	73,9	80,4	81,4	76,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,9	79,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,4	85,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,4	72,8	nd
Échec (%)	6,6	0,6	3,5	5,4	7,1	—
Surestimation par l'école (%)	3,2	1,1	2,7	0,7	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 5,3	F 2,4	F 4,5	F 2,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,8	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	—
Cote globale (sur 10)	7,6	7,9	8,6	8,8	8,3	—

Selwyn House (Westmount)		Nombre d'élèves : 189				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	0,0	EHDAA (%) :		0,0		Rang :
62/461		29/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,5	82,7	82,9	83,9	82,4	—
Langue seconde (%)	83,9	78,3	78,4	85,5	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,6	75,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,5	75,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,0	76,8	nd
Échec (%)	0,4	0,5	1,5	8,3	6,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,3	0,9	5,5	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	4,8	6,2	1,6	7,5	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,1	8,9	9,4	8,2	8,3	—

Vanguard (Interculturelle) (Westmount)		Nombre d'élèves : 366				
Secteur privé, français et anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	82,5	EHDAA (%) :		100,0		Rang :
135/461		348/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	66,8	67,9	69,3	74,8	—
Langue seconde (%)	66,4	63,9	73,9	72,1	73,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	66,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	70,3	nd
Échec (%)	22,4	25,2	18,1	20,4	14,6	▲
Surestimation par l'école (%)	3,6	5,6	5,1	5,2	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	nd	F 7,4	nd	M 0,8	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,9	nd	—
Progression - taux de retard (%)	59,0	54,2	50,8	21,7	28,3	▲
Cote globale (sur 10)	3,7	2,9	3,9	6,5	6,8	▲

West Island College (Dollard-Des-Ormeaux)		Nombre d'élèves : 262				
Secteur privé, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	0,8	EHDAA (%) :		13,0		Rang :
22/461		nd				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	83,2	nd	—
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	88,3	nd	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	84,7	nd	—
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,4	85,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,4	72,8	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	2,3	2,3	—
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	0,0	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 4,6	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	1,5	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	9,1	nd	—

Sophie-Barat (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 462				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) :	17,7	EHDAA (%) :		24,1		Rang :
251/461		155/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	74,0	74,1	73,6	72,5	—
Langue seconde (%)	84,5	78,5	80,7	80,6	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	69,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	65,8	nd
Échec (%)	13,7	11,6	9,0	32,9	23,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 3,0	F 7,9	F 4,2	F 3,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,1	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	36,7	37,1	32,5	35,4	39,4	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,4	6,6	5,3	5,6	—

Villa Maria (Montréal)		Nombre d'élèves : 1 307				
Secteur privé, français et anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) :	2,5	EHDAA (%) :		3,9		Rang :
40/461		34/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,0	80,7	77,5	75,6	77,8	—
Langue seconde (%)	84,8	83,8	82,2	87,4	87,2	—
Histoire et éducation</						

NORD-DU-QUÉBEC

La Porte-du-Nord (Chibougamau)		Nombre d'élèves : 407				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 11,2		EHDAA (%) : 24,3 Rang : 332/461 325/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	65,6	67,5	71,9	71,3	73,8	▲
Langue seconde (%)	75,2	77,2	76,1	76,7	74,8	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,3	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,6	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,3	57,9	nd
Échec (%)	24,4	18,3	10,2	29,8	23,0	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,0	0,7	6,4	2,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,5	F 6,3	F 8,0	F 8,5	F 7,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	M 6,0	nd
Progression - taux de retard (%)	38,1	43,8	32,3	34,7	33,4	—
Cote globale (sur 10)	4,1	4,8	5,8	5,4	5,0	—

La Taïga (Label-sur-Quévillon)		Nombre d'élèves : 113				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 8,6		EHDAA (%) : 11,5 Rang : 396/461 412/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	66,8	63,9	55,3	68,6	71,9	—
Langue seconde (%)	66,6	74,0	72,2	70,0	68,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,2	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,1	61,5	nd
Échec (%)	33,7	25,2	34,2	19,5	29,2	—
Surestimation par l'école (%)	4,0	4,3	9,9	3,9	6,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 9,4	F 16,9	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	33,3	40,5	23,1	25,8	4,0	—
Cote globale (sur 10)	2,6	2,5	1,6	6,3	4,3	—

OUTAOUAIS

D'Arcy McGee (Gatineau)		Nombre d'élèves : 552				
Secteur public, anglais		2013 2009-2013				
En retard (%) : 11,7		EHDAA (%) : 30,6 Rang : 157/461 214/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	69,6	71,0	71,8	73,4	73,4	▲
Langue seconde (%)	70,3	71,0	69,2	67,6	73,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,5	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,1	71,1	nd
Échec (%)	17,4	13,8	14,9	21,8	15,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,1	0,1	1,2	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 3,2	F 2,4	F 5,8	F 4,3	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,8	F 3,4	nd
Progression - taux de retard (%)	40,2	52,5	29,4	38,6	42,5	—
Cote globale (sur 10)	4,8	5,4	5,9	6,2	6,4	▲

De l'Érablière (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 026				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 19,6		EHDAA (%) : 32,4 Rang : 206/461 262/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	70,5	69,2	65,3	70,4	70,6	—
Langue seconde (%)	84,8	76,5	71,3	70,0	73,0	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,0	69,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,4	71,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,3	66,6	nd
Échec (%)	11,1	12,2	21,0	27,4	18,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,3	4,2	1,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 1,7	F 4,1	F 4,2	F 2,1	F 0,9	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,8	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	42,1	41,6	39,0	48,4	35,9	—
Cote globale (sur 10)	6,5	5,4	4,0	5,2	5,9	—

De l'Île (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 326				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 17,8		EHDAA (%) : 21,7 Rang : 152/461 118/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	72,5	74,9	70,9	72,9	70,4	—
Langue seconde (%)	87,9	78,0	81,7	77,8	77,9	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,6	75,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,2	75,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,7	67,5	nd
Échec (%)	9,4	12,4	10,9	19,0	12,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	2,4	4,1	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 4,0	F 6,1	F 5,5	F 5,9	▼
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	29,4	29,5	27,3	21,9	18,5	▲
Cote globale (sur 10)	7,2	6,6	6,0	6,5	6,5	—

Des Lacs (La Pêche)		Nombre d'élèves : 195				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 28,6		EHDAA (%) : 26,2 Rang : 332/461 375/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	60,7	64,8	58,5	65,5	67,7	—
Langue seconde (%)	86,0	72,7	75,9	81,6	80,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,9	71,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,3	64,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	56,8	nd
Échec (%)	24,8	20,5	29,3	32,6	28,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,5	1,5	5,9	8,3	3,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 15,1	M 0,3	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	24,1	32,5	42,3	25,4	25,4	—
Cote globale (sur 10)	5,2	3,4	3,2	5,1	5,0	—

Du Cœur-de-la-Gatineau (Gracefield)		Nombre d'élèves : 260				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 28,6		EHDAA (%) : 25,0 Rang : 450/461 nd				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	59,0	55,0	62,3	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	70,5	74,4	74,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	73,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	57,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	47,6	nd
Échec (%)	nd	nd	34,7	37,7	36,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	1,9	7,2	5,8	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 7,7	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	64,6	48,4	59,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	1,7	3,9	2,4	nd

Du Versant (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 182				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 21,5		EHDAA (%) : 33,8 Rang : 353/461 214/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	71,4	73,0	70,4	69,3	67,4	▼
Langue seconde (%)	82,3	80,2	77,0	79,2	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,5	74,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	60,4	nd
Échec (%)	11,2	13,1	13,5	24,3	23,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	0,0	2,5	1,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 9,4	M 0,5	F 1,6	F 2,0	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,6	F 11,0	nd	—
Progression - taux de retard (%)	51,6	45,4	41,0	40,9	59,8	—
Cote globale (sur 10)	6,1	5,6	6,0	6,0	4,8	—

Grande-Rivière (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 614				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 20,3		EHDAA (%) : 35,2 Rang : 181/461 183/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	70,7	70,9	67,0	71,6	67,6	—
Langue seconde (%)	87,7	81,9	81,7	80,6	79,7	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,4	68,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,0	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	70,4	nd
Échec (%)	11,8	15,4	16,1	29,5	19,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,7	3,2	3,8	1,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 5,2	F 4,3	F 2,7	F 3,3	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,5	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	41,3	31,0	44,5	33,2	27,1	—
Cote globale (sur 10)	6,4	5,9	5,2	5,8	6,1	—

Hormisdas-Gamelin (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 470				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 14,8		EHDAA (%) : 26,6 Rang : 371/461 306/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	68,8	72,9	69,4	69,8	67,6	—
Langue seconde (%)	76,5	71,5	73,1	75,4	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,3	61,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	66,5	nd
Échec (%)	17,9	11,1	13,4	33,1	25,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	0,5	6,6	2,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 2,4	F 5,2	F 2,2	F 8,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,0	M 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)	42,0	42,0	39,9	30,9	45,2	—
Cote globale (sur 10)	5,3	5,5	4,9	5,3	4,6	—

La Cité étudiante (Maniwaki)		Nombre d'élèves : 519				
Secteur public, français		2013 2009-2013				
En retard (%) : 25,5		EHDAA (%) : 31,8 Rang : 387/461 404/429				
Résultats aux épreuves		2009	2010	2011	2012	2013 Tendence
Langue d'enseignement (%)	61,9	65,8	61,9	61,7	65,4	—
Langue seconde (%)	75,6	78,4	73,2	71,4	71,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,2	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,6	73,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,3	63,0	nd
Échec (%)	25,7	18,9	30,0	33,8	24,6	—
Surestimation par l'école (%)	3,9	2,8	4,3	12,0	4,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,3	F 4,3	F 0,9	F 7,5	F 3,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,7	F 8,8	nd
Progression - taux de retard (%)	56,2	49,8	39,3	52,2	42,5	—
Cote globale (sur 10)	3,7	4,4	3,3	3,8	4,4	—

Le Carrefour (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 318				
Secteur public, français		2013 2009-2				

Nouvelles Frontières (Gatineau)		Nombre d'élèves : 885				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,6	EHDAA (%) : 1,5	Rang : 125/461		91/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	72,3	70,6	72,4	69,3	—
Langue seconde (%)	87,5	83,4	81,9	79,9	78,7	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,8	76,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,4	72,0	nd
Échec (%)	7,3	9,6	11,3	20,7	11,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	2,7	0,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 2,8	F 7,9	F 3,9	F 6,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	5,0	3,4	3,1	9,6	6,9	—
Cote globale (sur 10)	7,7	7,6	7,1	7,2	7,0	▼

Philemon Wright (Gatineau)		Nombre d'élèves : 552				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,9	EHDAA (%) : 27,5	Rang : 169/461		183/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	79,6	72,1	74,1	72,0	—
Langue seconde (%)	68,8	69,9	72,0	69,5	76,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	70,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,7	69,4	nd
Échec (%)	19,6	12,3	14,0	24,6	15,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,0	0,9	3,5	0,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,7	F 2,8	F 2,4	F 2,0	F 0,8	▲
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	M 2,7	nd
Progression - taux de retard (%)	50,0	35,5	41,8	38,3	40,2	—
Cote globale (sur 10)	4,5	6,8	5,7	6,1	6,2	—

Pontiac (Shawville)		Nombre d'élèves : 427				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 22,5	EHDAA (%) : 48,9	Rang : 315/461		325/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	77,2	73,0	72,3	67,5	▼
Langue seconde (%)	64,3	67,6	69,1	73,1	76,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	68,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,2	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	61,0	nd
Échec (%)	18,5	17,9	15,4	33,1	17,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,0	4,0	1,8	3,0	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 6,4	F 5,4	F 15,2	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,2	F 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	55,8	39,0	42,6	59,8	58,5	—
Cote globale (sur 10)	4,5	5,4	5,4	4,5	5,1	—

Saint-Alexandre (Gatineau)		Nombre d'élèves : 1 003				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 0,5	EHDAA (%) : 9,1	Rang : 6/461		22/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,9	79,5	79,3	82,0	82,8	—
Langue seconde (%)	90,4	82,9	81,5	77,2	79,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,4	85,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,3	88,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	83,3	80,1	nd
Échec (%)	1,2	2,0	2,5	2,8	1,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,7	0,2	0,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 3,8	F 5,2	F 3,2	F 2,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,0	F 0,1	nd
Progression - taux de retard (%)	1,1	1,6	0,5	1,1	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,4	8,8	8,1	9,3	9,6	—

Saint-Joseph de Hull (Gatineau)		Nombre d'élèves : 865				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 3,0	EHDAA (%) : 6,1	Rang : 11/461		14/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,5	82,4	78,9	81,1	77,6	—
Langue seconde (%)	86,8	83,0	78,8	81,6	83,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,6	83,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	81,4	86,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	74,3	nd
Échec (%)	1,1	1,1	4,2	5,5	3,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	1,1	0,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,6	4,5	2,5	2,4	—
Cote globale (sur 10)	9,4	9,4	8,9	9,3	9,5	—

Saint-Michael (Low)		Nombre d'élèves : 90				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%) : 11,9	EHDAA (%) : 50,0	Rang : 109/461		nd		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	69,0	nd	—
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	73,6	nd	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,3	nd	—
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,6	nd	—
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,6	nd	—
Échec (%)	nd	nd	nd	9,7	nd	—
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	1,0	nd	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	27,8	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	7,3	nd	—

Sieur-de-Coulonge (Fort-Coulonge)		Nombre d'élèves : 347				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 27,0	EHDAA (%) : 33,4	Rang : 251/461		360/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	57,6	65,0	59,4	58,4	69,5	—
Langue seconde (%)	91,5	88,6	89,4	82,1	91,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,3	61,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	72,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,2	60,6	nd
Échec (%)	34,3	16,6	22,2	48,3	23,4	—
Surestimation par l'école (%)	6,8	0,0	8,2	10,1	0,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 3,2	F 7,6	nd	F 2,2	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,8	nd	—
Progression - taux de retard (%)	31,2	43,0	37,5	39,6	46,9	▼
Cote globale (sur 10)	3,5	6,1	4,6	3,2	5,6	—

SAGUENAY-LAC-SAINT-JEAN

Arvida (Saguenay)		Nombre d'élèves : 1 177				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 18,0	EHDAA (%) : 29,8	Rang : 332/461		262/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	73,0	71,1	67,3	68,8	▼
Langue seconde (%)	75,3	78,4	78,0	74,2	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	74,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,9	71,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,1	56,5	nd
Échec (%)	13,7	10,8	8,8	29,5	23,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	2,3	3,1	5,2	3,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 7,1	F 3,0	F 4,7	F 5,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	43,9	43,3	29,5	51,2	45,3	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,5	6,2	5,0	5,0	—

Camille-Lavoie (Alma)		Nombre d'élèves : 590				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 11,7	EHDAA (%) : 26,3	Rang : 135/461		155/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	68,7	69,9	71,5	67,9	—
Langue seconde (%)	77,4	78,6	82,2	76,4	79,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,7	81,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,1	82,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	68,0	nd
Échec (%)	20,1	11,3	19,6	15,6	10,4	—
Surestimation par l'école (%)	3,2	0,4	1,4	2,6	0,6	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,6	M 0,2	F 2,5	F 2,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,4	F 12,2	nd
Progression - taux de retard (%)	33,5	37,7	33,1	43,4	37,6	—
Cote globale (sur 10)	4,8	6,1	6,1	6,5	6,8	▲

Charles-Gravel (Saguenay)		Nombre d'élèves : 1 589				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 20,2	EHDAA (%) : 28,9	Rang : 266/461		325/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	68,7	69,9	71,5	67,9	—
Langue seconde (%)	72,2	75,7	74,0	75,2	74,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,7	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	65,8	nd
Échec (%)	24,4	17,7	15,6	24,0	18,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	1,0	4,3	2,1	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 6,1	F 4,8	F 4,8	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,8	M 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)	48,7	46,9	44,6	43,4	38,2	—
Cote globale (sur 10)	4,4	4,6	4,9	5,7	5,5	▲

Chicoutimi (Saguenay)		Nombre d'élèves : 618				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%) : 4,2	EHDAA (%) : 3,7	Rang : 102/461		91/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	77,1	77,3	79,5	80,2	—
Langue seconde (%)	74,0	75,9	73,0	73,4	75,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,8	77,7	

Des Quatre-Vents (Saint-Félicien)		Nombre d'élèves : 825				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
23,6	7,7	206/461	183/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
72,4	73,2	71,5	74,3	71,5	—	
Langue seconde (%)	74,6	70,2	75,9	75,9	79,7	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,7	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,1	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,7	65,5	nd
Échec (%)	15,1	12,4	9,2	19,2	18,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	3,1	0,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 1,4	F 2,9	F 2,7	F 9,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,1	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	39,4	39,2	41,9	38,2	33,6	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,7	5,9	6,5	5,9	—

Fréchette (L'Anse-Saint-Jean)		Nombre d'élèves : 140				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
25,6	28,6	363/461	nd			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
77,5	nd	77,5	66,5	71,6	nd	
Langue seconde (%)	75,6	nd	85,4	77,2	77,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,3	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,2	51,7	nd
Échec (%)	14,7	nd	0,0	35,8	22,7	nd
Surestimation par l'école (%)	1,7	nd	0,0	10,1	4,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	58,7	nd	50,8	29,6	54,4	nd
Cote globale (sur 10)	5,8	nd	8,2	5,4	4,7	nd

Jean-Dolbeau (Dolbeau-Mistassini)		Nombre d'élèves : 631				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
22,9	30,7	305/461	247/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
68,9	72,3	73,4	70,4	66,6	—	
Langue seconde (%)	73,1	75,0	78,3	74,6	79,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,4	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,3	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,8	64,9	nd
Échec (%)	23,9	12,2	10,0	27,3	22,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,3	0,0	2,6	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	E 6,6	F 4,4	F 8,3	—	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	40,5	53,8	46,0	44,9	41,3	—
Cote globale (sur 10)	4,9	5,8	5,9	5,6	5,2	—

Jean-Gauthier (Alma)		Nombre d'élèves : 505				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
16,8	19,6	419/461	375/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
65,3	69,4	64,9	63,1	65,0	—	
Langue seconde (%)	77,6	76,2	78,2	74,8	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,1	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,2	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	57,4	nd
Échec (%)	24,7	11,5	20,2	39,3	29,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,8	0,5	7,7	5,3	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 9,1	F 9,3	F 5,2	F 7,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,8	F 9,5	nd
Progression - taux de retard (%)	39,6	40,4	51,1	54,0	40,3	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,1	4,4	4,2	3,9	—

Jonquière (Saguenay)		Nombre d'élèves : 1 022				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
22,4	29,2	305/461	354/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
66,8	70,2	69,0	70,7	68,8	—	
Langue seconde (%)	69,1	73,0	75,3	73,2	78,7	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,9	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,8	73,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	56,8	nd
Échec (%)	26,2	16,6	15,5	34,9	22,6	▲
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,1	1,8	6,0	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 1,5	F 3,4	F 6,7	F 2,5	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 6,6	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	37,0	54,0	42,9	44,7	40,1	—
Cote globale (sur 10)	3,8	4,7	5,1	4,7	5,2	▲

Juvénat Saint-Jean (Dolbeau-Mistassini)		Nombre d'élèves : 113				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
8,5	0,0	305/461	nd			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
67,6	nd	62,2	67,5	60,2	nd	
Langue seconde (%)	78,2	nd	73,1	71,1	73,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,4	73,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,5	82,0	nd
Échec (%)	13,0	nd	27,4	16,2	17,8	nd
Surestimation par l'école (%)	2,0	nd	3,6	3,0	4,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 6,1	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,0	nd	15,0	19,5	27,9	nd
Cote globale (sur 10)	6,1	nd	3,6	6,5	5,2	nd

Kénogami (Saguenay)		Nombre d'élèves : 882				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
11,1	11,1	164/461	104/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
74,1	75,0	76,5	74,5	74,1	—	
Langue seconde (%)	82,0	82,3	85,5	83,1	81,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,0	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,3	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	63,1	nd
Échec (%)	9,9	7,3	5,0	25,7	20,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	3,9	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 7,6	F 5,2	F 6,0	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,3	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	24,5	25,0	19,0	28,3	26,7	—
Cote globale (sur 10)	7,2	7,0	8,2	6,2	6,3	—

Marie-Reine-du-Clergé (Métabetchouan-Lac-à-la-Croix)		Nombre d'élèves : 428				
Secteur privé, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
6,6	11,2	353/461	113/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
74,8	77,1	73,4	71,9	64,0	▼	
Langue seconde (%)	75,5	84,1	84,2	81,2	81,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	69,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,5	54,0	nd
Échec (%)	16,3	5,8	8,9	33,3	27,5	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,0	0,1	5,9	5,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	F 1,6	F 2,7	F 6,0	F 2,2	—
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,5	M 8,8	nd
Progression - taux de retard (%)	13,7	14,2	7,9	6,7	17,7	—
Cote globale (sur 10)	6,5	8,2	8,0	5,8	4,8	—

Normandin (Normandin)		Nombre d'élèves : 361				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
12,9	23,5	147/461	197/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
72,1	67,3	72,6	67,3	70,4	—	
Langue seconde (%)	82,0	67,3	78,3	75,8	73,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,5	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,0	75,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	68,1	nd
Échec (%)	9,2	19,7	4,2	25,4	15,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,8	1,4	4,8	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,0	F 11,7	F 4,8	F 10,1	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,0	M 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	39,5	24,4	31,0	15,0	16,3	—
Cote globale (sur 10)	6,1	3,7	6,7	5,7	6,6	—

Riverside (Saguenay)		Nombre d'élèves : 125				
Secteur public, anglais		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
19,9	16,0	427/461	nd			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
74,7	nd	70,4	73,5	72,7	nd	
Langue seconde (%)	78,6	nd	65,4	77,9	78,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,3	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,8	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	41,7	nd
Échec (%)	7,3	nd	17,4	29,8	37,4	nd
Surestimation par l'école (%)	0,6	nd	1,6	7,4	7,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 13,2	nd	F 10,2	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	44,7	nd	21,5	50,3	45,6	nd
Cote globale (sur 10)	6,2	nd	5,2	4,9	3,7	nd

Wilbrod-Dufour (Alma)		Nombre d'élèves : 941				
Secteur public, français		2013		2009-2013		
En retard (%)	EHDAA (%)	2013	2009-2013	Rang	2013	
20,3	26,4	401/461	396/429			
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
68,1	59,5	65,0	63,1	61,8	—	
Langue seconde (%)	77,9	76,9	77,4	77,0	79,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,7	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,5	65,7	nd</

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 459) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2012-2013. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour

toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2012/2013	2009/2013	Tendance			Moyenne de 5 ans	2013
1	nd	nd	Jean-de-Brébeuf	Montréal	10,0	nd
2	1	—	Jean-Eudes	Montréal	9,9	9,7
3	3	—	Sainte-Anne de Lachine	Montréal	9,8	9,6
3	14	▲	Maimonide (Jacob Safra)	Montréal	9,8	9,3
5	9	—	Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	9,7	9,4
6	1	—	École d'éducation internationale	McMasterville	9,6	9,7
6	6	—	Beaubois	Montréal	9,6	9,5
6	6	—	École d'éducation internationale	Laval	9,6	9,5
6	9	—	Regina Assumpta	Montréal	9,6	9,4
6	22	—	Saint-Alexandre	Gatineau	9,6	9,0
11	9	—	Sainte-Marcelline	Montréal	9,5	9,4
11	14	—	Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9,5	9,3
13	3	—	Notre-Dame	Montréal	9,4	9,6
13	9	—	Jésus-Marie de Sillery	Québec	9,4	9,4
13	19	—	Sherbrooke	Sherbrooke	9,4	9,1
16	3	—	Collège Saint-Louis	Montréal	9,3	9,6
16	6	—	Saint-Nom-de-Marie	Montréal	9,3	9,5
16	14	—	Jean de la Mennais	La Prairie	9,3	9,3
16	17	—	Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	9,3	9,2
16	27	▲	L'Académie Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	9,3	8,9
16	27	—	Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	9,3	8,9
22	22	—	Charlemagne	Montréal	9,1	9,0
22	nd	nd	West Island College	Dollard-Des Ormeaux	9,1	nd
24	9	—	Saint-Sacrement	Terrebonne	9,0	9,4

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2012/2013	2009/2013	Tendance			Moyenne de 5 ans	2013
24	17	—	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	9,0	9,2
24	22	—	Collège Laval	Laval	9,0	9,0
24	29	—	Pasteur	Montréal	9,0	8,8
28	19	—	Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	8,9	9,1
28	48	—	Lévis	Lévis	8,9	8,4
28	83	—	Beth Rivkah	Montréal	8,9	7,5
28	nd	nd	École internationale de Montréal	Westmount	8,9	nd
28	nd	nd	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,9	nd
33	29	—	L'Assomption	L'Assomption	8,8	8,8
33	44	—	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8,8	8,5
33	48	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	8,8	8,4
33	54	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	8,8	8,2
33	62	—	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	8,8	8,0
33	62	—	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,8	8,0
33	69	—	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,8	7,9
40	34	—	Lower Canada College	Montréal	8,7	8,7
40	34	—	Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	8,7	8,7
40	34	—	Villa Maria	Montréal	8,7	8,7
40	39	—	Maimonide (Parkhaven)	Côte-Saint-Luc	8,7	8,6
40	51	—	Cardinal-Roy	Québec	8,7	8,3
40	81	▲	Salésien	Sherbrooke	8,7	7,6
40	nd	nd	Trafalgar	Montréal	8,7	nd

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix					
2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance
47	19	—	Mont-Saint-Louis	Montréal	8,6	102	91	—	Chicoutimi	Saguenay	7,4	7,4	7,3	
47	22	▼	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel		102	96	—	Sainte-Marie	Shawinigan	7,4	7,4	7,2	
				-de-Valcartier	8,6	102	109	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	7,4	7,4	6,8	
47	34	—	Keranna	Trois-Rivières	8,6	102	126	▲	Val-Mauricie	Shawinigan	7,4	7,4	6,5	
47	44	▲	Loyola	Montréal	8,6	102	nd	nd	Herzliah High School	Montréal	7,4	7,4	nd	
47	44	—	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	8,6	109	105	▲	F.A.C.E.	Montréal	7,3	7,3	6,9	
52	22	—	Lafontaine	Saint-Jérôme	8,5	109	105	—	Laurentienne	Val-Morin	7,3	7,3	6,9	
52	39	—	Queen of Angels	Dorval	8,5	109	134	▲	Jean-Paul II	Baie-Comeau	7,3	7,3	6,4	
52	48	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	8,5	109	nd	nd	Saint-Michael	Low	7,3	7,3	nd	
52	69	—	Beth Jacob d' Rav Hirschprung	Montréal	8,5	113	54	—	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	7,2	7,2	8,2	
52	nd	nd	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	8,5	113	91	—	Horizon-Blanc	Fermont	7,2	7,2	7,3	
52	nd	nd	Le tandem	Victoriaville	8,5	113	91	▼	St. George's	Montréal	7,2	7,2	7,3	
58	29	▼	Collège Héritage	Châteauguay	8,4	113	nd	nd	école secondaire Herzliah	Montréal	7,2	7,2	nd	
58	39	—	Saint-Jean-Vianney	Montréal	8,4	113	nd	nd	Esdras-Minville	Grande-Vallée	7,2	7,2	nd	
58	54	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	8,4	118	69	▼	Saint-Joseph	Trois-Rivières	7,1	7,1	7,9	
58	62	—	Kuper	Kirkland	8,4	118	86	—	Marcelle-Mallet	Lévis	7,1	7,1	7,4	
62	29	—	Selwyn House	Westmount	8,3	118	86	—	Saint-Edmond	Longueuil	7,1	7,1	7,4	
62	51	—	Sacré-Coeur	Sherbrooke	8,3	118	126	—	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	7,1	7,1	6,5	
62	54	—	Vincent Massey	Montréal	8,3	118	155	▲	Centennial	Montréal	7,1	7,1	6,1	
62	60	—	Letendre	Laval	8,3	118	183	—	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	7,1	7,1	5,9	
62	62	—	des Pères Maristes	Québec	8,3	118	227	▲	Black Lake	Thetford Mines	7,1	7,1	5,6	
62	69	▲	Bourget	Rigaud	8,3	125	86	—	De Rochebelle	Québec	7,0	7,0	7,4	
62	81	▲	Michèle-Provost	Montréal	8,3	125	91	▼	Nouvelles Frontières	Gatineau	7,0	7,0	7,3	
62	nd	nd	Yeshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	8,3	125	98	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	7,0	7,0	7,1	
70	39	▼	Sainte-Trinité	Saint-Bruno		125	105	—	John Rennie	Pointe-Claire	7,0	7,0	6,9	
				-de-Montarville	8,2	125	141	—	Notre-Dame-des-Servite	Ayer's Cliff	7,0	7,0	6,3	
70	51	—	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8,2	125	168	▲	Rivier	Coaticook	7,0	7,0	6,0	
70	54	—	Antoine Manseau	Joliette	8,2	125	227	—	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	7,0	7,0	5,6	
70	77	—	Charles-Lemoyne	Longueuil	8,2	125	247	▲	Collège d'Anjou	Montréal	7,0	7,0	5,5	
70	nd	nd	Le petit Séminaire de Québec	Québec	8,2	133	98	—	Antoine-Girouard	Saint-Hyacinthe	6,9	6,9	7,1	
75	60	—	Saint-Paul	Varennes	8,1	133	109	—	École Saint-Louis	Montréal	6,9	6,9	6,8	
75	nd	nd	Le Savoir	Montréal	8,1	135	98	—	Louise-Trichet	Montréal	6,8	6,8	7,1	
77	29	—	Collège Français	Longueuil	8,0	135	113	—	Joseph-François-Perrault	Montréal	6,8	6,8	6,7	
77	39	—	Collège de Montréal	Montréal	8,0	135	134	—	du Chêne-Bleu	Pincoort	6,8	6,8	6,4	
77	62	—	Royal West	Montréal-Ouest	8,0	135	148	—	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	6,8	6,8	6,2	
77	77	—	Jésus-Marie	Beauceville	8,0	135	155	▲	Camille-Lavoie	Alma	6,8	6,8	6,1	
77	83	▲	St. Thomas	Pointe-Claire	8,0	135	155	—	l'Eau-Vive	Québec	6,8	6,8	6,1	
77	nd	nd	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	8,0	135	168	—	des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	6,8	6,8	6,0	
83	69	—	Saint-Louis	Québec	7,9	135	197	▲	aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,8	6,8	5,8	
83	83	—	St. Patrick	Québec	7,9	135	348	▲	Vanguard (Interculturelle)	Westmount	6,8	6,8	4,8	
83	nd	nd	Mont-Royal	Mont-Royal	7,9	144	98	—	de Champigny	Québec	6,7	6,7	7,1	
86	34	—	Sacred Heart	Montréal	7,8	144	118	—	Saint-Bernard	Drummondville	6,7	6,7	6,6	
86	44	—	Saint-Charles-Garnier	Québec	7,8	144	141	—	Westwood	Hudson	6,7	6,7	6,3	
86	54	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	7,8	147	118	—	Bromptonville	Sherbrooke	6,6	6,6	6,6	
86	62	—	Alexander von Humboldt	Baie-D'Urfé	7,8	147	126	—	Bon-Pasteur	L'Islet	6,6	6,6	6,5	
86	86	—	Marie-Clara	Montréal	7,8	147	168	—	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	6,6	6,6	6,0	
86	96	—	Belz	Montréal	7,8	147	197	—	Normandin	Normandin	6,6	6,6	5,8	
86	105	—	College Prep International	Montréal	7,8	147	348	▲	Bonaventure	Bonaventure	6,6	6,6	4,8	
93	62	—	Clarétain	Victoriaville	7,7	152	109	▼	Saint-Luc	Montréal	6,5	6,5	6,8	
93	77	—	Charles-Lemoyne	Sainte-Catherine	7,7	152	118	—	de L'île	Gatineau	6,5	6,5	6,6	
93	86	—	Reine-Marie	Montréal	7,7	152	141	—	Saint-Georges	Senneville	6,5	6,5	6,3	
93	118	—	Vanguard (Francophone)	Laval	7,7	152	197	—	Polybel	Beloil	6,5	6,5	5,8	
97	69	—	Mont-Royal	Montréal	7,6	152	348	—	le Tremplin	Sainte-Geneviève				
97	91	▲	du Verbe Divin	Granby	7,6				-de-Batiscan		6,5	6,5	4,8	
97	98	▲	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	7,6	157	118	—	Laurier	Montréal	6,4	6,4	6,6	
100	77	—	De Roberval	Montréal	7,5	157	126	—	de la Seigneurie	Québec	6,4	6,4	6,5	
100	98	—	Armand-Corbeil	Terrebonne	7,5	157	126	—	de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6,4	6,4	6,5	
102	69	—	François-Bourrin	Québec	7,4	157	168	—	Saint-Charles	Saint-Charles				
102	69	—	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	7,4				-de-Bellechasse		6,4	6,4	6,0	

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		
		↓			2013 ↓			↓			2013 ↓		
157	183	—	Centennial	Greenfield Park	6,4	5,9	206	nd	nd	North Star	Laval	5,9	nd
157	214	▲	D'Arcy McGee	Gatineau	6,4	5,7	219	126	▼	Heritage Regional	Saint-Hubert	5,8	6,5
157	nd	nd	Notre Dame de Nareg	Laval	6,4	nd	219	148	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	5,8	6,2
164	104	—	Kénogami	Saguenay	6,3	7,0	219	168	—	Pointe-Lévy	Lévis	5,8	6,0
164	126	—	Rive-Nord	Bois-des-Filion	6,3	6,5	219	197	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5,8	5,8
164	155	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	6,3	6,1	219	197	—	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	5,8	5,8
164	197	▲	Pierrefonds	Pierrefonds	6,3	5,8	219	214	—	C.-E.-Pouliot	Gaspé	5,8	5,7
164	227	—	Thetford Mines	Thetford Mines	6,3	5,6	219	214	—	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,8	5,7
169	118	—	FACE	Montréal	6,2	6,6	219	214	—	Jean-Nicolet	Nicolet	5,8	5,7
169	118	—	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carières	6,2	6,6	219	214	—	Soulanges	Saint-Polycarpe	5,8	5,7
169	155	—	Ste-Agathe	Sainte-Agathe			219	227	—	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	5,8	5,6
				-des-Monts	6,2	6,1	219	292	▲	Montignac	Lac-Mégantic	5,8	5,2
169	168	—	LaurenHill	Saint-Laurent	6,2	6,0	219	348	—	Sainte-Anne	Daveluyville	5,8	4,8
169	168	—	Monique-Proulx	Warwick	6,2	6,0	219	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	5,8	nd
169	168	—	Quebec	Québec	6,2	6,0	232	148	—	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	5,7	6,2
169	183	▲	Dégelis	Dégelis	6,2	5,9	232	155	—	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	5,7	6,1
169	183	—	Philemon Wright	Gatineau	6,2	5,9	232	155	—	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,7	6,1
169	214	—	de la Rencontre	Saint-Pamphile	6,2	5,7	232	168	—	Bélanger	Saint-Martin	5,7	6,0
169	227	—	des Sources	Dollard-Des Ormeaux	6,2	5,6	232	197	—	Les Estacades	Trois-Rivières	5,7	5,8
169	247	—	des Berges	Les Bergeronnes	6,2	5,5	232	214	—	Saint-Joseph	Mont-Laurier	5,7	5,7
169	375	—	Antoine-Roy	Gaspé	6,2	4,4	232	227	—	Louis-Jobin	Saint-Raymond	5,7	5,6
181	113	—	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,1	6,7	232	227	—	Natagan	Barraute	5,7	5,6
181	126	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6,1	6,5	232	227	—	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	5,7	5,6
181	134	—	Rosemere	Rosemère	6,1	6,4	232	227	—	Samuel-De Champlain	Québec	5,7	5,6
181	134	—	Saint-Anselme	Saint-Anselme	6,1	6,4	232	247	—	des Patriotes	Beauharnois	5,7	5,5
181	134	—	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6,1	6,4	232	247	—	Golden Valley	Val-d'Or	5,7	5,5
181	141	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,1	6,3	232	262	—	Polyno	La Sarre	5,7	5,4
181	148	—	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	6,1	6,2	232	280	▲	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	5,7	5,3
181	168	—	Donnacona	Donnacona	6,1	6,0	232	280	—	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	5,7	5,3
181	183	—	Grande-Rivière	Gatineau	6,1	5,9	232	280	—	La Voie	Montréal	5,7	5,3
181	197	—	Horizon Jeunesse	Laval	6,1	5,8	232	306	▲	du Mont-Bruno	Saint-Bruno		
181	247	—	D'Iberville	Rouyn-Noranda	6,1	5,5				-de-Montarville		5,7	5,1
181	262	—	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	6,1	5,4	232	354	—	du Littoral	Grande-Rivière	5,7	4,7
181	280	—	Marie-Rivier	Drummondville	6,1	5,3	232	387	▲	Champagnat	La Tuque	5,7	4,3
181	306	—	des Rivières	Forestville	6,1	5,1	251	134	—	des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	5,6	6,4
195	113	—	Monts	Sainte-Agathe			251	155	—	des Trois-Saisons	Terbonne	5,6	6,1
				-des-Monts	6,0	6,7	251	155	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	5,6	6,1
195	141	—	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	6,0	6,3	251	155	—	Sophie-Barat	Montréal	5,6	6,1
195	148	—	Henri-Bourassa	Montréal	6,0	6,2	251	155	—	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,6	6,1
195	155	—	De Mortagne	Boucherville	6,0	6,1	251	183	—	Antoine-Brossard	Brossard	5,6	5,9
195	168	—	de la Forêt	Amos	6,0	6,0	251	183	—	Chavigny	Trois-Rivières	5,6	5,9
195	197	—	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	6,0	5,8	251	183	—	des Appalaches	Sainte-Justine	5,6	5,9
195	197	—	Oka	Oka	6,0	5,8	251	197	—	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	5,6	5,8
195	227	—	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	6,0	5,6	251	227	—	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5,6	5,6
195	292	—	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	6,0	5,2	251	227	—	Le boisé	Victoriaville	5,6	5,6
195	325	—	du Transcontinental	Pohénégamook	6,0	5,0	251	227	—	Ville-Marie	Montréal	5,6	5,6
195	nd	nd	Mirabel	Mirabel	6,0	nd	251	262	—	du Rocher	Shawinigan	5,6	5,4
206	109	▼	Saint-François	Beauceville	5,9	6,8	251	292	—	Marcel-Raymond	Lorrainville	5,6	5,2
206	148	—	La Samare	Plessisville	5,9	6,2	251	360	—	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	5,6	4,6
206	155	—	Jean-Raimbault	Drummondville	5,9	6,1	266	113	▼	Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,5	6,7
206	183	—	Champagneur	Rawdon	5,9	5,9	266	197	▼	Beaconsfield	Beaconsfield	5,5	5,8
206	183	—	des Grandes-Marées	Saguenay	5,9	5,9	266	214	—	Monseigneur-Richard	Montréal	5,5	5,7
206	183	—	des Quatre-Vents	Saint-Félicien	5,9	5,9	266	262	—	des Chutes	Shawinigan	5,5	5,4
206	247	—	de la Courvillose	Québec	5,9	5,5	266	262	—	Laval Liberty	Laval	5,5	5,4
206	247	—	Joseph-François-Perrault	Québec	5,9	5,5	266	292	—	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	5,5	5,2
206	247	—	Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	5,9	5,5	266	325	▲	Charles-Gravel	Saguenay	5,5	5,0
206	262	—	de L'Érabièrre	Gatineau	5,9	5,4	266	325	—	Wilfrid-Léger	Waterloo	5,5	5,0
206	292	▲	Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	5,9	5,2	266	339	▲	de l'Odyssee	Saguenay	5,5	4,9
206	360	—	du Plateau	La Malbaie	5,9	4,6	275	134	—	Jeanne-Mance	Drummondville	5,4	6,4

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2013	2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2013
275	141	—	François-Delaplace	Waterville	5,4	6,3	332	227	—	L'Escale	Louiseville	5,0	5,6
275	183	▼	de la Magdeleine	La Prairie	5,4	5,9	332	247	—	La Camaradière	Québec	5,0	5,5
275	197	—	Félix-Leclerc	Repentigny	5,4	5,8	332	262	—	Arvida	Saguenay	5,0	5,4
275	214	—	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	5,4	5,7	332	292	—	des Baies	Baie-Comeau	5,0	5,2
275	214	—	les Compagnons-de-Cartier	Québec	5,4	5,7	332	292	—	Georges-Vanier	Laval	5,0	5,2
275	227	—	Laurier	Laval	5,4	5,6	332	306	—	Cité étudiante	Roberval	5,0	5,1
275	227	—	Saint-Damien	Saint-Damien	5,4	5,6	332	325	—	La Porte-du-Nord	Chibougamau	5,0	5,0
275	262	—	du Triolet	Sherbrooke	5,4	5,4	332	325	—	Monseigneur Sévigny	Chandler	5,0	5,0
275	262	—	La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	5,4	5,4	332	360	—	de la Montée	Sherbrooke	5,0	4,6
275	262	—	les Seigneuries	Saint-Pierre	5,4	5,4	332	375	—	des Lacs	La Pêche	5,0	4,4
275	325	—	du Tournesol	Windsor	5,4	5,0	332	392	▲	Howard S. Billings	Châteauguay	5,0	4,2
275	339	▲	de L'Escale	Asbestos	5,4	4,9	332	nd	nd	Collège Boisbriand	Boisbriand	5,0	nd
275	339	—	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,4	4,9	345	118	—	Dunton	Montréal	4,9	6,6
275	360	▲	LaSalle	Lasalle	5,4	4,6	345	227	—	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	4,9	5,6
290	148	—	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	5,3	6,2	345	262	▼	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	4,9	5,4
290	168	—	de Neufchâtel	Québec	5,3	6,0	345	280	—	Chambly	Saint-Lambert	4,9	5,3
290	168	—	Sainte-Marie	Princeville	5,3	6,0	345	292	—	Laurier MacDonald	Montréal	4,9	5,2
290	183	—	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	5,3	5,9	345	339	—	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	4,9	4,9
290	197	—	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	5,3	5,8	345	360	—	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	4,9	4,6
290	197	—	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	5,3	5,8	345	375	—	l'Horizon	Repentigny	4,9	4,4
290	227	▼	Laurentian	Lachute	5,3	5,6	353	113	—	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan	4,8	6,7
290	262	—	Westmount	Westmount	5,3	5,4	353	214	—	du Versant	Gatineau	4,8	5,7
290	280	—	Châteauguay Valley	Ormstown	5,3	5,3	353	214	—	Écoles musulmanes de Montréal	Montréal	4,8	5,7
290	280	—	Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,3	5,3	353	227	▼	le Prélude	Mascouche	4,8	5,6
290	306	—	Kells	Montréal	5,3	5,1	353	262	▼	La Frontalière	Coaticook	4,8	5,4
290	306	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	5,3	5,1	353	262	—	Matane	Matane	4,8	5,4
290	306	—	Saint-Maxime	Laval	5,3	5,1	353	280	—	Jeanne-Normandin	Montréal	4,8	5,3
290	306	—	Thérèse-Martin	Joliette	5,3	5,1	353	292	—	Le Carrefour	Gatineau	4,8	5,2
290	339	—	Beaurivage	Saint-Agapit	5,3	4,9	353	348	—	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,8	4,8
305	141	▼	Royal Vale	Montréal	5,2	6,3	353	354	—	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	4,8	4,7
305	168	▼	École Massey-Vanier	Cowansville	5,2	6,0	363	247	—	Saint-Georges	Saint-Georges	4,7	5,5
305	197	▼	Jacques-Rousseau	Longueuil	5,2	5,8	363	262	—	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4,7	5,4
305	247	—	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	5,2	5,5	363	280	—	Dalbé-Viau	Montréal	4,7	5,3
305	262	—	les Etchemins	Lévis	5,2	5,4	363	292	—	le Tremplin	Malartic	4,7	5,2
305	292	—	Dorval-Jean XXIII	Dorval	5,2	5,2	363	325	—	Frenette	Saint-Jérôme	4,7	5,0
305	325	—	Lakeside	Lachine	5,2	5,0	363	339	—	Alexander Galt	Sherbrooke	4,7	4,9
305	325	—	Robert-Ouimet	Acton Vale	5,2	5,0	363	369	—	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	4,7	4,5
305	354	▲	Jonquière	Saguenay	5,2	4,7	363	nd	nd	Fréchette	L'Anse-Saint-Jean	4,7	nd
305	nd	nd	Juvénat Saint-Jean	Dolbeau-Mistassini	5,2	nd	371	183	▼	Joliette	Joliette	4,6	5,9
315	197	—	Paspébiac	Paspébiac	5,1	5,8	371	247	—	Léopold-Gravel	Terrebonne	4,6	5,5
315	214	▼	Saint-Laurent	Montréal	5,1	5,7	371	247	▼	Nicolas-Gatineau	Gatineau	4,6	5,5
315	227	—	des Pionniers	Trois-Rivières	5,1	5,6	371	262	—	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	4,6	5,4
315	247	—	André-Laurendeau	Longueuil	5,1	5,5	371	292	—	Lucille-Teasdale	Blainville	4,6	5,2
315	247	—	de la Ruche	Magog	5,1	5,5	371	306	—	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	4,6	5,1
315	262	—	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	5,1	5,4	371	306	—	L'Abri	Port-Cartier	4,6	5,1
315	280	—	Charlesbourg	Québec	5,1	5,3	371	339	—	Armand-Saint-Onge	Amqui	4,6	4,9
315	292	—	Louis-Cyr	Napierville	5,1	5,2	371	369	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	4,6	4,5
315	306	—	Mont-Bleu	Gatineau	5,1	5,1	371	375	—	Lindsay Place	Pointe-Claire	4,6	4,4
315	306	—	Riverdale	Pierrefonds	5,1	5,1	381	280	—	Paul-Hubert	Rimouski	4,5	5,3
315	306	—	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	5,1	5,1	381	306	—	Barthélemy-Joliette	Joliette	4,5	5,1
315	325	—	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,1	5,0	381	306	▼	Richmond	Richmond	4,5	5,1
315	325	—	Pontiac	Shawville	5,1	5,0	381	354	—	La Poudrière	Drummondville	4,5	4,7
315	375	—	des Patriotes	Saint-Eustache	5,1	4,4	381	369	—	le Sommet	Québec	4,5	4,5
315	392	—	Arthur Pigeon	Huntingdon	5,1	4,2	381	404	—	des Deux-Rivières	Matapédia	4,5	3,9
315	nd	nd	Évangéline	Montréal	5,1	nd	387	280	—	Calixa-Lavallée	Montréal	4,4	5,3
315	nd	nd	le Carrefour	Varennes	5,1	nd	387	292	▼	Louis-Riel	Montréal	4,4	5,2
332	168	▼	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	5,0	6,0	387	348	—	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	4,4	4,8
							387	354	—	Pointe-aux-Trembles	Montréal	4,4	4,7

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix									
2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2013	2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2013	2012/ 2009/ 2013	2009/ 2013	Tendance ↓				
387	360	—	du le Mistral	Mont-Joli	4,4	427	325	▼	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	3,7	427	369	—	Curé-Hébert	Hébertville	3,7	4,5
387	369	—	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	4,4	427	375	—	Disraëli	Disraëli	3,7	427	375	—	Disraëli	Disraëli	3,7	4,4
387	375	—	Lucien-Pagé	Montréal	4,4	427	nd	nd	Riverside	Saguenay	3,7	427	nd	nd	Riverside	Saguenay	3,7	nd
387	404	—	La Cité étudiante	Maniwaki	4,4	431	306	—	La Pocatière	La Pocatière	3,6	431	306	—	La Pocatière	La Pocatière	3,6	5,1
387	nd	nd	La MFR	Saint-Romain	4,4	431	375	▼	Georges-Vanier	Montréal	3,6	431	375	▼	Georges-Vanier	Montréal	3,6	4,4
396	339	—	Rosemount	Montréal	4,3	431	404	—	Massey-Vanier	Cowansville	3,6	431	404	—	Massey-Vanier	Cowansville	3,6	3,9
396	360	—	Des Rives	Terrebonne	4,3	431	421	—	Eulalie-Durocher	Montréal	3,6	431	421	—	Eulalie-Durocher	Montréal	3,6	2,9
396	375	—	Père-Marquette	Montréal	4,3	435	392	—	Édouard-Montpetit	Montréal	3,5	435	392	—	Édouard-Montpetit	Montréal	3,5	4,2
396	412	—	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	4,3	435	400	▼	Marymount	Montréal	3,5	435	400	▼	Marymount	Montréal	3,5	4,0
396	420	▲	Amos	Montréal	4,3	437	369	▼	Jean-de-Brébeuf	Québec	3,4	437	369	▼	Jean-de-Brébeuf	Québec	3,4	4,5
401	306	—	Le Carrefour	Val-d'Or	4,2	437	404	—	Beurling	Verdun	3,4	437	404	—	Beurling	Verdun	3,4	3,9
401	306	—	Louis-Saint-Laurent	East Angus	4,2	439	425	—	Vanier	Québec	3,3	439	425	—	Vanier	Québec	3,3	2,7
401	325	—	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	4,2	440	400	▼	Cavelier-De LaSalle	Montréal	3,2	440	400	▼	Cavelier-De LaSalle	Montréal	3,2	4,0
401	360	▼	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	4,2	441	411	—	Honoré-Mercier	Montréal	3,1	441	411	—	Honoré-Mercier	Montréal	3,1	3,6
401	375	—	de l'Amitié	L'Assomption	4,2	441	412	—	Saint-Henri	Montréal	3,1	441	412	—	Saint-Henri	Montréal	3,1	3,5
401	387	—	Daniel-Johnson	Montréal	4,2	443	404	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	2,9	443	404	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	2,9	3,9
401	396	—	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	4,2	443	419	—	de la Rive	Lavaltrie	2,9	443	419	—	de la Rive	Lavaltrie	2,9	3,1
401	396	—	Wilbrod-Dufour	Alma	4,2	443	421	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,9	443	421	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,9	2,9
409	325	—	Henri-Dunant	Blainville	4,1	443	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	2,9	443	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	2,9	nd
409	360	▼	École sec. Anjou	Montréal	4,1	447	416	—	John F. Kennedy	Montréal	2,7	447	416	—	John F. Kennedy	Montréal	2,7	3,4
409	375	—	La Concorde	Senneterre	4,1	447	421	—	Marie-Anne	Montréal	2,7	447	421	—	Marie-Anne	Montréal	2,7	2,9
409	387	—	de l'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	4,1	449	400	▼	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	2,5	449	400	▼	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	2,5	4,0
409	387	—	de l'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	4,1	450	387	—	des Chutes	Rawdon	2,4	450	387	—	des Chutes	Rawdon	2,4	4,3
409	396	—	des Abénaquis	Saint-Prospère	4,1	450	426	—	Boudreau	Québec	2,4	450	426	—	Boudreau	Québec	2,4	2,6
415	306	▼	Roger-Comtois	Québec	4,0	450	nd	nd	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	2,4	450	nd	nd	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	2,4	nd
415	339	▼	du Phare	Sherbrooke	4,0	453	409	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2,0	453	409	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2,0	3,8
415	392	—	du Coteau	Mascouche	4,0	454	416	▼	Pierre-Dupuy	Montréal	1,8	454	416	▼	Pierre-Dupuy	Montréal	1,8	3,4
415	396	—	de l'Odysée	Terrebonne	4,0	455	nd	nd	Phoenix	Laval	1,4	455	nd	nd	Phoenix	Laval	1,4	nd
419	306	▼	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	3,9	456	427	—	du Tourmant	Saint-Constant	1,1	456	427	—	du Tourmant	Saint-Constant	1,1	2,0
419	375	—	Jean-Gauthier	Alma	3,9	457	428	—	Chomedey-De-Maisonnette	Montréal	1,0	457	428	—	Chomedey-De-Maisonnette	Montréal	1,0	1,7
419	409	—	Lavigne	Lachute	3,9	458	418	▼	Jeanne-Mance	Montréal	0,3	458	418	▼	Jeanne-Mance	Montréal	0,3	3,3
419	412	▲	Gérard-Filion	Longueuil	3,9	459	429	—	*Uashkaikan	Pessamit	0,0	459	429	—	*Uashkaikan	Pessamit	0,0	0,3
419	412	—	Leblanc	Laval	3,9	459	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,0	459	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,0	nd
419	421	—	L'Agora	Longueuil	3,9	459	nd	nd	*Manikanetish	Sept-Îles	0,0	459	nd	nd	*Manikanetish	Sept-Îles	0,0	nd
425	354	▼	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	3,8													
425	400	—	Jean-Grou	Montréal	3,8													

*NOTA: Les élèves de cette école ne sont pas tenus de subir les épreuves uniques dont les résultats servent au calcul de cette cote.

*NOTE: Students at this school are not required to write the uniform exams upon which this rating is based.

Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10

La *cote globale sur 10* permet de répondre à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Pour la calculer, il a fallu combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. Par ailleurs, la *cote globale* étant un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations d'une année sur l'autre des caractéristiques statistiques des valeurs d'une même série de données. La nécessité de regrouper des données différentes et de pouvoir comparer d'une année sur l'autre les données d'une série de données a donc dicté la normalisation des données.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles brutes du MELS en une *cote globale sur 10*.

- 1 Pour chaque année et chaque école, nous avons commencé par tirer les résultats moyens bruts par épreuve directement des données fournies par le MELS. Ensuite, nous avons calculé les indicateurs de taux d'échec, de surestimation des résultats par l'école, d'écart entre les sexes et de taux de progression lente à partir des données pertinentes du Ministère.
- 2 Dans le cas d'un cours – par exemple celui d'anglais langue seconde – comportant plusieurs parties dont chacune fait l'objet d'une épreuve uniforme, le Ministère attribue un poids à chaque épreuve. Nous tenons compte de ces poids dans les divers regroupements décrits ci-dessous.
- 3 Nous avons alors normalisé tous les résultats par la résolution de l'équation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

où X représente le résultat moyen d'une école, μ , la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et σ , l'écart-type de cette même distribution générale.

- 4 Ensuite, nous avons combiné tous les résultats normalisés en tenant compte tant du nombre d'élèves présents à chacune des épreuves que du poids attribué à ces dernières par le Ministère. Nous avons ainsi obtenu la moyenne pondérée globale des résultats aux épreuves, du taux d'échec, de la surestimation des résultats, et de l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et en science (ou en mathématiques). Nous avons alors de nouveau normalisé ces moyennes pondérées globales.
- 5 Nous avons combiné ces cinq résultats globaux normalisés avec le *taux de progression lente* normalisé pour obtenir une note moyenne pondérée de l'école. Nous avons fondé le calcul sur les facteurs de pondération suivants : *résultats aux épreuves* (40 %), *taux d'échec* (20 %), *surestimation des résultats par l'école* (10 %), *indicateurs combinés de l'écart entre les sexes* (10 %) et *taux de progression lente* (20 %). Lorsque nous ne pouvions calculer qu'un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient plutôt : *résultats aux*

épreuves (45 %), taux d'échec (22 %), surestimation des résultats par l'école (11 %) et taux de progression lente (22 %).

- 6 Nous avons normalisé de nouveau cette note moyenne pondérée, puis l'avons convertie en une cote globale de zéro à dix selon la méthode décrite ci-dessous.
- 7 Les notes normalisées maximum et minimum ont été fixées respectivement à 2,2 et -3,29. Les écoles ayant obtenu une note égale ou supérieure à 2,2 se voyaient attribuer la cote globale maximum de 10. Le seuil de 2,2 a été choisi pour permettre à plusieurs écoles d'obtenir une cote de « dix sur dix » au cours d'une même année scolaire, compte tenu de la rareté des notes supérieures à 2,2 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux notes égales ou inférieures à -3,29, elles étaient converties en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant une note inférieure à -3,29 sont probablement des cas aberrants – terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste du groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de manière à écarter des différences aussi extrêmes.
- 8 Les notes normalisées obtenues ont été converties en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * NOTNORM)$$

où CG est la cote globale, μ , la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{\max}$$

et NOTNORM, la note normalisée calculée en (6) ci-dessus et ajustée en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6), $CG_{\min} = 0$. Par ailleurs, comme on le voit en (7) ci-dessus, $Z_{\min} = -3,29$, et $Z_{\max} = 2,2$.

- 9 Enfin, on arrondit la cote globale ainsi calculée à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives des données brutes initiales.

Il faut souligner que la cote globale sur 10 est une mesure relative, car elle est basée sur des résultats normalisés. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

November 2014
English Version

Report Card on Quebec's Secondary Schools 2014

By Peter Cowley

Contents

Introduction / 57

Key academic indicators of school performance / 59

Notes / 63

Detailed school reports / 64

Appendix: Calculating the *Overall rating out of 10* / 67

Detailed tables and Ranking table are found on pages 16–46 and 47–51
in the French section of this publication.

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card's* indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The Report Card helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their students should seek to confirm the *Report Card's* findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the web sites of Le ministère de l'Éducation, du Loisir et

du Sport (hereafter, MELS), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The Report Card facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success that students will have in school, some schools do

better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.¹ Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an individ-

ual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card's* indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the *Report Card's* development

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact Peter Cowley, Director of School Performance Studies, at 604-714-4556.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results³ in five core academic subject areas: languages of instruction, second languages, history and citizenship, science, and mathematics³. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination mark;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

Indicators of effective teaching and counseling

1 Average uniform examination mark

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 Delayed advancement rate

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an “instant cohort” comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2012 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2014, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the “instant cohort” method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the “instant cohort” follows methodology developed by France's national ministry of education.⁴

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average “school” mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MELS—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will

reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 Percentage of courses failed

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the five core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete two of these courses (language of instruction at the Secondary-V level and history and citizenship education at the Secondary-IV level). Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 The Gender Gap indicators

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that “there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success.”⁵ However, the data from the MELS upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its

uniform final examinations. For example, the results for the school year 2012/2013 reported in this *Report Card* show that at 95% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 66% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'enseignement*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.⁶

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student's overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce an overall school rating, the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with “standard” statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the cal-

culatation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated. In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one

year's results, this historical record provides evidence of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.⁷ In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 The student data from which the various indicators in this *Report Card* are derived is contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MELS.
- 3 For the school years 2008-2009 through 2010-2011 uniform exam results were available only for language of instruction and second language courses.
- 4 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (last retrieved on October 6, 2014).
- 5 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 6 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 7 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

Detailed school reports

How to read these tables

Use the sample table and the explanation of each line below to help you interpret the detailed results for individual schools. Readers should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers, school administrators, and other parents. And, of course, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. More information regarding results at individual schools can be found on the MELS

web site at: <<http://www.mels.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>> and on the web sites of local school boards and schools.

IMPORTANT – In order to get the most from the *Report Card*, readers should consult the complete table of results for each school of interest. By considering several years of results—rather than just a school's rank in the most recent year—readers can get a better idea of how the school is likely to perform in the future.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (ville)		Nombre d'élèves: 113					
B –	Secteur, langue	2013	2009-2013				– A
	En retard (%): 17,9	EHDAA (%): 44,2	Rang: 232/461		247/429		
	Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
C –	Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	—
D –	Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	86,1	—
E –	Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd
F –	Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd
G –	Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	66,8	nd
H –	Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	10,9	▲
I –	Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4	▼
J –	Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
K –	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
L –	Progression - taux de retard (%)	61,7	45,0	53,1	65,5	54,2	—
M –	Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	—

A The number of students enrolled at the school in 2012/2013. Indicator results for small schools tend to be more variable than those for larger schools so caution should be used in interpreting the results for these schools.

B Left Late entry (%): the proportion of students entering Secondary IV who are 16 years old or more. They are older than most students at this grade level. Late entry is an indication of the past

academic achievement of the students as they enter the last two years of the secondary school program. A high rate of late entry students at the beginning of Secondary IV may partially explain lower student performance at the school.

Centre EHDAA (%): Special needs enrollment indicates the proportion of pupils in Secondary IV and Secondary V who are considered disabled or who have certain specific learning or behavioural

difficulties and for whom public school districts receive additional funding. Since private schools do not generally receive funding for EHDAA students, most will not have EHDAA percentages. A high rate of EHDAA may partially explain lower school performance.

Right The school's academic rank in the province.

These ranks indicate how the school is doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*. A high ranking over five years indicates consistently strong results at the school. The ranks are based on the *Overall rating out of 10*.

C-G Average exam marks: The average marks achieved by the school's students in each of the five subject areas. Examinations in Language of instruction and Second language courses are administered in Secondary V. Examinations in Math, History and Citizenship, and Science are administered in Secondary IV.

H Fail rate: The proportion of these examinations completed by the students that received a failing grade.

I Grade inflation by the school: The amount in percentage points by which the students' average school mark in all of the five subject areas exceeds the average mark obtained by the students on the uniform exams. Schools with a higher value on this indicator may be inflating the school marks.

J-K Gender gaps: The percentage points by which the average uniform examination marks in language of instruction and mathematics favour either male or female students. When female students are more successful, an **F** precedes the value; when male students are more successful, an **M** precedes the value. An **E** indicates that there is no difference between the girls and the boys on this measure. Smaller differences indicate that the school is doing a good job for all its students.

L Delayed advancement rate: This indicator takes into account the proportion of Secondary IV and Secondary V students enrolled at the school that neither (a) received a diploma or other qualifications at the end of the year nor, (b)

returned to school in the following year for more advanced study. Low Delayed advancement rates indicate that the school's students are likely to complete their secondary school program in the normal time.

M Overall rating (out of 10): The *Overall rating* takes into account all of the school performance indicators, in order to answer the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*?" Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more rapidly than the average. If it improves, more slowly than the average, it will show a decline in its rating.

N Trends show any statistically significant change in the school's performance on the indicators and the *Overall rating out of 10*. Trends are only determined where at least five years of data are available. If school performance is improving, an upward pointing arrow will appear. If the school's performance is deteriorating, a downward pointing arrow will appear. Where a dash (—) appears, no statistically significant trend is discernable.

Other notes

Note 1

Not all of Quebec's secondary schools are included in the tables or the ranking. Excluded are schools with less than 10 students enrolled in Secondary V and other schools that did not generate a sufficiently large set of student data to enable the calculation of an *Overall rating out of 10*. Also excluded from the *Report Card* are centres of adult education and continuing education, schools that enroll a significant number of non-resident foreign students, and certain alternative schools that do not offer a full program of studies.

The exclusion of a school from the *Report Card* should not be considered a judgment of the school's effectiveness.

Note 2

In order to take advantage of improvements in methods and the design of the indicators while ensuring the comparability of year-to-year results, some historical values may have been recalculated. For this reason, the historical results for some schools may vary slightly from those published in previous editions of the *Report Card*.

Note 3

When the available data are insufficient for the calculation of an indicator or when a school was not in operation during a certain year, “nd” appears in

the tables.

Note 4

You can compare the results of a school with the all-schools average results in the table below:

Where to find the detailed tables and rankings

The Detailed school performance tables section begins on page 16 of this study. The ranking list section begins on page 47.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 796				
En retard (%)	16,5	EHDA (%) : 21,1				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,8	71,6	71,9	71,1	—
Langue seconde (%)	78,6	76,4	76,6	76,6	77,8	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,5	nd
Échec (%)	13,6	12,0	12,6	25,3	18,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,2	1,7	4,8	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,1	4,7	4,4	4,6	4,6	—
Mathématiques	nd	nd	nd	3,5	3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	32,3	31,6	29,4	28,4	27,9	▲
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* These results reflect the average size of the gender gaps. In 2012-2013, the Language of instruction gender gap favoured female students in 94.5% of the schools. The math gender gap favoured female students in 66.1% of the schools.

Appendix: Calculating the Overall rating out of 10

The *Overall rating out of 10* is intended to answer the question, “In general, how is the school doing, academically compared with all the other schools in the Report Card?” In order to answer this question, a number of aggregations of a variety of data sets, many with dissimilar distributions, must be accomplished. Further, since the *Overall rating out of 10* is a key indicator of improvement over time, the method of its derivation must take into account that even the annual values within a given data set may not share statistical characteristics. Thus, the need for aggregation of dissimilar data and for year-over-year comparability of data within data sets dictated the use of standardized data for the calculation of the *Overall rating out of 10*.

The following is a simplified description of the procedure used to convert each year’s raw indicator data provided by the MELS into the *Overall rating out of 10* contained in the detailed tables.

- 1 For each school, for each year, first the average raw marks for each exam were extracted directly from data provided by MELS, then the Fail rate, School-level grade inflation rate, Gender gaps, and Delayed advancement rate indicators were calculated using the relevant data provided by the ministry.
- 2 Where a single course—for example *Anglais langue seconde*—has more than one distinct uniform examination, the ministry assigns fractional weight to each exam. These fractional weights are taken into account in the various aggregations described below.
- 3 All the results were then standardized by solving the equation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

where X is the individual school’s mean result; μ is the mean of the all-schools distribution of results and σ is the standard deviation of the same all-schools distribution.

- 4 All the standardized results were then aggregated taking into account both the number of students who wrote each exam and its ministry-assigned fractional weight to produce overall weighted average examination mark, fail rate, school-level grade inflation, and language of instruction gender gap and math gender gap indicators. These weighted average overall results were again re-standardized.
- 5 The five overall standardized results described in 4 above were then combined with the standardized *Delayed advancement rate* to produce a weighted average summary standardized score for the school. The weightings used in these calculations were as follows: *Examination marks*—40%, *Fail rate*—20%, *School level grade inflation*—10%, combined gender gap indicators—10%, and *Delayed advancement rate*—20%. Where fewer than two gender gap indicators could be calculated, the weightings used were as follows: *Examination marks*—45%, *Fail rate*—22%, *School level grade inflation*—11%, and *Delayed advancement rate*—22%.

- 6 This summary standardized score was standardized.

This standardized score was converted into an overall rating between zero and 10 as follows.

- 7 The maximum and minimum standardized scores were set at 2.2 and -3.29 respectively. Scores equal to or greater than 2.2 will receive the maximum overall rating of 10. This cut-off was chosen because the occasional, although infrequent, occurrence of scores above 2.2 (two standard deviations above the mean) allows the possibility that more than one school in a given year can be awarded a "10 out of 10". Scores equal to or less than -3.29 will receive the minimum overall rating of 0. Schools with scores below -3.29 are likely outliers, a statistical term used to denote members of a population that appear to have characteristics substantially different from the rest of the population. We therefore chose to set the minimum score so as to disregard such extreme differences.
- 8 The resulting standardized scores were converted into overall ratings according to the formula

$$OR = \mu + (\sigma * StanScore)$$

where *OR* is the resulting Overall rating; μ is the average calculated according to the formula

$$\mu = (OR_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{\max}$$

and StanScore is the standardized score calculated in (6) above and adjusted as required for minimum and maximum values as noted in (7) above. Also, as noted in (7) above, $OR_{\min} = 0$, $Z_{\min} = -3.29$, and $Z_{\max} = 2.2$.

- 9 Finally, the derived Overall rating is rounded to one place of the decimal to reflect the significant number of places of the decimal in the original raw data.

Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average it will show a decline in its rating.

À propos de l'auteur et remerciements

Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A*

Secondary Schools Report Card for British Columbia, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Remerciements

L'Institut Fraser tient à remercier la Fondation Jean-Louis Tassé pour le généreux soutien qu'elle a accordé à ce projet. L'Institut Fraser remercie les membres du

personnel du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport du Québec qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the author & Acknowledgements

Peter Cowley

Peter Cowley is the Director of School Performance Studies at The Fraser Institute. He graduated from the University of British Columbia with a B.Comm. in 1974. Shortly thereafter, he began a long career in marketing and general management in several sectors. During his assignments in general management, process improvement was a special focus and interest. In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. *The Parent's Guide* web site replaced the handbook in 1995.

In 1998, Mr Cowley was co-author of The Fraser

Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, and--also in 1999--*Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's report cards on Canadian schools. Annual editions now include report cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Acknowledgments

The Fraser Institute wishes to acknowledge the generous support for this project from La Fondation Jean-Louis Tassé. We wish to thank the personnel of the

ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <<http://www.fraserinstitute.org>> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat^{MD} et Adobe Reader^{MD}, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader^{MD} XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <<http://get.adobe.com/reader/>>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu^{MD} d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader^{MD} ou Acrobat^{MD}.

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordonnateur des publications :

- ✎ Par courriel : sales@fraserinstitute.org
- ✎ Par téléphone : 604 688-0221, poste 580
ou en composant le numéro sans frais
1 800 665-3558, poste 580
- ✎ Par télécopieur : 604 688-8539.

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- ✎ Par téléphone : 604 714-4582
- ✎ Par courriel : communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2014 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)

1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

ISBN

978-0-88975-327-3

Date de parution

Novembre 2014

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Bill Ray

Images de la page couverture

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

Publishing information

Distribution

These publications are available from <<http://www.fraserinstitute.org>> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <<http://get.adobe.com/reader/>>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- ✎ e-mail: sales@fraserinstitute.org
- ✎ telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- ✎ fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- ✎ 604.714.4582
- ✎ e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2014 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

ISBN

978-0-88975-327-3

Date of issue

November 2014

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Bill Ray

Images for cover

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- ✎ Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- ✎ Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 586
- ✎ Par courriel : development@fraserinstitute.org
- ✎ Par le site Web : <<http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- ✎ Development Department, Fraser Institute
Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- ✎ telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 586
- ✎ e-mail: development@fraserinstitute.org

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those

of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre vision est celle d'un monde libre et prospère dans lequel chacun profite d'une multiplicité de choix et de marchés concurrentiels, et assume ses responsabilités. Notre mission consiste à mesurer, à étudier et à communiquer l'effet des marchés concurrentiels et des interventions gouvernementales sur le bien-être des personnes.

Fondé en 1974, l'Institut Fraser est un organisme

canadien indépendant de recherche et d'éducation qui possède plusieurs bureaux en Amérique du Nord et qui compte des partenaires dans plus de 85 pays. Notre travail est financé par des contributions déductibles d'impôts de milliers d'individus, d'organismes et de fondations. Pour préserver son indépendance, l'Institut n'accepte ni subventions publiques ni contrats de recherche.

Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our vision is a free and prosperous world where individuals benefit from greater choice, competitive markets, and personal responsibility. Our mission is to measure, study, and communicate the impact of competitive markets and government interventions on the welfare of individuals.

Founded in 1974, we are an independent Canadian

research and educational organization with locations throughout North America and international partners in over 85 countries. Our work is financed by tax-deductible contributions from thousands of individuals, organizations, and foundations. In order to protect its independence, the Institute does not accept grants from government or contracts for research.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed

research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

P ^r Terry L. Anderson	P ^r Bev Dahlby	P ^r Herbert G. Grubel	P ^r Michael Parkin
P ^r Robert Barro	P ^r Erwin Diewert	P ^r James Gwartney	P ^r Friedrich Schneider
P ^r Michael Bliss	P ^r Stephen Easton	P ^r Ronald W. Jones	P ^r Lawrence B. Smith
P ^r Jean-Pierre Centi	P ^r J.C. Herbert Emery	Jerry Jordan, Ph. D.	Vito Tanzi, Ph. D.
P ^r John Chant	P ^r Jack L. Granatstein	P ^r Ross McKitrick	

Anciens membres

P ^r Armen Alchian*	P ^r H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
P ^r James M. Buchanan* †	P ^r F.G. Pennance*	P ^r Edwin G. West*
P ^r Friedrich A. Hayek* †	P ^r George Stigler* †	

* décédé; † prix Nobel

Editorial Advisory Board

Members

Prof. Terry L. Anderson	Prof. Bev Dahlby	Prof. Herbert G. Grubel	Prof. Michael Parkin
Prof. Robert Barro	Prof. Erwin Diewert	Prof. James Gwartney	Prof. Friedrich Schneider
Prof. Michael Bliss	Prof. Stephen Easton	Prof. Ronald W. Jones	Prof. Lawrence B. Smith
Prof. Jean-Pierre Centi	Prof. J.C. Herbert Emery	Dr. Jerry Jordan	Mr. Vito Tanzi
Prof. John Chant	Prof. Jack L. Granatstein	Prof. Ross McKitrick	

Past members

Prof. Armen Alchian*	Prof. H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan* †	Prof. F.G. Pennance*	Prof. Edwin G. West*
Prof. Friedrich A. Hayek* †	Prof. George Stigler* †	

* deceased; † Nobel Laureate