

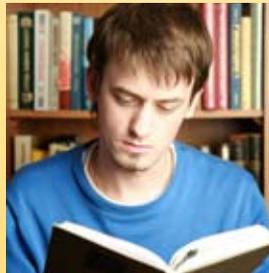
Études sur les politiques éducationnelles



Septembre 2008

Bulletin des écoles secondaires du Québec 2008

par Tasha Kheiriddin et Peter Cowley



SEPTEMBRE 2008

Bulletin des écoles secondaires du Québec 2008

Par Tasha Kheiriddin et Peter Cowley

Table des matières

<i>Introduction</i>	3
<i>Indicateurs clés du rendement scolaire des écoles secondaires</i>	7
<i>Autres indicateurs du rendement des écoles</i>	12
<i>Résultats détaillés des écoles</i>	14
<i>Classement des écoles</i>	69
<i>Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10</i>	78
<i>Annexe 2 : Paramètres utilisés pour l'estimation de la valeur ajoutée par l'école</i>	80
<i>À propos des auteurs & remerciements</i>	81

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec 2008*, réunit dans un seul document une variété d'indicateurs de rendement scolaire choisis pour leur pertinence et leur précision. En consultant ce Bulletin, chacun peut analyser et comparer sur une base sérieuse le rendement de plusieurs écoles. Les parents peuvent trouver dans ces pages une aide précieuse pour choisir une école pour leurs enfants ou pour prendre d'autres décisions en regard de l'école. Ceux qui s'intéressent à l'amélioration de leur école trouveront également une panoplie de renseignements qui les guideront dans leurs plans d'action.

Pourquoi comparer les écoles secondaires ?

Le *Bulletin* montre que certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Même en tenant compte des caractéristiques des élèves ou de leur milieu de vie — facteurs auxquels on réfère habituellement pour expliquer le rendement des élèves — les résultats moyens des écoles diffèrent. Cela est confirmé systématiquement par des recherches dans d'autres pays¹. Personne ne sera surpris par le fait que, de manière systématique, la composition de la population étudiante d'une école affecte son rendement, mais qu'également certaines écoles contribuent plus que d'autres aux résultats scolaires.

La comparaison des résultats aide à approfondir notre compréhension de l'efficacité d'une école. En comparant ses tout derniers résultats avec ceux des années précédentes, il est possible de savoir si une école s'améliore ou non. En comparant les résultats d'une école avec ceux d'écoles voisines ou d'écoles dotées d'une population étudiante similaire, il est possible d'identifier les écoles plus efficaces et d'en tirer des leçons. Par ailleurs, la lecture des résultats

aux épreuves provinciales permet de situer les écoles dans un contexte plus large.

Même si le propos du *Bulletin* n'est pas de déterminer les écoles gagnantes et les écoles perdantes, il y a un grand avantage à repérer les écoles qui réussissent particulièrement bien. En reconnaissant et en reprenant à leur compte les techniques éprouvées dans ces écoles, les écoles moins efficaces peuvent trouver là une façon de s'améliorer. Au Royaume-Uni par exemple, le ministère de l'Éducation souligne le travail des écoles qui ont démontré une certaine expertise à relever des défis de gestion, d'enseignement ou de conseils spécialisés. Les travaux de Caroline Hoxby, professeure de l'Université Harvard, ont démontré que les élèves dans les États américains qui publient des bulletins des écoles améliorent leurs résultats au *National Assessment of Educational Program* plus rapidement que les élèves dans les États qui ne publient pas de bulletin des écoles².

La comparaison est au cœur de tout processus d'amélioration et les divers indicateurs du Bulletin la rendent plus simple et plus significative.

De quels indicateurs avons-nous besoin ?

Même si les écoles diffèrent quant à leur population étudiante, elles doivent toutes satisfaire certains besoins de base. Les enseignants doivent s'assurer que leurs élèves développeront certaines compétences et acquerront certaines connaissances dans chacune des matières de base. Ils doivent fournir des réactions raisonnablement précises et précises aux élèves et aux parents concernant les progrès des élèves. Ils doivent concevoir et réaliser des activités qui prennent en compte d'inévitables différences individuelles. Les

écoles efficaces encourageront leurs élèves à cheminer sans retard dans leurs études secondaires jusqu'à l'obtention du diplôme. À tous ces égards, le *Bulletin* fournit un ensemble de données factuelles sur la capacité des écoles à rencontrer ces besoins de base.

D'ailleurs, une étude de l'Université de Caroline du Nord sur les préoccupations des parents et d'autres acteurs du système scolaire à l'égard des bulletins d'écoles indique que les renseignements considérés les plus utiles par les parents sont les résultats aux examens normalisés et les données sur le personnel de l'école³. Schneider *et al.* ont montré que la qualité des enseignants, les résultats aux examens et la sécurité sont les éléments d'information considérés les plus importants dans leurs décisions⁴.

Notre choix des indicateurs de rendement scolaire dépend cependant largement de la disponibilité des données jugées pertinentes. Nous avons choisi des données qui sont produites annuellement par le ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport de manière à ce qu'elles soient comparables d'une école à l'autre et d'une année à l'autre. À partir de ces données nous avons calculé, pour chaque école, six indicateurs de rendement scolaire.

- (1) le résultat moyen obtenu aux épreuves du ministère par les élèves de l'école dans cinq matières importantes de 4^e secondaire et de 5^e secondaire;
- (2) le pourcentage d'échec dans les cinq matières;
- (3) l'écart entre les notes attribuées aux élèves par l'école et celles qui leur sont attribuées par le ministère dans ces cinq matières;
- (4) l'écart entre les garçons et les filles aux épreuves de 5^e secondaire en langue d'enseignement;
- (5) l'écart entre les garçons et les filles aux épreuves de 4^e secondaire en sciences physiques;
- (6) le taux de promotion, un indicateur de la capacité de l'école à maintenir ses élèves dans

le système scolaire et à les faire cheminer sans retard jusqu'à l'obtention du diplôme.

À partir de ces six indicateurs, nous avons alors calculé une cote globale sur dix pour chaque école et pour chaque année. Ces cotes globales ont pour but de répondre à la question: De façon générale, comment votre école a-t-elle réussi ?

De plus, de manière à mettre en contexte ces résultats scolaires, nous avons pris soin de réunir de nombreuses données sur la clientèle des écoles et sur les écoles elles-mêmes, dont les suivantes:

- (1) la proportion d'élèves handicapés ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage;
- (2) la proportion d'élèves en retard dans leur cheminement scolaire;
- (3) le revenu d'emploi moyen des parents;
- (4) le nombre d'élèves dans l'école;
- (5) le secteur d'appartenance de l'école (public ou privé);
- (6) la langue d'usage de la commission scolaire ou de l'école privée (francophone/anglophone).

Ces indicateurs complémentaires permettent l'estimation de la valeur ajoutée par l'école qui figure également dans le Bulletin sous la notation A, B, C ou D. La valeur ajoutée par l'école sert à juger des efforts du personnel de l'école à améliorer les résultats des élèves tout en tenant compte des caractéristiques de la clientèle qu'on lui a confiée.

Le *Bulletin* peut aider les parents à choisir

Le *Bulletin* peut éclairer les décisions des parents qui ont le choix entre plusieurs institutions d'enseignement. Comme il facilite les comparaisons, le

Bulletin indique aux parents quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Les parents peuvent aussi se servir du *Bulletin* pour juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. Les parents qui auront d'abord étudié le *Bulletin* seront mieux préparés pour poser des questions pertinentes lorsqu'ils rencontreront les directeurs et enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants. Le choix d'une école, bien sûr, ne devrait pas reposer sur une seule source d'information, mais le *Bulletin* n'en fournit pas moins un portrait détaillé de chacune d'elles, ce que l'on ne trouve pas facilement ailleurs.

Nos écoles représentent un enjeu important pour les contribuables

La très grande majorité des élèves québécois fréquentent des établissements financés en tout ou en partie par les contribuables. Pendant l'année scolaire 2006-2007, les écoles primaires et secondaires du Québec ont coûté à ces contribuables environ 12,8 milliards de dollars⁵. Une dépense publique d'une pareille ampleur appelle une mesure constante et indépendante des résultats. Tout contribuable intéressé par la question devrait avoir facilement accès à de telles études.

La valeur ajoutée par l'école pour l'année

Ce concept assez nouveau dans le débat public en éducation correspond pourtant à une notion fort répandue dans le milieu scolaire : la part des résultats des élèves due uniquement aux écoles. Tous les intervenants sont d'accord pour affirmer que les résultats des élèves sont le fruit des caractéristiques du milieu des élèves, des caractéristiques intrinsèques des élèves et de celles de l'école. Tous sont d'accord pour reconnaître que le labeur du personnel de l'école se mesure en tenant compte des caractéristiques de la clientèle scolaire, ce qui permet de mieux dégager la contribution propre de l'école. Le problème est que personne au Québec dans le passé même récent n'a mesuré cette valeur ajoutée de façon systématique. Certains représentants

officiels du milieu scolaire se sont souvent contentés de rejeter les bulletins de rendement, pourtant fort utiles aux usagers, sans pour autant offrir en contrepartie leur estimation de la valeur ajoutée de chaque école. Notre septième édition du *Bulletin* offre donc pour une cinquième année, en plus des cotes de rendement, et spécifiquement pour le milieu scolaire, une estimation de la valeur ajoutée notée A, B, C ou D.

D'une certaine manière, ce *Bulletin* contient deux bulletins sur les écoles, un pour les parents, intéressés par le résultat global des effets de l'école, du milieu et des élèves eux-mêmes, et un pour le personnel scolaire, particulièrement intéressé par la valeur ajoutée par l'école. Ce *Bulletin* est donc le seul endroit actuellement où l'on peut retrouver une estimation de la valeur ajoutée. Parions que toutes les organisations sujettes à des bulletins de rendement réclameront un jour ou l'autre une telle estimation par souci du devoir de rendre des comptes.

La cote, élèves en retard est présentée pour la deuxième année.

Cet indicateur mesure le rendement de l'école quant à la réussite de ses élèves qui sont en retard (Cote, élèves en retard dans les tableaux). Une cote est calculée pour chaque école ayant un nombre suffisant d'élèves en retard fondée sur les résultats scolaires de ces élèves uniquement, en regard de tous les indicateurs du *Bulletin* sauf un. En utilisant cette cote, le lecteur pourra comparer les écoles sur la base des résultats des élèves en retard seulement.

Notes

- 1 Voir par exemple Laura Lein *et al.*, *Successful Texas Schoolwide Programs: Research Study Results*, STAR Center at the Charles A. Dana Center, University of Texas at Austin, disponible à <http://www.rspublishing.com/TexasResearch.html> (depuis le 25 août 2008) et *A study of nine high-performing high poverty urban elementary schools*, disponible à <http://www.ed.gov/pubs/urbanhope/index.html> (depuis le 25 août 2008).

- 2 Voir le site du programme *Leading Edge* sur <http://www.standards.dfes.gov.uk/leadingedge/> (depuis le 25 août 2008) et la page Web de la professeure Caroline Hoxby au <http://post.economics.harvard.edu/faculty/hoxby/> (depuis le 25 août 2008) et en particulier son article « Testing Is about Openness and Openness Works » disponible à http://www-hoover.stanford.edu/pubaffairs/we/current/hoxby_0701.html (depuis le 25 août 2008).
- 3 R.M. Jaeger, B. Gorney, R.L. Johnson, S.E. Putnam et G. Williamson, *A Consumer Report on School Report Cards*, Center for Educational Research and Evaluation, Greensboro, University of North Carolina, 1994 p. 28.
- 4 Mark Schneider, Paul Teske & Melissa Marschall, *Choosing Schools: Consumer Choice and the Quality of American Schools*, Princeton, Oxford et Princeton University Press, 2000.
- 5 Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport, *Indicateurs de l'éducation*, édition 2007, page 18; disponible à http://www.mels.gouv.qc.ca/stat/indic07/docum07/Indicateurs_education07_497417.pdf (depuis le 25 août 2008).

Indicateurs clés du rendement scolaire des écoles secondaires

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de rendement pour chaque école secondaire. Cette cote de zéro à dix est établie à partir de plusieurs résultats de rendement des élèves dont dispose le ministère de l'Éducation.

Quel est le rendement de l'école à l'égard d'indicateurs clés ?

Notre cote globale de rendement scolaire s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves¹ obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5^e secondaire, sciences physiques et histoire du Canada et du Québec de 4^e secondaire, et mathématiques de 4^e et/ou de 5^e secondaire. Les indicateurs calculés à partir de ces données sont les suivants :

- résultats aux épreuves ;
- pourcentage d'échec dans les matières ;
- surestimation des résultats par l'école ;
- différence de résultats aux épreuves entre garçons et filles ;
- taux de promotion.

Ce dernier est un complément important aux quatre premiers indicateurs, conçus uniquement sur la base des résultats aux examens. Si les résultats aux épreuves du ministère rendent compte de la *qualité* de la formation des élèves qui achèvent le programme général au secondaire, le taux de promotion renseigne sur la

quantité d'élèves dont l'école a la charge et qui persévèrent jusqu'à l'année suivante ou qui sont promus au niveau supérieur.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils donnent une vue globale du rendement de l'établissement². Comme ces indicateurs sont basés sur des données produites annuellement par le ministère de l'Éducation, nous pouvons mesurer non seulement le rendement annuel des écoles, mais aussi leur progrès ou leur recul au fil des ans.

Indicateurs d'efficacité de l'enseignement

1 Résultats aux épreuves

Pour chaque école, sous la rubrique *Résultats aux épreuves*, le tableau indique la note moyenne, sans aucune conversion, qu'ont obtenue les élèves dans chacune des matières visées lors des épreuves du ministère³. Pour déceler d'éventuels progrès ou reculs, au fil des ans, et pour établir une cote globale de zéro à dix, on regroupe les résultats moyens des cinq matières en un seul résultat moyen. On trouvera à l'Annexe 1 une explication détaillée du calcul des tendances et de la cote globale.

Les épreuves sont conçues pour mettre en évidence, à travers la distribution des résultats, les écarts inévitables dans l'assimilation de la matière enseignée. Les résultats à ces épreuves seront évidemment influencés par des différences, d'un élève à l'autre, quant aux intérêts, aux aptitudes, à la motivation et aux habitudes de travail. Ces différences ne sont pas qu'individuelles puisque l'on peut déceler par ailleurs des écarts entre les écoles d'une même région. Les résultats d'une école varient aussi d'une matière à

l'autre. On ne saurait donc expliquer les écarts en invoquant strictement les particularités individuelles et le contexte familial des élèves. Pour toutes ces raisons, il a paru raisonnable d'inclure, parmi les indicateurs d'efficacité de l'enseignement, les résultats moyens obtenus aux épreuves du ministère par chacune des écoles.

2 Taux de promotion

Le Taux de promotion incorpore dans une seule mesure deux dimensions importantes du cheminement de l'ensemble de la population étudiante confiée à l'école :

- la capacité de l'école à faire cheminer sans retard ses élèves de l'entrée en 4^e secondaire jusqu'à l'obtention du diplôme à la fin de la 5^e secondaire⁴;
- la capacité de l'école à maintenir ses élèves dans le système scolaire même s'ils ne cheminent pas à temps vers l'obtention du diplôme d'études secondaires général.

a) Proportion d'élèves cheminant sans retard

La première composante correspond à ce qui est prévu dans le programme de formation générale : il est entendu que l'élève qui chemine sans retard complète ses études de 4^e secondaire et de 5^e secondaire jusqu'à l'obtention du diplôme en deux ans. Cette composante est calculée ainsi :

- la proportion des élèves de 4^e secondaire inscrits en septembre 2006 et promus en 5^e secondaire, ou qui ont reçu leur diplôme en juin 2007;
- multipliée par la proportion des élèves de 5^e secondaire inscrits en septembre 2006 et diplômés en juin 2007.

Cette composante combine donc les taux de promotion de 4^e secondaire et ceux de 5^e secondaire en les multipliant. Elle constitue le taux « sévère » de promo-

tion de la cohorte instantanée 2006-2007. L'usage de la cohorte instantanée est retenu entre autres par le ministère de l'Éducation de France⁵.

b) Proportion des élèves gardés dans le système scolaire

Cette deuxième composante, moins sévère que la première, comptabilise la proportion d'élèves qui ne sortent pas sans qualification du système scolaire en 4^e et 5^e secondaire. Il s'agit également d'un taux obtenu en multipliant le taux de 4^e secondaire et celui de 5^e secondaire, comme le veut le concept de la cohorte instantanée.

Finalement, nous avons combiné en un seul indicateur ces deux composantes du cheminement en faisant la moyenne de ces deux taux, ce qui confère un poids égal à chaque composante.

3 Surestimation des résultats scolaires par l'école

Cet indicateur (inscrit aux tableaux sous la rubrique *Surestimation par l'école*) mesure, pour chaque établissement, dans cinq matières clés, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves du ministère et les notes moyennes accordées par l'école, au cours de l'année, lors de travaux ou d'exams. On attribue à cet indicateur une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances assimilées par les élèves pour que ceux-ci puissent prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, aura un effet contraire à celui que l'on aurait pu chercher à créer de cette façon. Des élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts supplémentaires qui leur auraient permis de maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant les résultats de ces méthodes à ceux d'épreuves externes. Le ministère de l'Éducation, qui a lui-même conçu les

cours, administre aussi les épreuves de fin d'année qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un niveau de succès scolaire que l'élève confirme ou dépasse même par ses résultats aux épreuves, c'est que l'école a donné à l'élève une juste évaluation de ses progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Les indicateurs d'équité dans l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à ce que tous leurs élèves soient encouragés à s'accomplir pleinement et à ce qu'ils soient assistés dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu résultant de leurs particularités individuelles et familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves dans la conception et la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques à l'égard de la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Échec dans les matières considérées

Cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) fournit, comme son nom l'indique, le pourcentage d'échec dans cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs dans les cinq matières par le nombre total de présences aux épreuves.

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'école à faire réussir le plus grand nombre possible de ses élèves aux épreuves du ministère, et pas seulement par l'augmentation de la moyenne des résultats. Il incombe en effet aux écoles de préparer tous leurs élèves aux examens finaux.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, les cinq matières visées ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de prendre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement

en 5^e secondaire et histoire du Canada et du Québec en 4^e secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5^e secondaire. Quant au cours de sciences physiques de 4^e secondaire, il est une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. En second lieu, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose lui-même la réussite préalable de cours précédents, sa réussite indique aussi la qualité de la préparation reçue par les élèves pendant les années antérieures. Puisque la réussite de ces cours témoins est d'une importance critique pour tous les élèves et puisqu'elle démontre aussi la réussite de cours précédents, il est tout à fait sensé d'ajouter le pourcentage d'échec aux épreuves à notre gamme d'indicateurs de rendement des écoles.

2 Différence de résultats aux épreuves entre garçons et filles

Cet indicateur établit simplement la différence entre les résultats moyens des filles et les résultats moyens des garçons pour chaque école et chaque examen. Les écoles présentant un faible écart entre les sexes, toutes choses étant égales par ailleurs, réussissent mieux que les autres à aider les étudiants des deux sexes à développer leur plein potentiel.

Les données du ministère de l'Éducation, sur lesquelles se base la présente étude, donnent des signes de disparité systématique entre les sexes. En 2006/2007 l'écart moyen absolu entre les garçons et les filles au niveau des écoles est de 4,5% en langue d'enseignement et 2,8% en sciences physiques. 94% des écoles présentaient un résultat favorable aux filles en langue maternelle, 61% des écoles un résultat favorable aux filles en sciences physiques.

Quel est le rendement de l'école ?

La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est

pourquoi, tout comme un professeur qui doit arrêter son jugement sur le rendement global de son élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une cote globale de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consistait à convertir des séries de données aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées pouvaient alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs ne domine indûment les autres.

Nous les avons donc combinées pour attribuer à chaque école six indicateurs :

- (1) *Résultats aux épreuves (%)* — Il s'agit du résultat moyen obtenu aux épreuves par les élèves de l'école dans toutes les matières visées par la présente étude et pour lesquelles le ministère de l'Éducation a pu fournir des données.
- (2) *Échec (%)* — Cet indicateur représente le taux d'échec des élèves de l'école pour l'ensemble des matières visées.
- (3) *Surestimation par l'école (%)* — Cet indicateur représente la marge par laquelle les notes attribuées aux élèves par l'école, en cours d'année, dépassent leurs résultats aux épreuves du ministère dans les cinq matières visées.
- (4) *Écart sexes: langue d'enseignement (%)* — Cet indicateur représente l'écart entre les sexes en langue d'enseignement (5^e secondaire).
- (5) *Écart sexes: sciences physiques (%)* — Cet écart représente l'écart entre les sexes en sciences physiques (4^e secondaire).
- (6) *Taux de promotion (%)* — Cet indicateur rend compte de la capacité de l'école

à maintenir ses élèves dans le système scolaire et à les faire cheminer sans retard jusqu'à l'obtention du diplôme.

Les six indicateurs normalisés ont par la suite été pondérés et groupés pour produire un résultat global normalisés. Ce résultat, enfin, a été converti en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. On trouvera la procédure de calcul de cette cote à l'Annexe 1. La cote globale figure aux tableaux sous l'en-tête Cote globale (sur 10). Elle répond à la question suivante: « Quel est le rendement de l'école? »

C'est aussi à partir de la cote globale sur 10 que l'on établit le rang de l'école au classement de sa région administrative et de la province.

L'école progresse-t-elle ? L'indicateur de progrès

Le *Bulletin* récapitule les données historiques des cinq dernières années pour les écoles dont on dispose de données suffisantes. Cet ensemble de données historiques dépasse le simple portrait instantané des résultats annuels et témoigne (le cas échéant) des progrès ou reculs survenus au fil des années. Il arrive toutefois que l'on ait de la difficulté à juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol des données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. Les résultats et taux d'échec à une même épreuve peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de son rendement ou par de simples différences dans le contenu de l'examen.

C'est pour faciliter cette recherche des tendances que nous avons mis au point l'indicateur de progrès. Basé sur une méthode appelée « analyse de régression », cet indicateur identifie les variations significatives d'un point de vue statistique dans les résultats aux épreuves⁶. Dans de telles circonstances, il est vraisemblable que les résultats de l'école aient réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Ces tendances sont calculées seulement lorsque l'on dispose de données représentant au moins

cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Le mot *épreuve* désigne ici les examens finaux, conçus et administrés par le Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport. La réussite de ces épreuves est une condition préalable à la certification des études et à l'admission à certains cours post-secondaires.
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de banques de données maintenues et contrôlées par le Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport.
- 3 Les résultats que nous avons obtenus du ministère représentent les résultats combinés aux épreuves des quatre sessions, (soit janvier 2006, pour ceux qui passent l'épreuve pour la première fois selon le cycle précédent; juin 2006, août 2006, et janvier 2007 pour ceux qui passent l'épreuve en reprise dans ce cycle). Le ministère conserve le meilleur résultat comme note finale. Ces résultats représentent mieux le rendement des élèves de l'école.
- 4 Il aurait été intéressant de connaître la proportion d'élèves qui persévèrent pour les cinq années de secondaire. Cependant, puisqu'une proportion importante d'écoles offre seulement les deux dernières années du secondaire, il n'aurait pas été possible d'utiliser un tel indicateur pour comparer toutes les écoles du *Bulletin*.
- 5 Ministère de l'Éducation nationale, *Trois indicateurs de performance des lycées*, Brochure explicative, France, 17 p. Voir <http://indicateurs.education.gouv.fr/brochure.html> (depuis le 25 août 2008). Le ministère français utilise l'expression « cohorte fictive » au lieu de « cohorte instantanée », par opposition à l'expression « cohorte réelle ». Nous préférons l'emploi de l'expression « cohorte instantanée » car elle exprime non seulement le fait qu'elle diffère du concept de cohorte réelle mais aussi que ce concept est construit à partir d'une mesure « instantanée » du cheminement, c'est-à-dire pour une seule année. L'avantage majeur d'utiliser la cohorte instantanée est d'attribuer un taux de persévérance à une école précise pour une année précise.
- 6 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % comme seuil de validité statistique.

Autres indicateurs du rendement des écoles

La valeur ajoutée

Dans le but d'évaluer la valeur ajoutée de l'école, nous avons d'abord croisé les données de fréquentation scolaire par code postal du ministère de l'Éducation avec les données socio-économiques, issues du recensement de 2001, qui nous ont été fournies par Statistique Canada. Nous avons ensuite établi un profil socio-économique de la population étudiante pour chacune des écoles figurant au *Bulletin*, à partir du revenu d'emploi moyen des parents². Puis, nous avons eu recours à l'analyse de régression multiple pour déterminer la contribution des caractéristiques du milieu (*Revenu des parents*) et de la clientèle étudiante (*En retard*) à la cote globale.

L'estimation de la valeur ajoutée s'effectue en calculant, pour chacune des 428 écoles dotées des données nécessaires, la part de la variance associée à l'indicateur *Revenu des parents* (effet milieu) et celle associée à l'indicateur *Retard des élèves* (effet élèves)⁴. Une fois cette valeur ajoutée obtenue, le premier quartile des écoles (le premier quart des écoles) obtient la note A, le deuxième quartile la note B, le troisième quartile la note C et le dernier quartile la note D. Cette note « qualitative » plutôt que « quantitative » se justifie par le fait qu'il s'agit d'une estimation et non d'une mesure factuelle de comportement ou de compétence comme dans le cas de la cote globale de rendement scolaire. Cette estimation est basée sur un modèle imparfait, appelé à être amélioré.

De même que la cote globale peut varier d'année en année pour des raisons autres que les indicateurs mentionnés ci-haut, la valeur ajoutée peut également varier. L'important est de repérer les écoles qui ont, de façon systématique, une influence positive sur la réussite de leurs élèves. Celles-ci pourraient servir de

modèle et les pratiques qu'elles utilisent de guide pour les autres écoles qui réussissent relativement moins bien et ce, pour le mieux-être des élèves.

Cote, élèves en retard

L'école est-elle efficace pour faire réussir ses élèves ayant des difficultés?

L'analyse des données utilisées dans le calcul de la valeur ajoutée indique que, en moyenne, plus le nombre d'élèves en retard à l'école est élevé, moins la cote globale sera élevée. Ce résultat suggère que pour différentes raisons, les élèves en retard réussissent en général moins bien pendant les deux dernières années du secondaire. Cependant, les élèves en retard réussissent mieux dans certaines écoles que dans d'autres. Évidemment, une part de l'explication peut être attribuée à la raison précise pour laquelle ces élèves sont en retard. On peut penser, par exemple, à une école où la forte majorité des élèves en retard est composée d'élèves allophones très qualifiés, mais arrivés au Québec avec très peu de connaissance de la langue française. Le progrès de ces élèves a pu être retardé à cause du seul problème de langue alors que leurs résultats en mathématiques ou en sciences peuvent être excellents.

Il est tout de même pertinent de comparer les résultats des élèves en retard dans les différentes écoles et d'identifier les écoles qui semblent mieux aider les élèves en retard à réussir. Une nouvelle mesure est ainsi introduite cette année (Cote, élèves en retard dans les tableaux) permettant de comparer les écoles quant à leur réussite face aux défis que présentent les élèves en retard. Cette cote est calculée exactement de la même façon que la cote globale. La seule exception est que le taux de promotion n'est pas inclus à cause de la non-

disponibilité de cette donnée pour les élèves en retard.

On doit noter qu'afin d'avoir un nombre suffisant d'élèves en retard pour effectuer le calcul, cette cote est seulement disponible pour les écoles qui ont quinze élèves ou plus en retard en secondaire 5. Dans cette édition, cette cote est présentée à part et n'entre d'aucune façon dans le calcul de la cote globale. Dans les éditions futures, elle pourrait être incluse dans le calcul de la cote globale avec une pondération à déterminer.

Notes

- 1 *EHDAA* est le terme utilisé pour désigner les enfants handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage. Le pourcentage *EHDAA* (%) est fourni pour aider à relativiser l'interprétation de la cote globale. Trois raisons militent cependant pour l'exclure de l'estimation de la valeur ajoutée: 1) le contenu de cet indicateur, tel qu'il nous provient du Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport, diffère pour chacune des dernières années, ce qui en fait un indicateur instable; 2) le fait que les écoles privées ne peuvent déclarer d'élèves dans cette catégorie, même s'ils seraient classés ainsi au secteur public, ce qui biaise systématiquement l'indicateur; 3) et enfin le fait que ces élèves accumuleront habituellement un retard scolaire, le rendant ainsi corrélé avec l'indicateur « en retard ».
- 2 Plusieurs indicateurs socio-économiques sont fortement corrélés: âge moyen des parents, scolarité des parents et revenu d'emploi. La précision des analyses y perd très peu en retenant le revenu moyen d'emploi des parents tout en respectant les exigences des techniques d'analyses et en simplifiant l'interprétation des résultats.
- 3 Richard Marceau et Peter Cowley, *Bulletin des écoles secondaires du Québec : Édition 2004*. Montréal et Vancouver : Institut économique de Montréal et L'Institut Fraser.
- 4 L'Annexe 2 précise les paramètres utilisés dans l'estimation de la valeur ajoutée.
- 5 Même si, évidemment une note B est préférable à une note A C.
- 6 Voir le tableau final regroupant toutes les écoles ayant obtenu la note A pour la valeur ajoutée.

Résultats détaillés des écoles

Comment interpréter les tableaux

Pour faciliter la compréhension des données des tableaux pour chaque école, veuillez vous référer à l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur.

Nous tenons à préciser que pour avoir une vision

complète de la performance d'une école secondaire, il est préférable de compléter ces renseignements par des rencontres auprès des responsables scolaires et de parents. Nous tenons aussi à noter qu'il est important de regarder l'ensemble des résultats et leur évolution au cours des dernières années et non seulement les résultats de l'année en cours.

1 – RÉGION ADMINISTRATIVE						
2 – NOM DE L'ÉTABLISSEMENT						
3 – Secteur , langue					2007	2003-2007
4 – Nombre d'élèves: 306					Rang provincial:	339 / 474 285 / 433
5 – Revenus des parents: nd					Rang régional:	9 / 11 8 / 11
6 – En retard (%): 17,5			EHDAА (%): 43.7		Valeur ajoutée: nd	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances
7 – Langue d'enseignement (%)	70,7	75,0	75,6	66,6	65,1	▼
8 – Langue seconde (%)	74,9	76,8	73,8	76,3	69,2	—
9 – Histoire (%)	76,1	81,0	78,2	68,0	82,3	—
10 – Sciences physiques (%)	71,5	69,9	74,4	65,4	72,3	—
11 – Mathématiques (%)	66,9	61,6	64,8	68,4	69,5	▲
12 – Échec (%)	14,7	12,3	17,2	28,6	21,9	▼
13 – Surestimation par l'école (%)	1,6	2,5	2,7	4,2	2,4	—
14 – Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,1	F 6,6	nd	F 10,7	F 10,1	nd
15 – Sciences phy.	M 2,3	F 6,2	F 3,6	M 8,0	F 5,3	—
16 – Taux de promotion (%)	64,4	69,0	65,2	66,0	56,4	—
17 – Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd	nd
18 – Cote globale (sur 10)	6,4	5,9	5,9	4,7	5,2	▼

1^e ligne: Le nom de la région administrative dans laquelle est située l'école. Ceci apparaît uniquement au-dessus de la première école inscrite dans la région administrative.

2^e ligne: Le nom de l'école. Les écoles sont présentées par ordre alphabétique à l'intérieur de chaque région administrative.

3^e ligne: Secteur public ou privé, francophone ou anglophone.

4^e ligne: à gauche: Le nombre d'élèves à l'école secondaire en 2006-2007. Les résultats des petites écoles ont tendance à fluctuer davantage d'une année à l'autre que ceux des écoles plus

grandes. Ceci est dû au fait que les résultats d'une petite école peuvent être influencés de manière significative par les résultats de seulement quelques élèves. Plus l'école est petite, plus il faut faire preuve de prudence dans l'interprétation de ces résultats.

À droite: Le rang de l'école à l'échelle de la province. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient d'excellents résultats, de manière constante. Le rang est fondé sur la cote globale sur dix.

5^e ligne: à gauche: Le revenu d'emploi moyen des parents des élèves de l'école. Un revenu élevé des parents est parfois associé à de bons résultats scolaires.

À droite: Le rang régional indique le rang qu'occupe l'école dans la région administrative. Le rang est fondé sur la cote globale sur dix.

6^e ligne: à gauche: En retard (%) indique la proportion d'élèves débutant en 4^e secondaire qui sont âgés de 16 ans ou plus. Ils sont considérés en retard dans leur cheminement. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle scolaire d'un établissement avant la dernière étape de secondaire (4^e secondaire et 5^e secondaire). Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4^e secondaire peut expliquer des difficultés de rendement de l'école.

Au centre: Le pourcentage EHDAA (%) indique la proportion d'élèves de 4^e secondaire et de 5^e secondaire classés «Enfants handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage». Cette classification contient les catégories suivantes : 1) élèves à risque, 2) élèves ayant des troubles graves de comportement, 3) déficiences motrices ou langagières, 4) déficiences physiques graves, 5) déficiences intellectuelles ou troubles graves de développement. Un taux élevé d'EHDAA peut expliquer des difficultés de rendement de l'école.

À droite: La valeur ajoutée est une estimation de la contribution de l'école à la cote globale sur dix. L'opération consiste à soustraire à la performance de l'école la contribution des caractéristiques du milieu et la contribution des caractéristiques intrinsèques des élèves. Ce qui reste est attribué à l'école. Le quartile supérieur obtient la cote A, le deuxième quartile obtient la cote B, le troisième quartile la cote C et le quartile inférieur, la cote D. Pour cause de données manquantes, la valeur ajoutée de quelques écoles n'a pu être calculée. Cette école dont la cote globale sur dix est sous la moyenne, affiche une valeur ajoutée de C, et figure donc dans le troisième quartile en termes de contribution de l'école. En tenant compte de sa composition de clientèle, cette école a réussi à faire progresser moins bien que la moyenne les élèves qui lui ont été confiés.

De la 7^e à la 11^e ligne: Résultats aux épreuves (%). La moyenne des notes d'examen uniforme obtenues par les élèves dans chacune des cinq matières.

La langue d'enseignement et la langue seconde correspondent à des examens de 5^e secondaire; l'histoire et les sciences physiques correspondent à des examens de 4^e secondaire et les mathématiques correspondent à des examens de 4^e et de 5^e secondaire. Pour les écoles qui font passer à leurs étudiants les deux examens de mathématiques, les résultats présentés sont la moyenne pondérée des résultats aux deux examens.

12^e ligne: Échec (%). Cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) fournit, comme son nom l'indique, le pourcentage d'échec dans cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniques du ministère dans les cinq matières par le nombre total de présences aux épreuves.

13^e ligne: Surestimation par l'école (%). Les points de pourcentage par lesquels la note moyenne reçue aux examens de l'école dépasse la moyenne des notes d'examen du ministère. Une grande différence montre l'inflation des notes.

14^e et 15^e lignes: Écart sexes (%). Le pourcentage par lequel les notes favorisent un sexe ou l'autre dans les examens du ministère sur la langue d'enseignement et sur les sciences physiques. Lorsque les élèves féminins sont favorisées, un **F** précède la valeur; lorsque les élèves masculins le sont, un **M** précède la valeur.

16^e ligne: Taux de promotion (%). Le taux de promotion indique comment l'école réussit à garder ses élèves dans le système scolaire et, mieux encore, à les faire progresser à temps dans le programme qu'ils ont choisi. Cet indicateur tient compte de la proportion d'élèves qui sont promus de 4^e secondaire en 5^e secondaire du programme général, de ceux qui passent au secteur professionnel, des doubleurs, de ceux que l'on retrouve à l'éducation des adultes, des décrocheurs et de ceux qui diplôment l'année même où ils se sont inscrits la première fois en 5^e secondaire.

17^e ligne: Cote, élèves en retard. Cette cote sur 10 tient compte du rendement scolaire des élèves en retard uniquement sur tous les indicateurs, (excepté le taux de promotion pour lequel nous n'avons pas les

données). Elle répond à la question: «En général, comment l'école fait-elle réussir ses élèves qui sont en retard?». Tel qu'expliqué au point 6, un élève est considéré en retard s'il a 16 ans ou plus au début de la 4^e secondaire.

18^e ligne: Cote globale (sur 10). La cote globale sur 10 tient compte du rendement scolaire de tous les élèves sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question «En général, comment l'école réussit-elle au niveau scolaire?»

19 Tendances: Amélioration, le cas échéant, au cours des dernières cinq années, pour chaque indicateur (excepté le *Taux de promotion*) et pour la cote globale. La tendance est notée par une flèche orientée vers le haut (▲) dans la dernière colonne de la ligne. Une flèche orientée vers le bas (▼) est utilisée pour remarquer que l'école connaît fort probablement une détérioration de son rendement. Notez que si le taux d'échec diminue, cela signifie logiquement que le rendement de l'école s'accroît : dans ce cas une décroissance des valeurs dans le temps est résumée par une flèche orientée vers le haut (▲). Il en est de même de l'indicateur *Surestimation par l'école* et de l'*Écart entre les sexes*. Les flèches ne sont utilisées qu'en présence d'une tendance statistique significative.

Autres notes

1^e note :

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires de la province dans les tableaux ou dans le classement. Sont exclues les écoles avec moins de quinze élèves inscrits en 5^e secondaire. Ces écoles ne produisent pas un nombre suffisamment grand de données sur les élèves pour permettre une analyse juste et raisonnable et la présentation des résultats. Sont également exclus des cotes et du classement les centres d'éducation des adultes, les installations de formation permanente, les écoles qui ont surtout pour clientèle les élèves étrangers non résidents, les écoles pour lesquelles nous ne possédons que des données incomplètes, ainsi que certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme complet d'études.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne devrait aucunement être interprétée comme constituant un jugement sur l'efficacité de l'école.

2^e note :

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur ou qu'une école n'opérerait pas durant une certaine année, « nd » apparaît sur les tableaux.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES

		En retard (%): 23,3					
		EHDAA (%): 13,1					
Nombre d'élèves: 932							
Revenus des parents: 60 400 \$							
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	67,8	71,1	72,4	69,5	71,4	—	
Langue seconde (%)	77,8	78,5	76,2	78,5	75,5	—	
Histoire (%)	72,0	74,7	71,4	71,5	75,4	—	
Sciences physiques (%)	70,9	70,3	75,1	71,0	71,7	—	
Mathématiques (%)	70,1	68,6	66,2	66,1	66,4	▼	
Échec (%)	19,0	14,2	19,7	21,2	19,0	—	
Surestimation par l'école (%)	2,8	2,6	2,8	3,4	3,3	▼	
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,4	4,1	4,2	4,2	4,5	—	
Sciences phy.	3,3	2,7	2,6	2,8	2,8	—	
Taux de promotion (%)	78,8	79,7	79,9	80,0	78,2	—	
Cote, élèves en retard	nd	6,2	6,2	6,2	6,2	nd	
Cote globale (sur 10)	6,2	6,2	6,2	6,2	6,2	—	

* Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2006/2007, 94% des écoles résentaient un résultat favorable aux filles en langue d'enseignement, 61% des écoles un résultat favorable aux filles en sciences physiques.

3^e note :

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant.

Étant donné qu'elles sont fondées sur le total des notes normalisées, les cotes globales sur dix de la moyenne de toutes les écoles ne changeront pas de façon très importante avec le temps.

4^e note :

Cette année encore, les résultats que nous avons obtenus du ministère représentent les résultats combinés aux épreuves des quatre sessions, (soit janvier 2006, pour ceux qui passent l'épreuve pour la première fois selon le cycle précédent; juin 2006,

août 2006, et janvier 2007 pour ceux qui passent l'épreuve en reprise dans ce cycle). Le ministère conserve le meilleur résultat comme note finale. Ces résultats représentent mieux le rendement des élèves de l'école.

5^e note :

À cause d'améliorations continues apportées à la méthodologie, certaines valeurs historiques d'indicateurs et de la cote globale peuvent différer de ce qui était rapporté auparavant.

6^e note :

Les écoles sont présentées par ordre alphabétique à l'intérieur de chaque région administrative.

Table des villes et régions administratives

Ville	Région administrative	Ville	Région administrative
Acton Vale	Montérégie	Grenville-sur-la-Rouge	Laurentides
Alma	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Havre-Saint-Pierre	Côte-Nord
Amos	Abitibi-Témiscamingue	Hébertville	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Amqui	Bas-Saint-Laurent	Hudson	Montérégie
Anjou	Montréal	Huntingdon	Montérégie
Asbestos	Etrie	Joliette	Lanaudière
Ayer's Cliff	Etrie	Jonquière	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Baie-Comeau	Côte-Nord	Kirkland	Montréal
Baie-Saint-Paul	Québec	La Malbaie	Québec
Barraute	Abitibi-Témiscamingue	La Pêche	Outaouais
Beaconsfield	Montréal	La Pocatière	Bas-Saint-Laurent
Beauceville	Chaudière-Appalaches	La Prairie	Montérégie
Beauharnois	Montérégie	La Sarre	Abitibi-Témiscamingue
Beaupré	Québec	La Tuque	Mauricie
Bécancour	Centre-du-Québec	Lachine	Montréal
Beloeil	Montérégie	Lachute	Laurentides
Berthierville	Lanaudière	Lac-Mégantic	Etrie
Blainville	Laurentides	L'Ancienne-Lorette	Québec
Blanc-Sablon	Côte-Nord	Lasalle	Montréal
Boisbriand	Laurentides	L'Assomption	Lanaudière
Bois-des-Filion	Laurentides	Laval	Laval
Bonaventure	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Lavaltrie	Lanaudière
Bonne-Espérance	Côte-Nord	Lebel-sur-Quévillon	Nord-du-Québec
Boucherville	Montérégie	Les Bergeronnes	Côte-Nord
Brossard	Montérégie	L'Étang-du-Nord	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Cabano	Bas-Saint-Laurent	Lévis	Chaudière-Appalaches
Carleton Saint-Omer	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	L'Isle-aux-Allumettes	Outaouais
Chandler	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	L'Islet	Chaudière-Appalaches
Chapais	Nord-du-Québec	Longueuil	Montérégie
Châteauguay	Montérégie	Lorrainville	Abitibi-Témiscamingue
Chibougamau	Nord-du-Québec	Louiseville	Mauricie
Coaticook	Etrie	Magog	Etrie
Côte-Saint-Luc	Montréal	Malartic	Abitibi-Témiscamingue
Cowansville	Montérégie	Maniwaki	Outaouais
Daveluyville	Centre-du-Québec	Marieville	Montérégie
Dégelis	Bas-Saint-Laurent	Mascouche	Lanaudière
Deux-Montagnes	Laurentides	Matane	Bas-Saint-Laurent
Disraeli	Chaudière-Appalaches	Matapédia	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Dolbeau-Mistassini	Saguenay--Lac-Saint-Jean	McMasterville	Montérégie
Dollard-Des Ormeaux	Montréal	Métabetchouan	Lac-la-Croix
Donnacona	Québec	Mont-Joli	Bas-Saint-Laurent
Dorval	Montréal	Mont-Laurier	Laurentides
Drummondville	Centre-du-Québec	Montmagny	Chaudière-Appalaches
East Angus	Etrie	Montréal	Montréal
Farnham	Montérégie	Montréal-Nord	Montréal
Fermont	Côte-Nord	Montréal-Ouest	Montréal
Forestville	Côte-Nord	Mont-Royal	Montréal
Fort-Coulonge	Outaouais	Mont-Saint-Hilaire	Montérégie
Gaspé	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Mont-Tremblant	Laurentides
Gatineau	Outaouais	Napierville	Montérégie
Granby	Montérégie	Nicolet	Centre-du-Québec
Grande-Rivière	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Normandin	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Grande-Vallée	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Notre-Dame-du-Nord	Abitibi-Témiscamingue
Grand-Mère	Mauricie	Oka	Laurentides
Greenfield Park	Montérégie	Ormstown	Montérégie

Ville	Région administrative	Ville	Région administrative
Outremont	Montréal	Saint-Jean-sur-Richelieu	Montérégie
Papineauville	Outaouais	Saint-Jérôme	Laurentides
Paspébiac	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Saint-Joseph-de-Beauce	Chaudière-Appalaches
Pierrefonds	Montréal	Saint-Lambert	Montérégie
Pincourt	Montérégie	Saint-Laurent	Montréal
Plessisville	Centre-du-Québec	Saint-Léonard	Montréal
Pohénégamook	Bas-Saint-Laurent	Saint-Léonard-d'Aston	Centre-du-Québec
Pointe-Claire	Montréal	Saint-Marc-des-Carières	Québec
Port-Cartier	Côte-Nord	Saint-Martin	Chaudière-Appalaches
Princeville	Centre-du-Québec	Saint-Michel-des-Saints	Lanaudière
Québec	Québec	Saint-Michel-du-Squatec	Bas-Saint-Laurent
Rawdon	Lanaudière	Saint-Pamphile	Chaudière-Appalaches
Repentigny	Lanaudière	Saint-Pascal	Bas-Saint-Laurent
Richmond	Estrie	Saint-Paul-de-Montminy	Chaudière-Appalaches
Rigaud	Montérégie	Saint-Pierre-les-Becquets	Centre-du-Québec
Rimouski	Bas-Saint-Laurent	Saint-Polycarpe	Montérégie
Rivière-du-Loup	Bas-Saint-Laurent	Saint-Prosper	Chaudière-Appalaches
Roberval	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Saint-Raymond	Québec
Rosemère	Laurentides	Saint-Rémi	Montérégie
Rouyn-Noranda	Abitibi-Témiscamingue	Saint-Roch-de-l'Achigan	Lanaudière
Saguenay	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Saint-Tite	Mauricie
Saint-Agapit	Chaudière-Appalaches	Saint-Tite-des-Caps	Québec
Saint-Anselme	Chaudière-Appalaches	Salaberry-de-Valleyfield	Montérégie
Saint-Augustin-de-Desmaures	Québec	Senneterre	Abitibi-Témiscamingue
Saint-Bruno-de-Montarville	Montérégie	Senneville	Montréal
Saint-Césaire	Montérégie	Sept-Îles	Côte-Nord
Saint-Constant	Montérégie	Shannon	Québec
Saint-Damien-de-Buckland	Chaudière-Appalaches	Shawinigan	Mauricie
Sainte-Adèle	Laurentides	Shawinigan-Sud	Mauricie
Sainte-Agathe-des-Monts	Laurentides	Shawville	Outaouais
Sainte-Anne-de-Bellevue	Montréal	Sherbrooke	Estrie
Sainte-Anne-des-Monts	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Sorel-Tracy	Montérégie
Sainte-Anne-des-Plaines	Laurentides	St-Charles-de-Bellechasse	Chaudière-Appalaches
Sainte-Catherine	Montérégie	Témiscaming	Abitibi-Témiscamingue
Sainte-Croix	Chaudière-Appalaches	Terrebonne	Lanaudière
Sainte-Geneviève-de-Batiscia	Mauricie	Thetford Mines	Chaudière-Appalaches
Sainte-Julienne	Lanaudière	Trois-Pistoles	Bas-Saint-Laurent
Sainte-Justine	Chaudière-Appalaches	Trois-Rivières	Mauricie
Sainte-Marie	Chaudière-Appalaches	Val-d'Or	Abitibi-Témiscamingue
Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Laurentides	Val-Morin	Laurentides
Sainte-Thérèse	Laurentides	Varenes	Montérégie
Saint-Eustache	Laurentides	Vaudreuil-Dorion	Montérégie
Saint-Félicien	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Verdun	Montréal
Saint-Félix-de-Valois	Lanaudière	Victoriaville	Centre-du-Québec
Saint-Gabriel-de-Valcartier	Québec	Warwick	Centre-du-Québec
Saint-Georges	Chaudière-Appalaches	Waterloo	Montérégie
Saint-Hilarion	Québec	Waterville	Estrie
Saint-Hubert	Montérégie	Westmount	Montréal
Saint-Hyacinthe	Montérégie	Windsor	Estrie
Saint-Jacques	Lanaudière		

Index des régions administratives

Région administrative	Page
Région administrative: Abitibi-Témiscamingue	21
Région administrative: Bas-Saint-Laurent	22
Région administrative: Centre-du-Québec	23
Région administrative: Chaudière-Appalaches	25
Région administrative: Côte-Nord	27
Région administrative: Estrie	28
Région administrative: Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	31
Région administrative: Lanaudière	32
Région administrative: Laurentides	35

Région administrative	Page
Région administrative: Laval	38
Région administrative: Mauricie	39
Région administrative: Montérégie	41
Région administrative: Montréal	47
Région administrative: Nord-du-Québec	60
Région administrative: Outaouais	60
Région administrative: Québec	62
Région administrative: Saguenay--Lac-Saint-Jean	66

Ste-Agathe Acad.

Secteur public anglophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 210							295 / 474	178 / 433
Revenus des parents: nd							Rang provincial:	
En retard (%): 21,3							Rang régional:	16 / 31
EHDAA (%): 11,7							Valeur ajoutée: nd	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							72,2	76,2
Sciences physiques (%)							87,9	77,7
Mathématiques (%)							68,4	69,5
Échec (%)							64,1	64,1
Suresimation par l'école (%)							71,5	70,8
Écart sexes (%): Langue d'ens.							13,2	11,2
Sciences phy.							1,5	3,3
Taux de promotion (%)							F 3,6	nd
Cote, élèves en retard							M 5,5	M 2,0
Cote globale (sur 10)							6,5	6,4

RÉGION ADMINISTRATIVE: LAVAL**Coll. Laval**

Secteur privé, français							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 701							24 / 474	25 / 433
Revenus des parents: 75 300 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 0,6							Rang régional:	1 / 14
EHDAA (%): nd							Valeur ajoutée: B	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							65,4	78,3
Sciences physiques (%)							92,2	90,0
Mathématiques (%)							75,4	81,9
Échec (%)							83,6	85,2
Suresimation par l'école (%)							81,8	85,3
Écart sexes (%): Langue d'ens.							8,4	0,4
Sciences phy.							1,6	0,0
Taux de promotion (%)							F 3,4	F 3,0
Cote, élèves en retard							M 0,8	M 2,9
Cote globale (sur 10)							8,7	9,5

Coll. Letendre

Secteur privé, français							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 390							110 / 474	119 / 433
Revenus des parents: 75 300 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 4,4							Rang régional:	3 / 14
EHDAA (%): nd							Valeur ajoutée: D	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							56,8	65,5
Sciences physiques (%)							76,9	81,7
Mathématiques (%)							73,6	75,6
Échec (%)							76,3	75,8
Suresimation par l'école (%)							64,2	61,1
Écart sexes (%): Langue d'ens.							18,8	12,1
Sciences phy.							3,6	1,8
Taux de promotion (%)							F 1,5	F 3,1
Cote, élèves en retard							M 1,2	M 0,7
Cote globale (sur 10)							6,7	6,9

Éc. Curé-Antoine-Labelle

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 2 586							339 / 474	230 / 433
Revenus des parents: 63 400 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 27,5							Rang régional:	7 / 14
EHDAA (%): 2,4							Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							63,2	68,5
Sciences physiques (%)							78,3	78,1
Mathématiques (%)							74,2	76,8
Échec (%)							73,3	71,5
Suresimation par l'école (%)							67,8	68,6
Écart sexes (%): Langue d'ens.							18,3	14,9
Sciences phy.							1,7	1,1
Taux de promotion (%)							F 4,8	F 4,4
Cote, élèves en retard							F 1,8	F 0,8
Cote globale (sur 10)							6,3	6,4

Éc. d'éducation internationale de Laval

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 638							24 / 474	15 / 433
Revenus des parents: 65 800 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 0,6							Rang régional:	1 / 14
EHDAA (%): 0,3							Valeur ajoutée: A	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							80,5	81,2
Sciences physiques (%)							91,8	92,5
Mathématiques (%)							83,4	88,3
Échec (%)							86,6	83,8
Suresimation par l'école (%)							81,3	76,8
Écart sexes (%): Langue d'ens.							0,6	1,4
Sciences phy.							0,0	1,0
Taux de promotion (%)							F 1,6	F 5,6
Cote, élèves en retard							F 1,3	M 2,9
Cote globale (sur 10)							9,9	9,4

Éc. Georges-Vanier

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 578							242 / 474	142 / 433
Revenus des parents: 60 000 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 19,5							Rang régional:	6 / 14
EHDAA (%): 17,9							Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							69,5	70,3
Sciences physiques (%)							84,2	86,0
Mathématiques (%)							79,8	80,0
Échec (%)							77,9	73,9
Suresimation par l'école (%)							64,4	65,3
Écart sexes (%): Langue d'ens.							12,9	10,5
Sciences phy.							1,4	2,7
Taux de promotion (%)							F 4,0	F 3,5
Cote, élèves en retard							F 4,4	F 0,7
Cote globale (sur 10)							7,3	6,8

Éc. Horizon Jeunesse

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 370							339 / 474	230 / 433
Revenus des parents: 66 900 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 25,4							Rang régional:	7 / 14
EHDAA (%): 5,3							Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							56,3	70,6
Sciences physiques (%)							78,5	79,2
Mathématiques (%)							74,2	76,3
Échec (%)							73,6	69,4
Suresimation par l'école (%)							61,2	62,5
Écart sexes (%): Langue d'ens.							22,4	14,2
Sciences phy.							2,6	0,9
Taux de promotion (%)							F 4,7	F 2,3
Cote, élèves en retard							F 0,9	F 2,7
Cote globale (sur 10)							6,0	6,3

Éc. Le Virage

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 706							461 / 474	427 / 433
Revenus des parents: 52 800 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 89,1							Rang régional:	14 / 14
EHDAA (%): 58,2							Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							56,3	65,5
Sciences physiques (%)							76,1	78,5
Mathématiques (%)							64,5	64,9
Échec (%)							67,9	71,4
Suresimation par l'école (%)							nd	67,3
Écart sexes (%): Langue d'ens.							29,5	18,4
Sciences phy.							2,4	2,5
Taux de promotion (%)							nd	nd
Cote, élèves en retard							19,5	30,8
Cote globale (sur 10)							2,5	3,4

Éc. Mont-de-La-Salle

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 821							379 / 474	394 / 433
Revenus des parents: 48 200 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 37,7							Rang régional:	9 / 14
EHDAA (%): 3,5							Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							64,6	69,5
Sciences physiques (%)							78,9	75,1
Mathématiques (%)							62,5	66,3
Échec (%)							64,0	60,5
Suresimation par l'école (%)							54,9	59,6
Écart sexes (%): Langue d'ens.							29,6	23,1
Sciences phy.							1,5	2,5
Taux de promotion (%)							F 6,9	F 3,0
Cote, élèves en retard							F 2,2	M 2,1
Cote globale (sur 10)							4,6	4,4

Éc. Saint-Maxime

Secteur public francophone							2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 816							409 / 474	323 / 433
Revenus des parents: 58 000 \$							Rang provincial:	
En retard (%): 37,6							Rang régional:	11 / 14
EHDAA (%): 8,2							Valeur ajoutée: D	
Résultats aux épreuves							2003	2004
Langue d'enseignement (%)							2005	2006
Langue seconde (%)							2007	Tendances
Histoire (%)							62,9	68,4
Sciences physiques (%)							83,9	81,9
Mathématiques (%)							73,0	72,7
Échec (%)							72,0	63,3
Suresimation par l'école (%)							66,4	61,6
Écart sexes (%): Langue d'ens.							17,8	18,5
Sciences phy.							1,4	1,7
Taux de promotion (%)							F 1,5	F 1,9
Cote, élèves en retard							F 1,6	F 1,5
Cote globale (sur 10)							6,5	5,5

Éc. sec. Les Compagnons-de-Cartier

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 206						Rang provincial:	206 / 474 214 / 433
Revenus des parents: 86 700 \$						Rang régional:	20 / 40 24 / 35
En retard (%)	19,7	EHDAA (%) : 5,8				Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	65,3	71,0	75,0	69,5	71,1	—	
Langue seconde (%)	72,9	77,6	72,9	79,3	80,2	▲	
Histoire (%)	68,2	78,4	71,7	69,6	74,2	—	
Sciences physiques (%)	65,4	69,4	70,0	65,0	67,4	—	
Mathématiques (%)	61,9	65,9	63,1	61,9	66,5	▲	
Échec (%)	27,6	14,1	22,3	25,1	19,3	—	
Surestimation par l'école (%)	3,6	2,6	1,3	2,1	2,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,3	F 5,0	F 3,9	F 6,2	F 5,0	—	
Sciences phy.	F 4,9	M 1,4	F 0,9	M 0,2	M 1,2	—	
Taux de promotion (%)	78,5	85,6	84,6	80,7	79,8	—	
Cote, élèves en retard	nd	6,9	6,4	5,7	6,5	nd	
Cote globale (sur 10)	5,3	6,4	6,3	5,9	6,2	—	

Éc. sec. Louis-Jobin

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 686						Rang provincial:	229 / 474 188 / 433
Revenus des parents: 49 400 \$						Rang régional:	25 / 40 20 / 35
En retard (%)	10,2	EHDAA (%) : 26,7				Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	68,8	77,8	73,9	71,6	69,3	—	
Langue seconde (%)	75,4	81,0	71,5	77,7	73,3	—	
Histoire (%)	73,3	74,0	76,8	70,7	79,1	—	
Sciences physiques (%)	74,4	71,0	74,6	72,6	71,1	—	
Mathématiques (%)	75,9	74,1	69,6	64,6	67,5	—	
Échec (%)	15,0	7,5	15,7	19,2	17,3	—	
Surestimation par l'école (%)	1,6	1,5	1,8	3,1	3,4	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 4,1	F 3,9	F 6,8	F 7,5	—	
Sciences phy.	F 4,6	F 6,3	F 7,9	F 5,1	F 3,1	—	
Taux de promotion (%)	62,9	72,8	65,7	76,3	72,9	—	
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd	nd	
Cote globale (sur 10)	6,3	6,8	6,0	6,1	6,0	—	

Éc. sec. Mont-Saint-Sacrement

Secteur privé, français						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 852						Rang provincial:	58 / 474 69 / 433
Revenus des parents: 64 100 \$						Rang régional:	3 / 40 6 / 35
En retard (%)	2,4	EHDAA (%) : nd				Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	76,9	75,0	76,4	77,2	77,6	—	
Langue seconde (%)	80,7	80,9	80,2	76,9	77,1	—	
Histoire (%)	82,3	83,2	81,4	77,4	80,7	▼	
Sciences physiques (%)	73,5	76,9	81,6	78,9	79,6	▲	
Mathématiques (%)	75,4	72,9	74,8	72,3	73,7	—	
Échec (%)	6,3	3,5	6,9	11,2	5,8	—	
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,8	1,0	1,5	1,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 2,9	F 5,9	F 6,3	F 4,0	—	
Sciences phy.	M 0,7	F 1,5	M 0,6	M 6,1	M 1,8	—	
Taux de promotion (%)	94,6	93,7	93,5	93,2	98,4	—	
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd	nd	
Cote globale (sur 10)	8,5	8,2	8,4	7,9	8,7	—	

Éc. sec. Polyv. de L'Ancienne-Lorette

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 1 344						Rang provincial:	156 / 474 142 / 433
Revenus des parents: 67 900 \$						Rang régional:	16 / 40 14 / 35
En retard (%)	21,8	EHDAA (%) : 3,1				Valeur ajoutée: B	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	68,9	74,2	76,8	73,1	75,4	—	
Langue seconde (%)	80,4	77,8	75,0	81,6	76,8	—	
Histoire (%)	71,0	75,5	69,8	69,6	74,9	—	
Sciences physiques (%)	71,8	72,0	74,0	71,9	67,4	—	
Mathématiques (%)	68,7	69,2	64,0	65,5	67,8	—	
Échec (%)	17,4	10,3	20,7	20,0	18,0	—	
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,6	2,4	2,1	2,6	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 5,6	F 2,3	F 4,3	F 1,6	▲	
Sciences phy.	F 1,9	M 0,5	F 0,3	M 2,8	F 2,7	—	
Taux de promotion (%)	82,6	82,9	85,7	85,2	84,2	—	
Cote, élèves en retard	nd	7,1	6,0	5,9	6,5	nd	
Cote globale (sur 10)	6,8	6,9	6,6	6,7	6,7	—	

Éc. sec. Roger-Comtois

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 2 191						Rang provincial:	295 / 474 269 / 433
Revenus des parents: 58 800 \$						Rang régional:	31 / 40 27 / 35
En retard (%)	21,0	EHDAA (%) : 5,3				Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	67,6	68,9	69,9	72,0	72,3	—	
Langue seconde (%)	77,5	78,9	77,2	81,0	76,1	—	
Histoire (%)	70,1	74,0	67,5	69,5	72,5	—	
Sciences physiques (%)	68,8	64,7	72,2	69,3	66,3	—	
Mathématiques (%)	74,1	65,0	62,3	63,4	61,7	—	
Échec (%)	20,7	17,0	24,0	23,0	24,3	—	
Surestimation par l'école (%)	3,1	3,2	4,7	4,5	4,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 4,8	F 2,8	F 3,5	F 7,5	—	
Sciences phy.	F 3,3	F 3,4	F 1,2	F 3,4	F 2,8	—	
Taux de promotion (%)	78,9	80,6	76,2	78,2	76,7	—	
Cote, élèves en retard	nd	5,9	5,1	5,4	4,8	nd	
Cote globale (sur 10)	6,0	5,7	5,5	6,0	5,5	—	

Éc. sec. Saint-Marc

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 519						Rang provincial:	104 / 474 113 / 433
Revenus des parents: 44 900 \$						Rang régional:	10 / 40 11 / 35
En retard (%)	7,5	EHDAA (%) : 5,0				Valeur ajoutée: A	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	75,3	70,9	74,5	75,1	78,1	—	
Langue seconde (%)	79,7	77,1	75,9	79,5	71,7	—	
Histoire (%)	67,7	78,6	76,4	73,6	82,8	—	
Sciences physiques (%)	72,2	75,1	81,3	69,8	73,2	—	
Mathématiques (%)	71,0	78,3	66,9	72,1	72,3	—	
Échec (%)	15,1	11,2	14,0	13,7	10,6	▲	
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	1,7	1,6	1,7	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 3,7	F 6,1	F 4,0	F 2,8	—	
Sciences phy.	M 4,7	F 0,9	M 5,7	F 0,4	M 2,2	—	
Taux de promotion (%)	85,9	87,3	87,8	88,6	87,7	▲	
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	9,6	nd	
Cote globale (sur 10)	7,1	7,4	6,9	7,4	7,7	—	

Éc. sec. Vanier

Secteur public francophone						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 443						Rang provincial:	465 / 474 423 / 433
Revenus des parents: 31 400 \$						Rang régional:	38 / 40 34 / 35
En retard (%)	32,8	EHDAA (%) : 29,5				Valeur ajoutée: D	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	63,2	62,8	68,0	64,9	63,8	—	
Langue seconde (%)	72,3	68,3	68,3	70,5	67,3	—	
Histoire (%)	57,7	61,4	60,9	65,6	61,8	—	
Sciences physiques (%)	61,9	64,3	70,5	63,5	57,4	—	
Mathématiques (%)	nd	62,5	47,1	60,1	53,3	nd	
Échec (%)	31,4	30,4	37,3	31,5	43,0	—	
Surestimation par l'école (%)	5,3	4,7	4,9	8,3	7,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,1	nd	F 4,2	F 0,3	F 6,4	nd	
Sciences phy.	nd	F 0,3	F 3,4	F 3,8	M 0,3	nd	
Taux de promotion (%)	75,9	48,4	73,7	77,3	55,3	—	
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	6,3	nd	nd	
Cote globale (sur 10)	4,0	2,4	3,8	4,5	2,3	—	

Externat Saint-Jean-Eudes

Secteur privé, français						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 850						Rang provincial:	81 / 474 82 / 433
Revenus des parents: 65 200 \$						Rang régional:	8 / 40 8 / 35
En retard (%)	4,1	EHDAA (%) : nd				Valeur ajoutée: C	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	72,5	77,0	81,6	76,2	79,3	—	
Langue seconde (%)	73,2	74,0	74,2	nd	74,1	—	
Histoire (%)	77,7	82,6	78,3	80,4	82,8	—	
Sciences physiques (%)	74,0	75,5	75,6	78,8	76,9	—	
Mathématiques (%)	81,6	75,2	70,4	71,5	69,4	▼	
Échec (%)	9,7	4,7	10,2	9,4	9,5	—	
Surestimation par l'école (%)	1,3	0,6	1,1	1,0	1,6	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 3,2	F 2,8	F 1,5	F 1,8	▲	
Sciences phy.	M 2,5	F 1,6	M 3,5	M 3,5	F 2,4	—	
Taux de promotion (%)	98,1	98,7	98,1	99,3	98,3	—	
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd	nd	
Cote globale (sur 10)	7,8	7,9	7,9	8,7	8,2	—	

Le petit Sém. de Québec

Secteur privé, français						2007	2003-2007
Nombre d'élèves: 867						Rang provincial:	58 / 474 59 / 433
Revenus des parents: 73 000 \$						Rang régional:	3 / 40 4 / 35
En retard (%)	4,8	EHDAA (%) : nd				Valeur ajoutée: B	
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances	
Langue d'enseignement (%)	73,1	82,9	79,8	79,3	80,8	—	
Langue seconde (%)	84,3	85,4	78,4	82,0	79,2	—	
Histoire (%)	79,6	84,3	81,3	80,5	83,9	—	
Sciences physiques (%)	82,3	78,6	79,4	73,5	80,5	—	
Mathématiques (%)	74,7	74,3	69,1	67,7	71,2	—	
Échec (%)	4,8	2,0	10,7	13,5	7,2	—	
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,1	2,4	1,2	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 1,3	F 4,0	F 3,8	F 1,6	—	
Sciences phy.	M 2,4	M 2,2	M 4,8	M 7,1	F 2,4	—	
Taux de promotion (%)	98,7	98,0	97,1	96,4	97,5	—	
Cote, élèves en retard	nd	nd</					

Québec H. Sc.

Secteur public anglophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 337			310 / 474		310 / 433
Revenus des parents: 64 800 \$			Rang régional: 33 / 40		30 / 35
En retard (%): 15,5	EHDAA (%): 5,0				Valeur ajoutée: C
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	61,8	67,7	70,9	65,5	67,7 —
Langue seconde (%)	75,3	80,8	80,3	80,5	77,8 —
Histoire (%)	65,1	72,5	70,4	68,4	75,7 —
Sciences physiques (%)	67,9	74,2	73,5	60,3	74,8 —
Mathématiques (%)	69,6	66,9	66,6	58,3	57,8 —
Échec (%)	30,5	12,3	20,0	30,6	22,2 —
Surestimation par l'école (%)	6,8	3,6	2,5	6,0	3,8 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,9	F 2,4	F 6,3	M 1,2	F 3,7 —
Sciences phy.	M 0,2	F 0,2	M 3,2	M 0,2	F 1,8 —
Taux de promotion (%)	76,3	83,3	77,8	72,3	65,7 ▼
Cote, élèves en retard	nd	nd	7,4	4,7	nd nd
Cote globale (sur 10)	4,4	6,4	6,1	4,9	5,4 —

Sém. des Pères Maristes

Secteur privé, français			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 614			58 / 474		74 / 433
Revenus des parents: 98 600 \$			Rang régional: 3 / 40		7 / 35
En retard (%): 3,5	EHDAA (%): nd				Valeur ajoutée: C
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	70,8	74,4	71,2	73,5	73,8 —
Langue seconde (%)	81,8	84,3	83,7	82,2	79,5 —
Histoire (%)	76,6	79,4	79,2	81,8	87,3 ▲
Sciences physiques (%)	80,1	76,8	80,4	79,1	78,6 —
Mathématiques (%)	80,1	79,6	78,0	79,4	79,7 —
Échec (%)	7,8	4,2	8,5	5,3	4,6 ▲
Surestimation par l'école (%)	1,3	1,1	1,2	0,9	1,2 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,5	F 12,8	F 4,9	F 4,8	F 1,4 —
Sciences phy.	F 3,1	F 0,8	F 2,5	M 4,0	M 2,1 —
Taux de promotion (%)	100,0	97,4	98,2	97,9	98,2 —
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd nd
Cote globale (sur 10)	8,0	8,0	8,0	8,5	8,7 ▲

Sém. Saint-François

Secteur privé, français			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 1 250			68 / 474		48 / 433
Revenus des parents: nd			Rang régional: 6 / 40		3 / 35
En retard (%): 4,8	EHDAA (%): nd				Valeur ajoutée: nd
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	70,3	79,1	77,4	74,1	75,7 —
Langue seconde (%)	80,8	85,7	84,0	83,7	81,9 —
Histoire (%)	79,2	83,0	76,8	77,9	82,3 —
Sciences physiques (%)	87,3	82,0	86,0	80,0	80,4 ▼
Mathématiques (%)	81,4	81,1	79,1	72,7	74,2 —
Échec (%)	5,8	0,9	5,0	8,7	6,5 —
Surestimation par l'école (%)	1,0	0,1	0,2	0,8	0,7 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,7	F 4,9	F 3,9	F 2,7	F 5,7 —
Sciences phy.	M 1,1	M 2,1	M 1,0	F 1,6	F 3,0 —
Taux de promotion (%)	94,8	98,6	98,8	97,7	96,9 —
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd nd
Cote globale (sur 10)	8,6	9,1	8,9	8,5	8,5 —

St. Patrick's H. Sc.

Secteur public anglophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 599			156 / 474		152 / 433
Revenus des parents: 67 400 \$			Rang régional: 16 / 40		15 / 35
En retard (%): 22,6	EHDAA (%): 9,2				Valeur ajoutée: A
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	65,3	70,9	70,2	68,3	66,2 —
Langue seconde (%)	83,7	81,8	83,4	82,8	80,3 —
Histoire (%)	74,3	77,2	75,0	70,5	76,4 —
Sciences physiques (%)	62,1	68,5	77,2	76,8	72,9 —
Mathématiques (%)	68,8	69,7	71,7	77,7	72,3 ▲
Échec (%)	24,5	13,1	14,9	15,9	15,4 —
Surestimation par l'école (%)	5,6	1,1	2,9	4,3	4,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,3	M 0,3	F 3,7	F 2,8	F 0,4 —
Sciences phy.	M 4,9	M 3,8	M 3,8	M 6,1	M 1,2 —
Taux de promotion (%)	85,8	86,2	82,4	89,6	87,7 —
Cote, élèves en retard	nd	nd	9,3	8,2	8,5 nd
Cote globale (sur 10)	5,8	7,1	6,8	6,8	6,7 —

RÉGION ADMINISTRATIVE: SAGUENAY-LAC-SAINT-JEAN

Éc. Cité étudiante

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 971			177 / 474		178 / 433
Revenus des parents: 53 800 \$			Rang régional: 7 / 20		6 / 17
En retard (%): 29,8	EHDAA (%): 6,0				Valeur ajoutée: A
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	65,5	68,9	69,3	70,4	70,5 —
Langue seconde (%)	72,2	76,1	74,1	75,9	67,0 —
Histoire (%)	67,9	69,2	70,0	69,0	75,2 ▲
Sciences physiques (%)	76,7	73,1	81,8	75,2	76,6 —
Mathématiques (%)	83,6	67,1	66,8	72,5	68,3 —
Échec (%)	20,9	15,6	19,0	17,3	18,2 ▲
Surestimation par l'école (%)	2,8	1,5	1,9	0,3	1,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,9	F 9,8	F 11,0	F 3,5	F 4,1 —
Sciences phy.	F 3,1	F 2,9	M 0,7	M 0,7	M 0,8 ▲
Taux de promotion (%)	86,3	75,1	79,5	80,2	73,9 —
Cote, élèves en retard	nd	6,7	6,4	7,5	6,8 nd
Cote globale (sur 10)	6,2	5,6	6,1	7,0	6,5 —

Éc. Curé-Hébert

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 589			448 / 474		nd
Revenus des parents: 52 300 \$			Rang régional: 20 / 20		nd
En retard (%): 29,8	EHDAA (%): 6,3				Valeur ajoutée: D
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	69,4	61,1	63,8 nd
Langue seconde (%)	nd	nd	67,1	70,6	55,6 nd
Histoire (%)	nd	nd	65,1	65,2	72,7 nd
Sciences physiques (%)	nd	nd	69,1	63,6	61,6 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	52,9	63,5	62,9 nd
Échec (%)	nd	nd	33,4	33,2	35,3 nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	6,6	6,3	7,1 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	F 6,4	F 9,8	F 7,5 nd
Sciences phy.	nd	nd	F 1,8	M 4,8	M 2,8 nd
Taux de promotion (%)	nd	nd	87,7	86,4	59,2 nd
Cote, élèves en retard	nd	nd	4,5	4,1	0,8 nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	4,3	4,5	3,4 nd

Éc. Jean-Gauthier

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 669			409 / 474		nd
Revenus des parents: 46 000 \$			Rang régional: 18 / 20		nd
En retard (%): 25,2	EHDAA (%): 20,5				Valeur ajoutée: D
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	65,3	67,1 nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	71,9	67,0 nd
Histoire (%)	nd	nd	nd	67,0	72,6 nd
Sciences physiques (%)	nd	nd	nd	65,8	62,6 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	64,9 nd
Échec (%)	nd	nd	nd	30,0	28,5 nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	5,5	6,3 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 6,0	F 4,6 nd
Sciences phy.	nd	nd	nd	F 2,1	F 4,9 nd
Taux de promotion (%)	nd	nd	nd	74,8	75,7 nd
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	4,5	4,4 nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	4,8	4,5 nd

Éc. Polyv. Arvida

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 1 354			323 / 474		246 / 433
Revenus des parents: 56 400 \$			Rang régional: 14 / 20		9 / 17
En retard (%): 32,3	EHDAA (%): 16,2				Valeur ajoutée: C
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	64,0	72,2	72,0	68,4	71,3 —
Langue seconde (%)	66,6	79,7	70,3	78,7	68,7 —
Histoire (%)	71,4	75,8	76,5	75,4	73,5 —
Sciences physiques (%)	69,7	70,5	73,7	69,5	69,2 —
Mathématiques (%)	66,6	69,1	68,4	64,8	65,8 —
Échec (%)	23,5	12,5	18,7	20,9	21,5 —
Surestimation par l'école (%)	2,2	2,3	4,5	4,7	6,8 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,5	F 2,2	F 5,4	M 0,4	F 5,5 —
Sciences phy.	F 3,5	M 0,4	M 1,8	F 2,5	F 1,8 —
Taux de promotion (%)	70,4	80,8	75,7	72,0	78,6 —
Cote, élèves en retard	nd	7,3	5,4	4,8	5,7 nd
Cote globale (sur 10)	5,3	6,7	5,8	6,1	5,3 —

Éc. Polyv. Jonquières

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 1 253			367 / 474		349 / 433
Revenus des parents: 54 300 \$			Rang régional: 16 / 20		13 / 17
En retard (%): 43,5	EHDAA (%): 16,0				Valeur ajoutée: B
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	68,1	69,7	70,4	66,2	66,4 ▼
Langue seconde (%)	70,4	72,5	67,5	72,4	67,4 —
Histoire (%)	67,7	72,9	67,0	68,7	74,1 —
Sciences physiques (%)	58,5	65,6	70,9	63,4	66,7 —
Mathématiques (%)	72,9	60,9	59,1	68,3	61,1 —
Échec (%)	29,6	18,3	28,3	27,5	25,5 —
Surestimation par l'école (%)	4,2	3,9	3,9	4,4	4,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,3	F 5,1	F 4,7	F 3,2	F 8,7 —
Sciences phy.	F 4,0	F 2,6	M 1,4	F 4,2	F 3,0 —
Taux de promotion (%)	78,3	74,5	81,9	79,2	71,6 —
Cote, élèves en retard	nd	6,5	5,8	6,5	6,7 nd
Cote globale (sur 10)	5,1	5,1	5,2	5,3	5,0 —

Éc. sec. Camille-Lavoie

Secteur public francophone			Rang provincial: 2007 2003-2007		
Nombre d'élèves: 661			206 / 474		nd
Revenus des parents: 60 700 \$			Rang régional: 9 / 20		nd
En retard (%): 15,6	EHDAA (%): 10,1				Valeur ajoutée: C
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	72,1	67,8	72,2 nd
Langue seconde (%)	nd	nd	81,9	78,8	69,2 nd
Histoire (%)	nd	nd	72,1	72,6	73,6 nd
Sciences physiques (%)	nd	nd	79,0	81,7	74,0 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,8	68,3	66,5 nd
Échec (%)	nd	nd	19,0	15,8	19,7 nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	3,6	3,4	3,9 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	F 3,2	F 8,7	F 8,4 nd
Sciences phy.	nd	nd	F 3,1	F 2,6	M 0,5 nd
Taux de promotion (%)	nd	nd	87,3	86,8	86,3 nd
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	5,0 nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	6,7	6,9	6,2 nd

Éc. sec. Kénogami

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 1 278	Rang régional:		117 / 474	103 / 433	
Revenus des parents: 54 500 \$			3 / 20	1 / 17	
En retard (%): 16,4	EHDAA (%): 10,6		Valeur ajoutée: A		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	70,7	74,7	76,6	71,8	75,8
Langue seconde (%)	83,6	83,6	81,6	70,7	81,3
Histoire (%)	78,8	80,2	78,0	77,2	79,2
Sciences physiques (%)	79,8	79,3	78,8	75,6	76,4
Mathématiques (%)	66,6	65,8	66,2	60,7	64,1
Échec (%)	12,5	8,4	14,6	18,6	13,0
Surestimation par l'école (%)	1,9	2,9	2,1	4,6	3,3
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 1,2	F 2,9	F 6,4	F 5,8
Sciences phy.	0,0	M 1,1	F 3,5	M 1,9	F 3,0
Taux de promotion (%)	93,1	95,6	91,5	87,3	88,2
Cote, élèves en retard	nd	7,6	6,2	5,1	6,7
Cote globale (sur 10)	8,0	7,8	7,6	6,6	7,4

Juvénat Saint-Jean (F.I.C.)

Secteur privé, français	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 148	Rang régional:		104 / 474	119 / 433	
Revenus des parents: 55 000 \$			1 / 20	3 / 17	
En retard (%): 6,3	EHDAA (%): nd		Valeur ajoutée: C		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	56,1	62,2	69,7	65,7	71,9
Langue seconde (%)	70,4	73,5	72,3	75,7	79,7
Histoire (%)	72,6	76,4	79,0	76,6	77,8
Sciences physiques (%)	75,0	68,9	80,8	77,1	76,4
Mathématiques (%)	nd	nd	77,1	73,9	69,4
Échec (%)	20,6	13,1	8,2	14,4	11,4
Surestimation par l'école (%)	3,1	1,6	0,2	0,6	0,7
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 10,6
Sciences phy.	nd	nd	nd	F 3,4	F 1,3
Taux de promotion (%)	86,7	89,5	92,2	96,7	100,0
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	7,8	7,9	7,7

Le Lycée du Saguenay

Secteur privé, français	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 479	Rang régional:		110 / 474	119 / 433	
Revenus des parents: 62 600 \$			2 / 20	3 / 17	
En retard (%): 6,8	EHDAA (%): nd		Valeur ajoutée: C		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	71,6	69,3	74,6	71,3	76,4
Langue seconde (%)	65,4	80,1	77,2	76,4	76,5
Histoire (%)	72,0	75,0	74,7	73,0	79,2
Sciences physiques (%)	71,7	76,0	79,3	74,9	79,0
Mathématiques (%)	68,2	71,8	68,3	62,2	67,4
Échec (%)	21,8	7,0	15,8	17,7	11,0
Surestimation par l'école (%)	4,6	2,2	2,2	2,8	2,2
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,2	F 3,0	F 5,8	F 8,0	F 4,3
Sciences phy.	M 1,1	F 1,2	M 1,0	F 2,7	F 5,5
Taux de promotion (%)	90,6	93,8	97,2	92,2	95,1
Cote, élèves en retard	nd	8,3	nd	nd	nd
Cote globale (sur 10)	6,3	7,4	7,4	6,8	7,6

Pavillon Wilbrod-Dufour

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 1 199	Rang régional:		439 / 474	384 / 433	
Revenus des parents: 62 700 \$			19 / 20	17 / 17	
En retard (%): 38,6	EHDAA (%): 13,2		Valeur ajoutée: D		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	65,6	67,8	66,2	62,8	64,3
Langue seconde (%)	65,6	74,5	68,3	72,5	64,7
Histoire (%)	65,6	68,5	64,7	63,4	65,2
Sciences physiques (%)	69,7	66,4	79,0	65,3	62,6
Mathématiques (%)	72,3	64,4	60,4	63,7	62,6
Échec (%)	25,2	19,3	30,7	29,7	33,1
Surestimation par l'école (%)	2,6	0,7	3,6	3,8	6,1
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,3	F 4,8	F 2,6	F 1,8	F 7,4
Sciences phy.	0,0	M 0,5	M 5,5	F 2,9	F 1,9
Taux de promotion (%)	70,6	73,0	69,5	73,0	65,3
Cote, élèves en retard	nd	6,4	5,6	5,7	3,9
Cote globale (sur 10)	5,0	5,4	4,7	5,0	3,6

Polyv. Charles-Gravel

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 1 993	Rang régional:		257 / 474	230 / 433	
Revenus des parents: 49 100 \$			10 / 20	8 / 17	
En retard (%): 31,3	EHDAA (%): 14,1		Valeur ajoutée: B		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	64,4	71,5	71,9	70,5	68,7
Langue seconde (%)	73,7	76,3	71,7	75,1	71,2
Histoire (%)	66,8	72,3	70,7	70,0	76,5
Sciences physiques (%)	74,0	67,1	78,1	72,3	72,4
Mathématiques (%)	73,9	64,5	68,4	68,8	67,2
Échec (%)	22,5	15,6	19,0	21,8	18,1
Surestimation par l'école (%)	3,7	3,5	2,6	3,0	3,7
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,5	F 7,3	F 2,2	F 4,9	F 6,9
Sciences phy.	F 1,7	F 0,9	F 2,0	M 0,9	F 4,5
Taux de promotion (%)	76,5	79,9	78,0	75,9	71,7
Cote, élèves en retard	nd	5,9	6,0	5,6	5,5
Cote globale (sur 10)	5,7	5,7	6,3	6,1	5,8

Polyv. de La Baie

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 1 278	Rang régional:		268 / 474	298 / 433	
Revenus des parents: 48 800 \$			12 / 20	11 / 17	
En retard (%): 37,7	EHDAA (%): 0,2		Valeur ajoutée: A		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	53,2	71,6	74,9	65,3	65,3
Langue seconde (%)	75,9	80,0	76,7	78,9	76,4
Histoire (%)	66,7	74,6	69,3	70,3	75,3
Sciences physiques (%)	75,1	70,0	73,7	67,3	68,9
Mathématiques (%)	62,3	62,1	58,2	61,2	63,7
Échec (%)	29,9	13,6	23,6	27,1	21,9
Surestimation par l'école (%)	7,0	3,1	4,2	4,9	4,5
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	F 5,5	F 5,5	F 7,8	F 3,9
Sciences phy.	F 4,6	F 1,8	M 2,5	M 2,2	F 0,7
Taux de promotion (%)	71,8	83,8	73,2	76,1	72,6
Cote, élèves en retard	nd	6,7	6,8	6,9	6,3
Cote globale (sur 10)	4,7	6,3	5,5	5,3	5,7

Polyv. de Normandin

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 551	Rang régional:		189 / 474	246 / 433	
Revenus des parents: 46 300 \$			8 / 20	9 / 17	
En retard (%): 18,7	EHDAA (%): 4,7		Valeur ajoutée: B		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	61,3	69,4	71,2	66,1	67,5
Langue seconde (%)	73,6	71,5	68,7	74,1	67,2
Histoire (%)	64,4	70,5	70,0	71,4	75,4
Sciences physiques (%)	65,0	69,3	80,1	67,6	72,9
Mathématiques (%)	53,6	66,4	67,1	72,2	72,4
Échec (%)	29,5	13,6	18,4	19,7	18,8
Surestimation par l'école (%)	6,0	2,2	2,5	1,6	2,0
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 0,7	F 5,1	F 0,3	F 6,6	F 3,9
Sciences phy.	F 1,5	M 1,1	F 0,2	M 0,6	M 3,3
Taux de promotion (%)	71,4	74,1	74,7	84,1	81,8
Cote, élèves en retard	nd	7,1	8,3	9,3	8,1
Cote globale (sur 10)	4,5	5,5	6,3	6,5	6,4

Polyv. des Quatre-Vents

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 950	Rang régional:		156 / 474	214 / 433	
Revenus des parents: 53 000 \$			8 / 20	7 / 17	
En retard (%): 23,6	EHDAA (%): 5,8		Valeur ajoutée: A		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	63,3	67,6	71,1	73,0	74,4
Langue seconde (%)	74,8	77,8	75,2	76,3	70,4
Histoire (%)	68,9	71,3	68,1	72,8	76,1
Sciences physiques (%)	69,2	69,2	74,3	72,0	73,2
Mathématiques (%)	61,3	64,9	65,8	61,1	68,4
Échec (%)	28,6	16,7	21,1	18,1	15,6
Surestimation par l'école (%)	4,1	2,4	2,2	1,8	1,6
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,1	F 5,3	F 3,5	F 4,1	F 4,3
Sciences phy.	F 2,9	F 2,7	M 1,0	F 0,4	F 0,7
Taux de promotion (%)	67,5	83,0	80,5	80,5	77,5
Cote, élèves en retard	nd	3,4	nd	nd	4,7
Cote globale (sur 10)	4,9	5,8	6,1	6,7	6,7

Polyv. Dominique-Racine

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 2 178	Rang régional:		257 / 474	349 / 433	
Revenus des parents: 59 100 \$			10 / 20	13 / 17	
En retard (%): 22,4	EHDAA (%): 13,6		Valeur ajoutée: C		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	64,3	63,6	66,7	64,9	70,3
Langue seconde (%)	73,5	66,0	70,5	72,7	72,1
Histoire (%)	69,6	70,0	70,3	69,8	73,6
Sciences physiques (%)	62,9	63,5	69,8	68,1	71,0
Mathématiques (%)	56,4	58,6	63,7	72,2	63,8
Échec (%)	29,9	28,6	27,4	25,6	21,6
Surestimation par l'école (%)	3,6	4,4	3,5	4,0	3,6
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,4	F 1,2	F 7,1	F 5,8	F 5,1
Sciences phy.	M 1,5	M 1,2	F 5,4	F 3,3	M 1,5
Taux de promotion (%)	78,8	70,8	75,4	76,7	75,5
Cote, élèves en retard	nd	3,8	4,6	5,0	4,5
Cote globale (sur 10)	5,2	4,1	4,8	5,5	5,8

Polyv. Fréchette

Secteur public francophone	Rang provincial:		2007	2003-2007	
Nombre d'élèves: 159	Rang régional:		268 / 474	349 / 433	
Revenus des parents: 35 600 \$			12 / 20	13 / 17	
En retard (%): 34,6	EHDAA (%): 13,8		Valeur ajoutée: A		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007 Tendances
Langue d'enseignement (%)	64,1	73,4	71,9	71,4	66,0
Langue seconde (%)	67,5	69,6	66,3	70,3	62,9
Histoire (%)	59,6	73,4	75,3	72,0	80,5
Sciences physiques (%)	71,7	67,1	73,7	65,9	80,1
Mathématiques (%)	52,7	67,4	59,5	52,0	67,5
Échec (%)	33,7	14,9	20,1	26,7	22,4
Surestimation par l'école (%)	7,1	2,8	4,5	5,3	2,4
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	F 10,4	nd	F 6,7
Sciences phy.	nd	F 3,6	F 2,7	F 0,7	nd
Taux de promotion (%)	86,2	70,1	82,9	70,6	65,9
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd
Cote					

Polyv. Jean-Dolbeau						
Secteur public francophone		2007		2003-2007		
Nombre d'élèves: 759		Rang provincial: 323 / 474		310 / 433		
Revenus des parents: 54 800 \$		Rang régional: 14 / 20		12 / 17		
En retard (%): 40,1		EHDAA (%): 7,2		Valeur ajoutée: B		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances
Langue d'enseignement (%)	68,4	65,5	72,0	67,6	72,2	—
Langue seconde (%)	68,9	74,4	70,0	71,4	68,1	—
Histoire (%)	64,7	71,3	67,8	67,9	71,6	—
Sciences physiques (%)	67,2	67,9	71,8	68,8	70,3	—
Mathématiques (%)	61,4	69,6	67,6	71,6	64,4	—
Échec (%)	26,1	17,4	21,1	24,6	24,4	—
Surestimation par l'école (%)	4,3	3,6	4,3	4,7	6,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,4	F 2,1	F 6,4	F 2,4	F 4,0	—
Sciences phy.	M 3,6	M 0,2	M 0,6	F 0,7	M 0,9	—
Taux de promotion (%)	72,8	77,7	74,1	76,1	69,6	—
Cote, élèves en retard	nd	5,7	5,9	4,6	5,2	nd
Cote globale (sur 10)	5,0	5,7	5,5	5,5	5,3	—

Riverside Regional H. Sc.						
Secteur public anglophone		2007		2003-2007		
Nombre d'élèves: 189		Rang provincial: 379 / 474		358 / 433		
Revenus des parents: 58 600 \$		Rang régional: 17 / 20		16 / 17		
En retard (%): 28,9		EHDAA (%): 4,2		Valeur ajoutée: C		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances
Langue d'enseignement (%)	69,4	70,1	68,0	70,4	66,9	—
Langue seconde (%)	82,8	77,0	76,9	77,1	80,7	—
Histoire (%)	67,9	76,9	72,8	69,3	72,8	—
Sciences physiques (%)	58,2	59,8	64,3	64,1	63,6	—
Mathématiques (%)	61,9	58,4	65,8	67,2	61,0	—
Échec (%)	23,9	21,0	25,1	20,0	25,3	—
Surestimation par l'école (%)	6,1	5,3	3,8	6,1	5,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,9	F 2,3	F 3,3	F 9,7	F 1,9	—
Sciences phy.	M 4,2	M 9,1	M 2,1	M 0,3	M 0,7	—
Taux de promotion (%)	85,9	71,5	67,4	63,4	64,5	▼
Cote, élèves en retard	nd	7,5	nd	5,8	nd	nd
Cote globale (sur 10)	5,5	4,8	5,0	5,0	4,8	—

Sém. de Chicoutimi						
Secteur privé, français		2007		2003-2007		
Nombre d'élèves: 633		Rang provincial: 150 / 474		109 / 433		
Revenus des parents: 63 900 \$		Rang régional: 5 / 20		2 / 17		
En retard (%): 6,0		EHDAA (%): nd		Valeur ajoutée: D		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances
Langue d'enseignement (%)	70,7	71,1	75,0	72,2	76,6	—
Langue seconde (%)	81,5	80,7	80,1	80,1	80,4	—
Histoire (%)	70,9	76,6	75,2	75,3	77,1	—
Sciences physiques (%)	79,3	78,9	78,8	79,9	76,3	—
Mathématiques (%)	70,8	77,3	65,0	67,2	65,5	—
Échec (%)	12,9	5,7	11,7	12,9	12,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,6	2,2	4,3	3,3	4,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,4	F 2,7	F 3,6	M 0,2	F 10,5	—
Sciences phy.	F 5,6	M 2,3	M 2,9	F 4,4	F 5,7	—
Taux de promotion (%)	96,9	98,7	96,6	96,1	91,1	▼
Cote, élèves en retard	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Cote globale (sur 10)	7,3	7,7	7,3	7,7	6,8	—

Sém. Marie-Reine-du-Clergé						
Secteur privé, français		2007		2003-2007		
Nombre d'élèves: 494		Rang provincial: 139 / 474		159 / 433		
Revenus des parents: 60 000 \$		Rang régional: 4 / 20		5 / 17		
En retard (%): 5,3		EHDAA (%): nd		Valeur ajoutée: D		
Résultats aux épreuves	2003	2004	2005	2006	2007	Tendances
Langue d'enseignement (%)	60,5	68,4	73,1	64,2	69,0	—
Langue seconde (%)	76,2	77,5	74,4	78,4	73,8	▲
Histoire (%)	75,0	73,1	73,9	71,7	83,2	—
Sciences physiques (%)	72,9	73,1	76,2	72,5	78,2	—
Mathématiques (%)	70,8	66,6	63,8	60,2	63,7	—
Échec (%)	20,8	13,1	18,5	21,7	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	4,5	3,7	3,1	5,6	5,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 3,0	M 1,9	F 7,1	F 3,2	F 3,0	—
Sciences phy.	M 3,7	M 3,5	M 5,7	M 1,5	F 0,2	—
Taux de promotion (%)	93,1	95,1	92,9	89,0	90,5	—
Cote, élèves en retard	nd	2,7	nd	nd	nd	nd
Cote globale (sur 10)	6,3	6,5	6,3	6,3	7,0	—

Classement des écoles

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 474) selon leur rendement scolaire tel que mesuré d'après la cote globale sur 10 (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2006-2007. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus la cote globale sur 10 d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir

des données historiques pour toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 15 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang		Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
2006-2007	2003-2007					2006-2007	2003-2007
1	1	Montréal	Coll. Jean-de-Brébeuf	Montréal	Secteur privé, français	10,0	10,0
1	1	Montréal	Coll. Jean-Eudes	Montréal	Secteur privé, français	10,0	10,0
1	1	Montréal	Coll. Régina Assumpta	Montréal	Secteur privé, français	10,0	10,0
1	4	Montréal	Coll. Notre-Dame du Sacré-Coeur	Montréal	Secteur privé, français	10,0	9,9
1	4	Lanaudière	Coll. Saint-Sacrement	Terrebonne	Secteur privé, français	10,0	9,9
1	4	Montréal	Miss Edgar's & Miss Cramp's Sc.	Westmount	Secteur privé, anglais	10,0	9,9
1	9	Montréal	Coll. Charlemagne	Montréal	Secteur privé, français	10,0	9,8
1	12	Montréal	Coll. Sainte-Anne de Lachine	Montréal	Secteur privé, français	10,0	9,7
1	12	Montréal	Éc. internationale de Montréal (sec.)	Westmount	Secteur public francophone	10,0	9,7
1	15	Montréal	Coll. Saint-Louis	Montréal	Secteur public francophone	10,0	9,6
1	31	Outaouais	Coll. Saint-Joseph de Hull	Gatineau	Secteur privé, français	10,0	9,1
12	4	Montréal	Pensionnat du Saint-Nom-de-Marie	Montréal	Secteur privé, français	9,9	9,9
12	12	Outaouais	Coll. Saint-Alexandre	Gatineau	Secteur privé, français	9,9	9,7
12	21	Montréal	Coll. durocher Saint-Lambert (Durocher)	Saint-Lambert	Secteur privé, français	9,9	9,5
15	4	Montréal	Coll. Jean de la Mennais	La Prairie	Secteur privé, français	9,8	9,9
15	9	Montréal	Coll. Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	Secteur privé, français	9,8	9,8
15	9	Montréal	Éc. d'éducation internationale	McMasterville	Secteur public francophone	9,8	9,8
15	15	Montréal	Selwyn House Sc. (Campus 2)	Westmount	Secteur privé, anglais	9,8	9,6
15	27	Montréal	Coll. Mont Saint-Louis	Montréal	Secteur privé, français	9,8	9,2
20	15	Montréal	The Study	Westmount	Secteur privé, anglais	9,7	9,6
20	15	Montréal	Villa Maria	Montréal	Secteur privé, français et anglais	9,7	9,6
20	21	Laurentides	Acad. Sainte-Thérèse (Sainte-Thérèse)	Sainte-Thérèse	Secteur privé, français	9,7	9,5

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
20	21	Montréal	Coll. Sainte-Marcelline	Montréal	Secteur privé, français	9,7	9,5
24	15	Laval	Éc. d'éducation internationale de Laval	Laval	Secteur public francophone	9,6	9,6
24	25	Laval	Coll. Laval	Laval	Secteur privé, français	9,6	9,3
24	25	Montréal	Éc. Pasteur (K. Gibran)	Montréal	Secteur privé, français	9,6	9,3
27	53	Montréal	Coll. Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	Secteur privé, français	9,5	8,6
28	nd	Montréal	Herzliah H. Sc. - Snowdon	Montréal	Secteur privé, anglais	9,4	nd
28	24	Québec	Coll. Jésus-Marie de Sillery	Québec	Secteur privé, français	9,4	9,4
28	27	Lanaudière	Coll. de l'Assomption	L'Assomption	Secteur privé, français	9,4	9,2
31	27	Montréal	Lower Canada College	Montréal	Secteur privé, anglais	9,3	9,2
31	40	Montréal	Hebrew Acad.	Côte-Saint-Luc	Secteur privé, anglais	9,3	8,9
31	53	Laurentides	Sém. du Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	Secteur privé, français	9,3	8,6
34	31	Montréal	Trafalgar Sc. For Girls	Montréal	Secteur privé, anglais	9,2	9,1
34	40	Québec	Coll. Saint-Charles-Garnier	Québec	Secteur privé, français	9,2	8,9
36	27	Montréal	The Sacred Heart Sc. of Montreal	Montréal	Secteur privé, anglais	9,1	9,2
36	31	Montréal	Loyola H. Sc.	Montréal	Secteur privé, anglais	9,1	9,1
36	36	Montréal	Éc. sec. Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	Secteur privé, français	9,1	9,0
36	36	Montréal	Royal West Acad.	Montréal-Ouest	Secteur public anglophone	9,1	9,0
36	40	Montréal	Bialik H. Sc.	Côte-Saint-Luc	Secteur privé, anglais	9,1	8,9
36	40	Montréal	Sém. de la Très Sainte-Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	Secteur privé, français	9,1	8,9
36	45	Montréal	Queen of Angels Acad.	Dorval	Secteur privé, anglais	9,1	8,8
36	65	Montréal	Éc. Maïmonide (Jacob Safra)	Saint-Laurent	Secteur privé, français	9,1	8,4
44	15	Montréal	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	Secteur privé, français	9,0	9,6
44	31	Bas-Saint-Laurent	Éc. sec. Notre-Dame	Rivière-du-Loup	Secteur privé, français	9,0	9,1
44	45	Chaudière-Appalaches	Éc. Jésus-Marie de Beauceville	Beauceville	Secteur privé, français	9,0	8,8
44	53	Chaudière-Appalaches	Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	Secteur privé, français	9,0	8,6
48	31	Montréal	Coll. Beauvois	Montréal	Secteur privé, français	8,9	9,1
48	36	Estrie	Coll. du Sacré-Coeur	Sherbrooke	Secteur privé, français	8,9	9,0
48	36	Montréal	L'Éc. Arménienne Sourp Hagop	Montréal	Secteur privé, français	8,9	9,0
48	53	Montréal	Coll. Français (Longueuil)	Longueuil	Secteur privé, français	8,9	8,6
48	53	Montréal	Coll. Mont Sacré-Coeur de Granby	Granby	Secteur privé, français	8,9	8,6
48	59	Laurentides	Acad. Lafontaine	Saint-Jérôme	Secteur privé, français	8,9	8,5
48	59	Mauricie	Instit. sec. Keranna	Trois-Rivières	Secteur privé, français	8,9	8,5
55	40	Montréal	Coll. de Montréal	Montréal	Secteur privé, français	8,8	8,9
55	53	Montréal	Coll. Saint-Jean-Vianney	Montréal	Secteur privé, français	8,8	8,6
55	82	Montréal	Coll. Héritage de Châteauguay	Châteauguay	Secteur privé, français	8,8	8,1
58	48	Montréal	Coll. Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	Secteur privé, français	8,7	8,7
58	48	Estrie	Sém. de Sherbrooke	Sherbrooke	Secteur privé, français	8,7	8,7
58	59	Québec	Le petit Sém. de Québec	Québec	Secteur privé, français	8,7	8,5
58	65	Chaudière-Appalaches	Coll. de Lévis	Lévis	Secteur privé, français	8,7	8,4
58	69	Québec	Éc. sec. Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel-de-Valcartier	Secteur privé, français	8,7	8,3
58	74	Québec	Sém. des Pères Maristes	Québec	Secteur privé, français	8,7	8,2
64	45	Estrie	Coll. Mont Notre-Dame de Sherbrooke	Sherbrooke	Secteur privé, français	8,6	8,8
64	48	Lanaudière	Coll. Esther Blondin	Saint-Jacques	Secteur privé, français	8,6	8,7
64	48	Montréal	Éc. sec. Herzliah Snowdon	Montréal	Secteur privé, français	8,6	8,7
64	69	Lanaudière	Acad. Antoine Manseau	Joliette	Secteur privé, français	8,6	8,3
68	48	Québec	Sém. Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	Secteur privé, français	8,5	8,7
68	59	Montréal	Herzliah H. Sc. - Saint-Laurent	Montréal	Secteur privé, anglais	8,5	8,5
68	59	Montréal	Vincent Massey Collegiate	Montréal	Secteur public anglophone	8,5	8,5
71	nd	Montréal	Écoles musulmanes de Montréal (Campus sec.)	Montréal	Secteur privé, français	8,4	nd
71	59	Québec	Acad. Saint-Louis (Québec)	Québec	Secteur privé, français	8,4	8,5
71	74	Montréal	Coll. Antoine-Girouard	Saint-Hyacinthe	Secteur privé, français	8,4	8,2
71	74	Montréal	West Island Coll.	Dollard-Des Ormeaux	Secteur privé, français et anglais	8,4	8,2
71	82	Montréal	Belz Community Sc. (Campus 1 - Girls)	Outremont	Secteur privé, anglais	8,4	8,1
71	93	Bas-Saint-Laurent	Coll. de Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	Secteur privé, français	8,4	7,8
77	69	Laurentides	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	Secteur privé, français	8,3	8,3
77	74	Montréal	Coll. Français (Montréal)	Montréal	Secteur privé, français	8,3	8,2
77	82	Montréal	Instit. Reine-Marie	Montréal	Secteur privé, français	8,3	8,1

Rang 2005 -2006	2002 -2006	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2005	2002 -2006
77	82	Montréal	Kuper Acad.	Kirkland	Secteur privé, anglais	8,3	8,1
81	69	Chaudière-Appalaches	Éc. Marcelle-Mallet	Lévis	Secteur privé, français	8,2	8,3
81	69	Estrie	Sém. Salésien	Sherbrooke	Secteur privé, français	8,2	8,3
81	82	Québec	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	Secteur privé, français	8,2	8,1
81	95	Centre-du-Québec	Éc. sec. Mont-Bénilde	Bécancour	Secteur privé, français	8,2	7,7
85	nd	Outaouais	Coll. préuniversitaire Nouvelles Frontières	Gatineau	Secteur privé, français	8,1	nd
85	65	Montréal	St. George's Sc. Montreal (Campus 1)	Montréal	Secteur privé, anglais	8,1	8,4
85	74	Montérégie	Coll. Saint-Paul	Varenes	Secteur privé, français	8,1	8,2
85	89	Mauricie	Coll. Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	Secteur privé, français	8,1	7,9
85	93	Montréal	Éc. sec. Jeanne-Normandin	Montréal	Secteur privé, français	8,1	7,8
85	103	Côte-Nord	Polyv. Horizon-Blanc	Fermont	Secteur public francophone	8,1	7,5
85	103	Montréal	St. Thomas H. Sc.	Pointe-Claire	Secteur public anglophone	8,1	7,5
92	74	Centre-du-Québec	Coll. Claretain de Victoriaville	Victoriaville	Secteur privé, français	8,0	8,2
92	82	Estrie	Coll. Notre-Dame des Servites	Ayer's Cliff	Secteur privé, français	8,0	8,1
92	103	Montérégie	Coll. Charles-Lemoyne (l'Actuel)	Sainte-Catherine	Secteur privé, français	8,0	7,5
92	113	Estrie	Coll. Rivier	Coaticook	Secteur privé, français	8,0	7,3
96	89	Québec	Éc. sec. de Rochebelle	Québec	Secteur public francophone	7,9	7,9
96	95	Montérégie	Coll. Bourget	Rigaud	Secteur privé, français	7,9	7,7
96	95	Montréal	Éc. Pierre-Laporte	Mont-Royal	Secteur public francophone	7,9	7,7
96	109	Mauricie	Sém. Saint-Joseph de Trois-Rivières	Trois-Rivières	Secteur privé, français	7,9	7,4
100	74	Laurentides	Acad. Laurentienne	Val-Morin	Secteur privé, français	7,8	8,2
100	74	Mauricie	Sém. Sainte-Marie	Shawinigan	Secteur privé, français	7,8	8,2
100	89	Centre-du-Québec	Coll. Saint-Bernard	Drummondville	Secteur privé, français	7,8	7,9
100	142	Montréal	Emmanuel Christian Sc.	Dollard-Des Ormeaux	Secteur privé, anglais	7,8	6,7
104	65	Montréal	Éc. Beth Jacob (section anglaise)	Montréal	Secteur privé, anglais	7,7	8,4
104	109	Montréal	Centennial Acad.	Montréal	Secteur privé, anglais	7,7	7,4
104	113	Québec	Éc. sec. Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	Secteur public francophone	7,7	7,3
104	117	Montréal	Acad. de Roberval	Montréal	Secteur public francophone	7,7	7,2
104	119	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Juvénat Saint-Jean (F.I.C.)	Dolbeau-Mistassini	Secteur privé, français	7,7	7,1
104	188	Côte-Nord	Instit. d'enseignement de Sept-Îles	Sept-Îles	Secteur privé, français	7,7	6,2
110	119	Laval	Coll. Letendre	Laval	Secteur privé, français	7,6	7,1
110	119	Montréal	Éc. sec. Marie-Victorin	Anjou	Secteur privé, français	7,6	7,1
110	119	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Le Lycée du Saguenay	Saguenay	Secteur privé, français	7,6	7,1
113	95	Montréal	Coll. Mont-Royal	Montréal	Secteur privé, français	7,5	7,7
113	102	Québec	Éc. sec. François-Bourrin	Québec	Secteur privé, français	7,5	7,6
113	119	Chaudière-Appalaches	Polyv. Saint-François	Beauceville	Secteur public francophone	7,5	7,1
113	136	Estrie	Coll. du Mont Sainte-Anne	Sherbrooke	Secteur privé, français	7,5	6,8
117	103	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. sec. Kénogami	Jonquières	Secteur public francophone	7,4	7,5
117	119	Montérégie	Éc. sec. Saint-Joseph de Saint-Hyacinthe (Bourdages)	Saint-Hyacinthe	Secteur privé, français	7,4	7,1
117	127	Québec	Coll. de Champigny	Québec	Secteur privé, français	7,4	7,0
117	152	Montréal	Coll. Ville-Marie	Montréal	Secteur privé, français	7,4	6,6
121	95	Montérégie	Coll. Charles-Lemoyne (l'Envol)	Longueuil	Secteur privé, français	7,3	7,7
121	95	Centre-du-Québec	Coll. Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	Secteur privé, français	7,3	7,7
121	130	Montréal	Éc. FACE	Montréal	Secteur public francophone	7,3	6,9
121	142	Centre-du-Québec	Éc. Polyv. La Samare	Plessisville	Secteur public francophone	7,3	6,7
125	103	Montréal	College Prep International	Montréal	Secteur privé, anglais	7,2	7,5
125	109	Montréal	F.A.C.E.	Montréal	Secteur public anglophone	7,2	7,4
125	119	Montréal	M.I.N.D.	Montréal	Secteur public anglophone	7,2	7,1
125	142	Outaouais	Éc. sec. de l'Île	Gatineau	Secteur public francophone	7,2	6,7
125	159	Estrie	Coll. François-Delaplace	Waterville	Secteur privé, français	7,2	6,5
125	269	Estrie	Richmond Regional H. Sc.	Richmond	Secteur public anglophone	7,2	5,7
131	95	Montréal	Yeshiva Gedola Merkaz Hatorah (section anglaise)	Montréal	Secteur privé, anglais	7,1	7,7
131	103	Montréal	Acad. Michèle-Provost	Montréal	Secteur privé, français	7,1	7,5
131	113	Laurentides	Éc. sec. Rive-Nord	Bois-des-Filion	Secteur public francophone	7,1	7,3
131	117	Mauricie	Éc. Chavigny	Trois-Rivières	Secteur public francophone	7,1	7,2
131	130	Laurentides	Rosemère H. Sc.	Rosemère	Secteur public anglophone	7,1	6,9
131	136	Montérégie	Éc. sec. du Verbe Divin	Granby	Secteur privé, français	7,1	6,8

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
131	170	Montérégie	Éc. sec. Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	Secteur public francophone	7,1	6,4
131	323	Abitibi-Témiscamingue	Éc. sec. Natagan	Barraute	Secteur public francophone	7,1	5,3
139	130	Montréal	Éc. Saint-Luc	Montréal	Secteur public francophone	7,0	6,9
139	142	Lanaudière	Éc. Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	Secteur public francophone	7,0	6,7
139	152	Bas-Saint-Laurent	Éc. Paul-Hubert	Rimouski	Secteur public francophone	7,0	6,6
139	159	Québec	Éc. de la Seigneurie	Québec	Secteur public francophone	7,0	6,5
139	159	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Sém. Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan Lac-la-Croix	Secteur privé, français	7,0	6,5
139	170	Montérégie	Éc. Antoine-Brossard	Brossard	Secteur public francophone	7,0	6,4
139	178	Montréal	Éc. sec. Saint-Georges	Senneville	Secteur public francophone	7,0	6,3
146	nd	Québec	Dollard-des-Ormeaux Sc.	Shannon	Secteur public anglophone	6,9	nd
146	130	Bas-Saint-Laurent	Éc. sec. de Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	Secteur public francophone	6,9	6,9
146	142	Montréal	Éc. Joseph-François-Perrault	Montréal	Secteur public francophone	6,9	6,7
146	298	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Polyv. de Paspébiac	Paspébiac	Secteur public francophone	6,9	5,5
150	nd	Laurentides	Éc. Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	Secteur public francophone	6,8	nd
150	109	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Sém. de Chicoutimi	Saguenay	Secteur privé, français	6,8	7,4
150	142	Lanaudière	Coll. Champagneur	Rawdon	Secteur privé, français	6,8	6,7
150	152	Québec	Éc. du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	Secteur public francophone	6,8	6,6
150	214	Montréal	Éc. sec. Jean-Grou	Montréal	Secteur public francophone	6,8	6,0
150	214	Mauricie	Éc. sec. l'Escale	Louiseville	Secteur public francophone	6,8	6,0
156	130	Montérégie	Éc. internationale Saint-Edmond	Longueuil	Secteur public francophone	6,7	6,9
156	142	Québec	Éc. sec. Polyv. de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	Secteur public francophone	6,7	6,7
156	152	Montérégie	Éc. André-Laurendeau	Longueuil	Secteur public francophone	6,7	6,6
156	152	Montréal	LaurenHill Acad.	Montréal	Secteur public anglophone	6,7	6,6
156	152	Québec	St. Patrick's H. Sc.	Québec	Secteur public anglophone	6,7	6,6
156	159	Québec	Éc. Cardinal-Roy	Québec	Secteur public francophone	6,7	6,5
156	170	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. C.-E.-Pouliot	Gaspé	Secteur public francophone	6,7	6,4
156	178	Laurentides	Éc. Polyv. Curé-Mercure	Mont-Tremblant	Secteur public francophone	6,7	6,3
156	214	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. des Quatre-Vents	Saint-Félicien	Secteur public francophone	6,7	6,0
165	nd	Mauricie	Éc. Saint-Patrick	Trois-Rivières	Secteur public anglophone	6,6	nd
165	119	Québec	Éc. sec. Donnacona	Donnacona	Secteur public francophone	6,6	7,1
165	127	Abitibi-Témiscamingue	Éc. G.-Théberge	Témiscaming	Secteur public francophone	6,6	7,0
165	130	Montréal	Éc. sec. Félix-Leclerc	Pointe-Claire	Secteur public francophone	6,6	6,9
165	136	Mauricie	Éc. sec. Paul-Le Jeune	Saint-Tite	Secteur public francophone	6,6	6,8
165	136	Lanaudière	Joliette H. Sc.	Joliette	Secteur public anglophone	6,6	6,8
165	159	Montérégie	Éc. de la Magdeleine	La Prairie	Secteur public francophone	6,6	6,5
165	178	Bas-Saint-Laurent	Éc. Polyv. Dégelis	Dégelis	Secteur public francophone	6,6	6,3
165	178	Chaudière-Appalaches	Polyv. de Black Lake	Theftford Mines	Secteur public francophone	6,6	6,3
165	246	Centre-du-Québec	Éc. sec. Monique-Proulx	Warwick	Secteur public francophone	6,6	5,8
165	246	Outaouais	Éc. sec. Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	Secteur public francophone	6,6	5,8
165	349	Lanaudière	Éc. sec. des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	Secteur public francophone	6,6	5,1
177	89	Montréal	Éc. Maïmonide (Parkhaven)	Côte-Saint-Luc	Secteur privé, français	6,5	7,9
177	127	Estrie	Éc. sec. de Bromptonville	Sherbrooke	Secteur privé, français	6,5	7,0
177	136	Montréal	Éc. Marie-Clarac (Claudette Mackay-Lassonde)	Montréal	Secteur privé, français	6,5	6,8
177	142	Montréal	Éc. Louise-Trichet	Montréal	Secteur public francophone	6,5	6,7
177	152	Montérégie	Centennial Regional H. Sc.	Greenfield Park	Secteur public anglophone	6,5	6,6
177	178	Montréal	Acad. Dunton	Montréal	Secteur public francophone	6,5	6,3
177	178	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. Cité étudiante	Roberval	Secteur public francophone	6,5	6,3
177	178	Laurentides	Éc. Polyv. des Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	Secteur public francophone	6,5	6,3
177	188	Montréal	Éc. sec. Henri-Bourassa	Montréal-Nord	Secteur public francophone	6,5	6,2
177	199	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	Secteur public francophone	6,5	6,1
177	214	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Polyv. des Îles	L'Étang-du-Nord	Secteur public francophone	6,5	6,0
177	310	Montréal	Éc. Mont-Royal	Mont-Royal	Secteur public francophone	6,5	5,4
189	nd	Laurentides	Éc. sec. des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	Secteur public francophone	6,4	nd
189	159	Montréal	Éc. Paul-Gérin-Lajoie d'Outremont	Montréal	Secteur public francophone	6,4	6,5
189	188	Bas-Saint-Laurent	Éc. Polyv. du Transcontinental	Pohénégamook	Secteur public francophone	6,4	6,2
189	188	Montréal	Éc. Sophie-Barat	Montréal	Secteur public francophone	6,4	6,2
189	199	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. Beurivage	Saint-Agapit	Secteur public francophone	6,4	6,1

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
189	214	Montréal	Heritage Regional H. Sc.	Saint-Hubert	Secteur public anglophone	6,4	6,0
189	230	Montréal	Éc. sec. Anjou	Anjou	Secteur public francophone	6,4	5,9
189	246	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. de Normandin	Normandin	Secteur public francophone	6,4	5,8
197	82	Montréal	Acad. Beth Rivkah pour filles	Montréal	Secteur privé, français	6,3	8,1
197	159	Montréal	John Rennie H. Sc.	Pointe-Claire	Secteur public anglophone	6,3	6,5
197	199	Laurentides	Éc. sec. Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	Secteur public francophone	6,3	6,1
197	214	Estrie	Éc. La Frontalière	Coaticook	Secteur public francophone	6,3	6,0
197	230	Bas-Saint-Laurent	Éc. sec. l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	Secteur public francophone	6,3	5,9
197	246	Lanaudière	Éc. Léopold-Gravel	Terbonne	Secteur public francophone	6,3	5,8
197	246	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Polyv. Monseigneur Sévigny	Chandler	Secteur public francophone	6,3	5,8
197	269	Estrie	Éc. du Phare	Sherbrooke	Secteur public francophone	6,3	5,7
197	310	Bas-Saint-Laurent	Éc. sec. Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	Secteur public francophone	6,3	5,4
206	nd	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. sec. Camille-Lavoie	Alma	Secteur public francophone	6,2	nd
206	136	Montréal	Royal Vale Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	6,2	6,8
206	142	Chaudière-Appalaches	Éc. Polyv. de Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	Secteur public francophone	6,2	6,7
206	159	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Antoine-Bernard	Carleton Saint-Omer	Secteur public francophone	6,2	6,5
206	170	Mauricie	Éc. sec. Val-Mauricie	Shawinigan-Sud	Secteur public francophone	6,2	6,4
206	188	Chaudière-Appalaches	Éc. Pointe-Lévy	Lévis	Secteur public francophone	6,2	6,2
206	188	Québec	Éc. sec. La Camaradière	Québec	Secteur public francophone	6,2	6,2
206	188	Laval	Western Laval H. Sc.	Laval	Secteur public anglophone	6,2	6,2
206	199	Québec	Éc. sec. du Plateau	La Malbaie	Secteur public francophone	6,2	6,1
206	214	Québec	Éc. sec. les Compagnons-de-Cartier	Québec	Secteur public francophone	6,2	6,0
206	246	Estrie	Éc. du Triolet	Sherbrooke	Secteur public francophone	6,2	5,8
206	246	Montréal	Éc. Massey-Vanier	Cowansville	Secteur public francophone	6,2	5,8
206	323	Montréal	Éc. Pierre-Bédard	Saint-Rémi	Secteur public francophone	6,2	5,3
219	159	Québec	Éc. Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	Secteur public francophone	6,1	6,5
219	159	Lanaudière	Éc. sec. Thérèse-Martin	Joliette	Secteur public francophone	6,1	6,5
219	170	Chaudière-Appalaches	Polyv. Bélanger	Saint-Martin	Secteur public francophone	6,1	6,4
219	178	Abitibi-Témiscamingue	Éc. Cité étudiante Polyno	La Sarre	Secteur public francophone	6,1	6,3
219	199	Montréal	Éc. Louis-Riel	Montréal	Secteur public francophone	6,1	6,1
219	199	Abitibi-Témiscamingue	Polyv. le Carrefour	Val-d'Or	Secteur public francophone	6,1	6,1
219	214	Québec	Centre éducatif Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	Secteur public francophone	6,1	6,0
219	214	Montréal	Éc. Louis-Cyr	Napierville	Secteur public francophone	6,1	6,0
219	246	Laval	Laval Catholic H. Sc.	Laval	Secteur public anglophone	6,1	5,8
219	298	Montréal	Éc. La Voie	Montréal	Secteur public francophone	6,1	5,5
229	nd	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. A.S. Johnson Memorial	Theftord Mines	Secteur public anglophone	6,0	nd
229	113	Montréal	Éc. Présentation de Marie	Granby	Secteur privé, français	6,0	7,3
229	188	Québec	Éc. sec. Louis-Jobin	Saint-Raymond	Secteur public francophone	6,0	6,2
229	199	Estrie	Éc. sec. de la Ruhe	Magog	Secteur public francophone	6,0	6,1
229	199	Chaudière-Appalaches	Polyv. Benoît-Vachon	Sainte-Marie	Secteur public francophone	6,0	6,1
229	199	Estrie	Polyv. Montignac	Lac-Mégantic	Secteur public francophone	6,0	6,1
229	214	Outaouais	Éc. Polyv. de l'Érablière	Gatineau	Secteur public francophone	6,0	6,0
229	214	Montréal	Kells Acad. (Campus 1)	Montréal	Secteur privé, anglais	6,0	6,0
229	246	Outaouais	Éc. Polyv. Nicolas-Gatineau	Gatineau	Secteur public francophone	6,0	5,8
229	246	Montréal	St. John's Sc.	Saint-Jean-sur-Richelieu	Secteur public anglophone	6,0	5,8
229	285	Montréal	Coll. Rachel	Montréal	Secteur privé, français	6,0	5,6
229	298	Montréal	Éc. sec. Polybel	Beloeil	Secteur public francophone	6,0	5,5
229	358	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Esdras-Minville	Grande-Vallée	Secteur public francophone	6,0	5,0
242	nd	Québec	Éc. de la Rose-des-Vents	Saint-Hilarion	Secteur public francophone	5,9	nd
242	142	Laval	Éc. Georges-Vanier	Laval	Secteur public francophone	5,9	6,7
242	170	Montréal	Éc. Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	Secteur public francophone	5,9	6,4
242	170	Montréal	Éc. sec. des Patriotes de Beauharnois	Beauharnois	Secteur public francophone	5,9	6,4
242	214	Lanaudière	Éc. Armand-Corbeil	Terbonne	Secteur public francophone	5,9	6,0
242	214	Estrie	Éc. Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	Secteur public francophone	5,9	6,0
242	246	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. de Saint-Charles	St-Charles-de-Bellechasse	Secteur public francophone	5,9	5,8
242	246	Chaudière-Appalaches	Polyv. de Saint-Georges	Saint-Georges	Secteur public francophone	5,9	5,8
242	246	Outaouais	Pontiac Protestant H. Sc.	Shawville	Secteur public anglophone	5,9	5,8

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
242	285	Québec	Éc. Joseph-François-Perrault	Québec	Secteur public francophone	5,9	5,6
242	285	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. Bon-Pasteur	L'Islet	Secteur public francophone	5,9	5,6
242	285	Montréal	Laurier MacDonald H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	5,9	5,6
242	310	Montérégie	Châteauguay Valley Regional H. Sc.	Ormstown	Secteur public anglophone	5,9	5,4
242	323	Montérégie	Polyv. Robert-Ouimet	Acton Vale	Secteur public francophone	5,9	5,3
242	338	Montréal	Éc. sec. Antoine-de-Saint-Exupéry	Saint-Léonard	Secteur public francophone	5,9	5,2
257	188	Montérégie	Éc. Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	Secteur public francophone	5,8	6,2
257	188	Mauricie	Éc. sec. des Pionniers	Trois-Rivières	Secteur public francophone	5,8	6,2
257	199	Montréal	Éc. des Sources	Dollard-Des Ormeaux	Secteur public francophone	5,8	6,1
257	199	Estrie	Éc. sec. du Tournesol	Windsor	Secteur public francophone	5,8	6,1
257	230	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. les Etchemins	Lévis	Secteur public francophone	5,8	5,9
257	230	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. Charles-Gravel	Saguenay	Secteur public francophone	5,8	5,9
257	230	Estrie	Polyv. Louis-Saint-Laurent	East Angus	Secteur public francophone	5,8	5,9
257	269	Québec	Éc. de la Courvillose	Québec	Secteur public francophone	5,8	5,7
257	269	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. de la Rencontre	Saint-Pamphile	Secteur public francophone	5,8	5,7
257	323	Montréal	Éc. sec. Saint-Laurent	Montréal	Secteur public francophone	5,8	5,3
257	349	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. Dominique-Racine	Saguenay	Secteur public francophone	5,8	5,1
268	nd	Québec	Coll. Saint-Alphonse	Saint-Tite-des-Caps	Secteur privé, français	5,7	nd
268	nd	Laurentides	Éc. sec. Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	Secteur public francophone	5,7	nd
268	214	Montréal	Beaconsfield H. Sc.	Beaconsfield	Secteur public anglophone	5,7	6,0
268	214	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Aux Quatre-Vents	Bonaventure	Secteur public francophone	5,7	6,0
268	230	Montérégie	Éc. Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	Secteur public francophone	5,7	5,9
268	230	Montérégie	Éc. Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	Secteur public francophone	5,7	5,9
268	246	Lanaudière	Éc. le Prélude	Mascouche	Secteur public francophone	5,7	5,8
268	246	Laurentides	Éc. Polyv. Saint-Joseph	Mont-Laurier	Secteur public francophone	5,7	5,8
268	269	Montérégie	Polyv. Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	Secteur public francophone	5,7	5,7
268	285	Montérégie	Éc. sec. Bernard-Gariépy	Sorel-Tracy	Secteur public francophone	5,7	5,6
268	298	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. de La Baie	Saguenay	Secteur public francophone	5,7	5,5
268	323	Montréal	Éc. La Dauversière	Montréal	Secteur public francophone	5,7	5,3
268	323	Lanaudière	Éc. sec. des Chutes	Rawdon	Secteur public francophone	5,7	5,3
268	323	Centre-du-Québec	Polyv. Marie-Rivier	Drummondville	Secteur public francophone	5,7	5,3
268	338	Montérégie	Éc. Jacques-Rousseau	Longueuil	Secteur public francophone	5,7	5,2
268	349	Montréal	Éc. Saint-Louis	Montréal	Secteur public francophone	5,7	5,1
268	349	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. Fréchette	Saguenay	Secteur public francophone	5,7	5,1
285	nd	Québec	Éc. l'Eau-Vive	Québec	Secteur privé, français	5,6	nd
285	nd	Laurentides	Éc. sec. Lucille-Teasdale	Blainville	Secteur public francophone	5,6	nd
285	178	Outaouais	Éc. sec. Grande-Rivière	Gatineau	Secteur public francophone	5,6	6,3
285	188	Chaudière-Appalaches	Polyv. des Abénakis	Saint-Prospér	Secteur public francophone	5,6	6,2
285	199	Mauricie	Acad. les Estacades	Trois-Rivières	Secteur public francophone	5,6	6,1
285	230	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. des deux-Rivières et du Plateau (Saint-Alexis)	Matapédia	Secteur public francophone	5,6	5,9
285	230	Lanaudière	Éc. des Trois-Saisons	Terrebonne	Secteur public francophone	5,6	5,9
285	230	Centre-du-Québec	Éc. sec. Jean-Nicolet	Nicolet	Secteur public francophone	5,6	5,9
285	285	Montréal	Pierrefonds Comprehensive H. Sc.	Pierrefonds	Secteur public anglophone	5,6	5,6
285	298	Centre-du-Québec	Éc. Sainte-Marie	Princeville	Secteur public francophone	5,6	5,5
295	nd	Nord-du-Québec	Éc. le Filon	Chapais	Secteur public francophone	5,5	nd
295	nd	Outaouais	Éc. sec. du Versant	Gatineau	Secteur public francophone	5,5	nd
295	178	Laurentides	Ste-Agathe Acad.	Sainte-Agathe-des-Monts	Secteur public anglophone	5,5	6,3
295	199	Québec	Éc. sec. de Neufchâtel	Québec	Secteur public francophone	5,5	6,1
295	199	Mauricie	Éc. sec. du Rocher	Grand-Mère	Secteur public francophone	5,5	6,1
295	230	Abitibi-Témiscamingue	Éc. D'Iberville	Rouyn-Noranda	Secteur public francophone	5,5	5,9
295	269	Abitibi-Témiscamingue	Éc. sec. le Tremplin	Malartic	Secteur public francophone	5,5	5,7
295	269	Québec	Éc. sec. Roger-Comtois	Québec	Secteur public francophone	5,5	5,7
295	269	Montérégie	Éc. sec. Soulanges	Saint-Polycarpe	Secteur public francophone	5,5	5,7
295	298	Mauricie	Éc. sec. le Tremplin	Sainte-Geneviève-de-Batiscia	Secteur public francophone	5,5	5,5
295	310	Outaouais	Dr. Wilbert J. Keon Sc.	L'Isle-aux-Allumettes	Secteur public anglophone	5,5	5,4
295	310	Côte-Nord	Éc. Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	Secteur public francophone	5,5	5,4
295	323	Mauricie	Éc. sec. Champagnat	La Tuque	Secteur public francophone	5,5	5,3

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
295	338	Montréal	Lester B. Pearson H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	5,5	5,2
295	413	Montréal	Massey-Vanier H. Sc.	Cowansville	Secteur public anglophone	5,5	3,8
310	159	Abitibi-Témiscamingue	Éc. Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	Secteur public francophone	5,4	6,5
310	214	Québec	Polyv. de Charlesbourg	Québec	Secteur public francophone	5,4	6,0
310	230	Montréal	Éc. sec. du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	Secteur public francophone	5,4	5,9
310	246	Montréal	Éc. sec. de la Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	Secteur public francophone	5,4	5,8
310	246	Montréal	Éc. Wilfrid-Léger	Waterloo	Secteur public francophone	5,4	5,8
310	269	Lanaudière	Éc. Félix-Leclerc	Repentigny	Secteur public francophone	5,4	5,7
310	269	Montréal	Westmount H. Sc.	Westmount	Secteur public anglophone	5,4	5,7
310	285	Montréal	Polyv. Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	Secteur public francophone	5,4	5,6
310	310	Québec	Quebec H. Sc.	Québec	Secteur public anglophone	5,4	5,4
310	323	Montréal	Éc. Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	Secteur public francophone	5,4	5,3
310	338	Bas-Saint-Laurent	Éc. Polyv. Cabano	Cabano	Secteur public francophone	5,4	5,2
310	370	Montréal	Éc. sec. Pointe-aux-Trembles	Montréal	Secteur public francophone	5,4	4,9
310	377	Outaouais	Éc. sec. des Lacs	La Pêche	Secteur public francophone	5,4	4,8
323	nd	Montréal	Éc. sec. du Chêne-Bleu	Pincoeur	Secteur public francophone	5,3	nd
323	nd	Laurentides	Éc. sec. Henri-Dunant	Blainville	Secteur public francophone	5,3	nd
323	199	Chaudière-Appalaches	Polyv. de Thetford Mines	Thetford Mines	Secteur public francophone	5,3	6,1
323	246	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. Polyv. Arvida	Jonquière	Secteur public francophone	5,3	5,8
323	246	Outaouais	Éc. Polyv. le Carrefour	Gatineau	Secteur public francophone	5,3	5,8
323	246	Montréal	Éc. sec. Calixa-Lavallée	Montréal-Nord	Secteur public francophone	5,3	5,8
323	246	Montréal	Lindsay Place H. Sc.	Pointe-Claire	Secteur public anglophone	5,3	5,8
323	269	Abitibi-Témiscamingue	Éc. Marcel-Raymond	Lorrainville	Secteur public francophone	5,3	5,7
323	269	Côte-Nord	Éc. Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	Secteur public francophone	5,3	5,7
323	269	Lanaudière	Éc. Paul-Arseneau	L'Assomption	Secteur public francophone	5,3	5,7
323	285	Montréal	Éc. sec. Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	Secteur public francophone	5,3	5,6
323	298	Centre-du-Québec	Éc. le tandem - le Boisé	Victoriaville	Secteur public francophone	5,3	5,5
323	310	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Polyv. Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	Secteur public francophone	5,3	5,4
323	338	Outaouais	D'Arcy McGee H. Sc.	Gatineau	Secteur public anglophone	5,3	5,2
323	349	Laurentides	Éc. Polyv. Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	Secteur public francophone	5,3	5,1
323	358	Lanaudière	Éc. de l'Amitié	L'Assomption	Secteur public francophone	5,3	5,0
339	170	Montréal	Éc. sec. Dorval - Jean XXIII	Dorval	Secteur public francophone	5,2	6,4
339	230	Laval	Éc. Curé-Antoine-Labelle	Laval	Secteur public francophone	5,2	5,9
339	230	Laval	Éc. Horizon Jeunesse	Laval	Secteur public francophone	5,2	5,9
339	230	Lanaudière	Éc. sec. de l'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	Secteur public francophone	5,2	5,9
339	246	Côte-Nord	Éc. Mgr-Scheffer	Blanc-Sablon	Secteur public francophone	5,2	5,8
339	246	Montréal	Éc. sec. de Mortagne	Boucherville	Secteur public francophone	5,2	5,8
339	269	Bas-Saint-Laurent	Polyv. de Matane	Matane	Secteur public francophone	5,2	5,7
339	285	Abitibi-Témiscamingue	Éc. sec. La Concorde	Senneterre	Secteur public francophone	5,2	5,6
339	285	Bas-Saint-Laurent	Polyv. Armand-Saint-Onge	Amqui	Secteur public francophone	5,2	5,6
339	298	Outaouais	Éc. Hormisdas-Gamelin	Gatineau	Secteur public francophone	5,2	5,5
339	298	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. de Saint-Anselme	Saint-Anselme	Secteur public francophone	5,2	5,5
339	323	Laurentides	Polyv. Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	Secteur public francophone	5,2	5,3
339	338	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. de Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	Secteur public francophone	5,2	5,2
339	349	Montréal	Marymount Acad.	Montréal	Secteur public anglophone	5,2	5,1
339	358	Québec	Éc. Jean-de-Brébeuf	Québec	Secteur public francophone	5,2	5,0
354	nd	Laurentides	Éc. sec. Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	Secteur public francophone	5,1	nd
354	nd	Montréal	Éc. sec. Daniel-Johnson	Montréal	Secteur public francophone	5,1	nd
354	nd	Laurentides	Éc. sec. Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Secteur public francophone	5,1	nd
354	298	Lanaudière	Éc. des Rives	Terbonne	Secteur public francophone	5,1	5,5
354	310	Outaouais	Éc. sec. Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	Secteur public francophone	5,1	5,4
354	310	Côte-Nord	Polyv. des Rivières	Forestville	Secteur public francophone	5,1	5,4
354	338	Lanaudière	Éc. l'Horizon	Repentigny	Secteur public francophone	5,1	5,2
354	338	Montréal	Éc. sec. Cavelier-de-LaSalle	Montréal	Secteur public francophone	5,1	5,2
354	338	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. Pamphile-Le May	Sainte-Croix	Secteur public francophone	5,1	5,2
354	358	Centre-du-Québec	Éc. La Poudrière	Drummondville	Secteur public francophone	5,1	5,0
354	358	Mauricie	Éc. sec. des Chutes	Shawinigan	Secteur public francophone	5,1	5,0

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
354	397	Lanaudière	Éc. du Coteau	Mascouche	Secteur public francophone	5,1	4,3
354	405	Lanaudière	Éc. sec. de l'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	Secteur public francophone	5,1	4,0
367	nd	Estrie	Éc. sec. de l'Escal	Asbestos	Secteur public francophone	5,0	nd
367	269	Montréal	Éc. de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	Secteur public francophone	5,0	5,7
367	285	Montréal	Éc. Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	Secteur public francophone	5,0	5,6
367	298	Outaouais	Éc. sec. Mont-Bleu	Gatineau	Secteur public francophone	5,0	5,5
367	349	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. Polyv. Jonquière	Jonquière	Secteur public francophone	5,0	5,1
367	370	Centre-du-Québec	Éc. Sainte-Anne	Daveluyville	Secteur public francophone	5,0	4,9
373	nd	Laurentides	Éc. sec. Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	Secteur public francophone	4,9	nd
373	269	Chaudière-Appalaches	Polyv. des Appalaches	Sainte-Justine	Secteur public francophone	4,9	5,7
373	358	Montréal	Riverdale H. Sc.	Pierrefonds	Secteur public francophone	4,9	5,0
373	370	Montréal	Éc. Arthur Pigeon	Huntingdon	Secteur public francophone	4,9	4,9
373	384	Lanaudière	Éc. sec. Barthélemy-Joliette	Joliette	Secteur public francophone	4,9	4,7
373	400	Chaudière-Appalaches	Polyv. de Disraëli	Disraëli	Secteur public francophone	4,9	4,2
379	310	Abitibi-Témiscamingue	Éc. Polyv. de la Forêt	Amos	Secteur public francophone	4,8	5,4
379	310	Montréal	Westwood H. Sc. - Senior Campus	Hudson	Secteur public anglophone	4,8	5,4
379	323	Centre-du-Québec	Éc. Jean-Raimbault	Drummondville	Secteur public francophone	4,8	5,3
379	338	Centre-du-Québec	Éc. sec. les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	Secteur public francophone	4,8	5,2
379	358	Montréal	Chambly Acad.	Saint-Lambert	Secteur public anglophone	4,8	5,0
379	358	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Riverside Regional H. Sc.	Saguenay	Secteur public anglophone	4,8	5,0
379	377	Côte-Nord	Éc. sec. Serge-Bouchard	Baie-Comeau	Secteur public francophone	4,8	4,8
379	384	Nord-du-Québec	Éc. La Porte-du-Nord	Chibougamau	Secteur public francophone	4,8	4,7
379	388	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	Secteur public francophone	4,8	4,6
379	394	Laval	Éc. Mont-de-La Salle	Laval	Secteur public francophone	4,8	4,4
379	400	Estrie	Éc. de la Montée	Sherbrooke	Secteur public francophone	4,8	4,2
379	417	Lanaudière	Éc. de l'Odysée	Terrebonne	Secteur public francophone	4,8	3,7
391	nd	Montréal	Éc. des jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	Secteur privé, français	4,7	nd
391	nd	Laurentides	Éc. sec. du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	Secteur public francophone	4,7	nd
391	230	Côte-Nord	Éc. sec. Jean-Paul II	Baie-Comeau	Secteur privé, français	4,7	5,9
391	285	Bas-Saint-Laurent	Éc. sec. Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	Secteur public francophone	4,7	5,6
391	323	Montréal	Éc. Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	Secteur public francophone	4,7	5,3
391	370	Montréal	Éc. Édouard-Montpetit	Montréal	Secteur public francophone	4,7	4,9
391	370	Montréal	Éc. Lucien-Pagé	Montréal	Secteur public francophone	4,7	4,9
391	370	Montréal	Éc. sec. Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	Secteur public francophone	4,7	4,9
391	397	Montréal	Éc. sec. Monseigneur-Richard	Montréal	Secteur public francophone	4,7	4,3
391	404	Laval	Éc. Vanguard Québec (Éc. sec. franc. Paul-Émile Cuerrier)	Laval	Secteur privé, français	4,7	4,1
401	nd	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	C. E. Pouliot Sc.	Gaspé	Secteur public anglophone	4,6	nd
401	nd	Laurentides	Éc. sec. d'Oka	Oka	Secteur public francophone	4,6	nd
401	nd	Laurentides	Éc. sec. Frenette	Saint-Jérôme	Secteur public francophone	4,6	nd
401	285	Montréal	Éc. sec. Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	Secteur public francophone	4,6	5,6
401	310	Laurentides	Laurentian Regional H. Sc.	Lachute	Secteur public anglophone	4,6	5,4
401	338	Lanaudière	Éc. sec. Pierre-de-Lestage	Berthierville	Secteur public francophone	4,6	5,2
401	370	Montréal	MacDonald H. Sc.	Sainte-Anne-de-Bellevue	Secteur public anglophone	4,6	4,9
401	377	Outaouais	Philemon Wright H. Sc.	Gatineau	Secteur public anglophone	4,6	4,8
409	nd	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. Jean-Gauthier	Alma	Secteur public francophone	4,5	nd
409	nd	Laurentides	Éc. sec. des Patriotes	Saint-Eustache	Secteur public francophone	4,5	nd
409	298	Montréal	Polyv. Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	Secteur public francophone	4,5	5,5
409	323	Laval	Éc. Saint-Maxime	Laval	Secteur public francophone	4,5	5,3
409	358	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. sec. du Littoral	Grande-Rivière	Secteur public francophone	4,5	5,0
414	349	Estrie	Alexander Galt Regional H. Sc.	Sherbrooke	Secteur public anglophone	4,4	5,1
414	349	Laurentides	Lake of Two Mountains H. Sc.	Deux-Montagnes	Secteur public anglophone	4,4	5,1
414	377	Chaudière-Appalaches	Éc. sec. Louis-Jacques-Casault	Montmagny	Secteur public francophone	4,4	4,8
414	392	Bas-Saint-Laurent	Éc. Polyv. La Pocatière	La Pocatière	Secteur public francophone	4,4	4,5
414	400	Montréal	Éc. sec. Dalbé-Viau	Montréal	Secteur public francophone	4,4	4,2
419	nd	Montréal	Acad. Beurling	Verdun	Secteur public anglophone	4,3	nd
419	323	Centre-du-Québec	Éc. sec. La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	Secteur public francophone	4,3	5,3

Rang 2006 -2007	2003 -2007	Région administrative	Nom de l'établissement	Ville	Secteur et langue	Cote globale	
						2006	2003 -2007
419	397	Montréal	LaSalle Catholic Comprehensive H. Sc.	Lasalle	Secteur public anglophone	4,3	4,3
422	310	Laurentides	Polyv. deux-Montagnes	Deux-Montagnes	Secteur public francophone	4,2	5,4
422	358	Montréal	Greaves Adventist Acad.	Montréal	Secteur privé, anglais	4,2	5,0
422	384	Québec	Éc. le Sommet	Québec	Secteur public francophone	4,2	4,7
422	388	Montréal	Éc. Jeanne-Mance	Montréal	Secteur public francophone	4,2	4,6
426	358	Montréal	Rosemount H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	4,1	5,0
426	388	Nord-du-Québec	Éc. La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	Secteur public francophone	4,1	4,6
426	425	Montréal	Lakeside Acad.	Lachine	Secteur public anglophone	4,1	3,0
429	358	Montréal	Éc. Georges-Vanier	Montréal	Secteur public francophone	4,0	5,0
429	377	Outaouais	Cité étudiante de la Haute-Gatineau	Maniwaki	Secteur public francophone	4,0	4,8
429	405	Montréal	Howard S. Billings Regional H. Sc.	Châteauguay	Secteur public anglophone	4,0	4,0
432	nd	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Éc. Antoine-Roy	Gaspé	Secteur public francophone	3,8	nd
432	323	Côte-Nord	Centre éducatif l'Abri	Port-Cartier	Secteur public francophone	3,8	5,3
432	394	Côte-Nord	Éc. Polyv. des Berges	Les Bergeronnes	Secteur public francophone	3,8	4,4
432	405	Laurentides	Éc. Polyv. Lavigne	Lachute	Secteur public francophone	3,8	4,0
432	412	Montréal	Éc. Marie-Anne	Montréal	Secteur public francophone	3,8	3,9
437	377	Québec	Éc. Samuel-De Champlain	Québec	Secteur public francophone	3,7	4,8
437	394	Côte-Nord	Polyv. des Baies	Baie-Comeau	Secteur public francophone	3,7	4,4
439	384	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Pavillon Wilbrod-Dufour	Alma	Secteur public francophone	3,6	4,7
439	405	Montréal	Éc. Père-Marquette	Montréal	Secteur public francophone	3,6	4,0
439	405	Laval	Éc. sec. Leblanc	Laval	Secteur public francophone	3,6	4,0
439	413	Montréal	Éc. Louis-Joseph-Papineau	Montréal	Secteur public francophone	3,6	3,8
443	nd	Montréal	Acad. Kells (EHDAA, Campus 1)	Montréal	Secteur privé, anglais	3,5	nd
443	377	Bas-Saint-Laurent	Éc. le Mistral	Mont-Joli	Secteur public francophone	3,5	4,8
443	405	Montréal	Éc. Gérard-Filion	Longueuil	Secteur public francophone	3,5	4,0
443	405	Lanaudière	Éc. sec. de La Rive	Lavaltrie	Secteur public francophone	3,5	4,0
443	425	Montréal	Éc. Vanguard Québec (Éc. sec. interculturelle)	Westmount	Secteur privé, français et anglais	3,5	3,0
448	nd	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Éc. Curé-Hébert	Hébertville	Secteur public francophone	3,4	nd
448	421	Montréal	Éc. Saint-Henri	Montréal	Secteur public francophone	3,4	3,5
448	424	Montréal	Éc. Eulalie-Durocher	Montréal	Secteur public francophone	3,4	3,3
451	392	Montréal	Éc. sec. participative l'Agora	Longueuil	Secteur public francophone	3,3	4,5
451	419	Montréal	John F. Kennedy H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	3,3	3,6
453	417	Laval	Phoenix Alternative Sc.	Laval	Secteur public anglophone	3,0	3,7
453	421	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Bonaventure Polyvalent Sc.	Bonaventure	Secteur public anglophone	3,0	3,5
455	388	Lanaudière	Éc. sec. du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	Secteur public francophone	2,9	4,6
455	419	Abitibi-Témiscamingue	Golden Valley Sc.	Val-d'Or	Secteur public anglophone	2,9	3,6
457	nd	Montréal	Perspectives II	Montréal	Secteur public anglophone	2,8	nd
457	413	Montréal	Éc. Honoré-Mercier	Montréal	Secteur public francophone	2,8	3,8
457	428	Montréal	Éc. Chomedey-De-Maisonnette	Montréal	Secteur public francophone	2,8	2,7
460	413	Montréal	Options II H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	2,7	3,8
461	427	Laval	Éc. le Virage	Laval	Secteur public francophone	2,6	2,8
462	430	Estrie	Éc. le Goéland	Sherbrooke	Secteur public francophone	2,5	2,2
462	431	Montréal	Centre des Services alternatifs - Éc. de La Rabastalière	Saint-Bruno-de-Montarville	Secteur public francophone	2,5	1,2
464	nd	Mauricie	Institution sec. Montfort	Shawinigan	Secteur privé, français	2,4	nd
465	nd	Laurentides	Éc. de la Relance	Sainte-Thérèse	Secteur public francophone	2,3	nd
465	423	Québec	Éc. sec. Vanier	Québec	Secteur public francophone	2,3	3,4
467	nd	Côte-Nord	St. Paul's Sc.	Bonne-Espérance	Secteur public anglophone	2,2	nd
468	nd	Montréal	Éc. le Vitrail	Montréal	Secteur public francophone	2,0	nd
469	nd	Québec	Éc. alternative le Relais	Donnacoona	Secteur public francophone	1,9	nd
469	428	Québec	Éc. Boudreau	Québec	Secteur public francophone	1,9	2,7
471	432	Montréal	Éc. Amos	Montréal-Nord	Secteur public francophone	1,7	1,1
472	nd	Montréal	Éc. du Tournant	Saint-Constant	Secteur public francophone	0,7	nd
473	400	Montréal	James Lyng H. Sc.	Montréal	Secteur public anglophone	0,1	4,2
474	433	Montréal	Éc. Pierre-Dupuy	Montréal	Secteur public francophone	0,0	0,7

Annexe 1 : Calcul de la Cote globale sur 10

La cote globale sur 10 permet de répondre à la question suivante: « Quel est le rendement scolaire de l'établissement? » Il a fallu, pour répondre à cette question, combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. De plus, comme la cote globale sur 10 est un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations annuelles dans les caractéristiques statistiques des valeurs représentant chaque année scolaire à l'intérieur d'une même série de données. Par exemple, la moyenne et l'écart-type de la distribution des résultats moyens aux épreuves, d'une école à l'autre, en langue d'enseignement, peuvent varier entre les cours d'anglais et les cours de français. Ils peuvent même varier à l'intérieur de chacune de ces matières, d'une année à l'autre. Il fallait donc normaliser les données pour calculer la cote globale sur 10.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles du ministère de l'Éducation en une cote globale sur 10 comme celle qui figure aux tableaux détaillés.

- (1) Les résultats des cours d'histoire de 4^e secondaire, donnés en anglais et en français, ont été combinés pour produire des moyennes pondérées de résultats aux épreuves, de taux d'échec et de surestimation des résultats, et ce, sans les normaliser. En effet, rien ne nous permet de croire que les versions française et anglaise des mêmes examens aient été dissemblables. Les résultats aux épreuves de sciences physiques et de mathématiques, 4^e secondaire, versions française et anglaise, ont été combinés de la même façon. On notera que la taille de l'effectif d'élèves a servi de facteur de pondération pour établir les résultats moyens pondérés aux épreuves.
- (2) Tous les résultats ont alors été normalisés par la résolution de l'équation $Z = (X - \mu) / \sigma$, où X représente le résultat moyen d'une école, où μ désigne la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et où σ correspond à l'écart-type de cette même distribution générale.
- (3) Dans le cas des cours de français et d'anglais langue seconde de 5^e secondaire, puisque leurs épreuves comportaient plusieurs parties distinctes, les résultats de ces composantes ont été normalisés et combinés selon la pondération du ministère, produisant ainsi une moyenne pondérée des résultats du cours. Les résultats moyens pondérés des deux cours ont alors été normalisés de nouveau.
- (4) Tous les résultats combinés normalisés ainsi que les deux résultats de langue d'enseignement (ces deux séries de données distinctes n'avaient pas à être combinées avant le calcul des résultats globaux) ont alors été combinés pour produire les résultats moyens pondérés globaux quant aux résultats moyens aux épreuves, au taux d'échec, à la surestimation des résultats, à l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et à l'écart entre les sexes en sciences physiques. Ces résultats globaux, moyens et pondérés, ont alors été normalisés de nouveau.
- (5) Ces cinq résultats globaux ont alors été combinés avec le *Taux de promotion* normalisé pour produire une mesure sommative pondérée moyenne de l'école (pour l'année 2000-2001, le *Taux de persévérance* constituait le sixième résultat, pour l'année 1999-2000, c'est le *Taux de promotion* qui constituait le sixième résultat

et pour les années antérieures à 1999-2000, seulement les cinq résultats décrits en 4 ont été utilisés). Les facteurs de pondération utilisés dans ces calculs étaient les résultats aux épreuves (à raison de 40 %), le taux de promotion (20 %), le taux d'échec (20 %), la surestimation des résultats par l'école (10 %) et les indicateurs combinés de l'écart entre les sexes (10 %). Lorsqu'un seul indicateur d'écart entre les sexes pouvait être calculé, un poids de 10 % lui était accordé. Lorsqu'il n'était pas possible de calculer un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient les suivants : les résultats aux épreuves (45 %), le taux de persévérance (22 %), le taux d'échec (22 %), la surestimation des résultats par l'école (11 %)¹.

(6) Cette mesure sommative normalisée a alors été normalisée de nouveau.

Le résultat ainsi normalisé a été converti en une cote globale de zéro à dix selon la méthode suivante :

(7) Les résultats normalisés maximum et minimum ont été fixés, respectivement, à 2,0 et -3,29. Les écoles ayant obtenu des résultats égaux ou supérieurs à 2,0 se voyaient attribuer la cote maximum de 10. Le seuil de 2,0 (plutôt que 3,29) a été choisi pour permettre à plus d'une école, en une même année scolaire, d'obtenir une cote de « dix sur dix », compte tenu de la rareté de notes supérieures à 2,0 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux résultats égaux ou inférieurs à -3,29, ils étaient convertis en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant des résultats inférieurs à -3,29 sont des cas déviants — un terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste de leur groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de façon à mettre de côté des différences aussi extrêmes.

(8) Les résultats normalisés ont été convertis en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * \text{RESTAND}),$$

où CG est la cote globale résultante; μ est la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max})); \sigma = (10 - \mu) / Z_{\max};$$

et RESTAND est le résultat normalisé calculé en (5) ci-dessus et ajusté tel que nécessaire en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6), CG_{\min} est égal à zéro. Enfin, comme on le voit en (7) ci-dessus, Z_{\min} est égal à -3,29, et Z_{\max} est égal à 2,0.

(9) Finalement, la cote globale ainsi dérivée est arrondie à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives présentes dans les données d'origine.

On notera que la cote globale sur 10, puisqu'elle est basée sur des résultats normalisés, est une mesure relative. Par conséquent, les améliorations obtenues par une école doivent être supérieures à la moyenne générale pour que la cote globale de l'établissement puisse marquer un progrès. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne générale des établissements, sa cote globale accusera un recul.

Note

1 Les facteurs de pondération utilisés pour les années antérieures à 1999-2000 sont les suivants : les résultats aux épreuves (50 %), le taux d'échec (30 %), la surestimation des résultats par l'école (10 %) et les indicateurs combinés de l'écart entre les sexes (10 %).

Annexe 2 : Calcul de l'indicateur de valeur ajoutée

Pour estimer la valeur ajoutée, il s'agit de résoudre l'équation suivante :

$$\text{Valeur ajoutée} = (\text{Cote globale} - (1,06 * \text{Ln Revenus des parents} - 0,70 * \text{Rc Retard des élèves}))$$

Les écoles sont par la suite classées par ordre décroissant et la note A est attribuée aux écoles du premier quartile, B aux écoles du deuxième quartile, C aux écoles du troisième quartile et enfin D aux écoles du quatrième quartile.

Tableau 1. L'association du revenu des parents et du pourcentage d'entrée tardive des élèves à l'école avec la cote globale sur 10.

Statistiques de régression	
Multiple de R	0,82
R au carré	0,67
R au carré rajusté	0,67
Erreur type	1,04
Observations	428

	Coefficients	t Stat	Valeur prédictive	
Intersection	-2,32	-0,97	0,33	
Ln Revenu	1,06	5,02	0,00	**
Rc Retard des élèves	-0,70	-21,99	0,00	**

**significative à 99%

À propos des auteurs & remerciements

Tasha Kheiriddin

Née à Montréal, Madame Kheiriddin est diplômée du Collège Jean-de-Brébeuf et de l'Université McGill où elle a obtenu un B.D.C. et un LL.B. en 1993. Après avoir exercé dans le domaine du litige commercial, elle a déménagé à Toronto pour travailler comme adjointe législative au procureur général de l'Ontario. En 1998, elle est devenue réalisatrice à la chaîne de télévision CBC Newsworld, puis animatrice et réalisatrice à la Chaîne d'affaires publiques par câble (CPAC) où elle a remporté le prix *Justicia* pour excellence en journalisme en 2003.

En 2004, Mme Kheiriddin fut nommée directrice pour l'Ontario de la Fédération canadienne des contribuables. En 2006, elle est revenue à sa ville natale en tant que Vice-présidente de l'Institut Économique de Montréal avant de se joindre à l'Institut Fraser en 2007.

Mme. Kheiriddin est aussi auteure renommée, ayant rédigé en 2005 en collaboration avec le journaliste Adam Daifallah l'ouvrage *Rescuing Canada's Right: Blueprint for a Conservative Revolution*, qui figure parmi les meilleures ventes. Chargée de cours en études nord-américaines à l'Université McGill, Mme Kheiriddin agit également à titre de commentatrice politique. En outre, elle agit à titre de membre des conseils d'administration de la société Civitas, du Club Universitaire de Montréal, de la Société du Vieux Port de Montréal et du Manning Centre for Building Democracy.

Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Après avoir obtenu son diplôme de premier cycle en commerce, à l'Université de la Colombie-Britannique, en 1974, M. Cowley a accepté un premier poste au service de la commercialisation de Procter & Gamble, à Toronto. Peu de temps après, il est revenu s'établir à Vancouver pour y entreprendre une carrière dans la commercialisation et l'administration générale d'entreprises d'ébénisterie. M. Cowley a été amené à s'intéresser davantage aux processus d'amélioration alors qu'il accomplissait des mandats de gestion générale. Il a rédigé et publié, en 1994, *The Parent's Guide*, un manuel pratique destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique. Ce manuel a été remplacé en 1995 par un site Web. M. Cowley a aussi été, en 1998, l'un des auteurs de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, publié par l'Institut Fraser. Cette publication fut suivie de trois autres ouvrages, parus en 1999: *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools; Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*; et *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*. Depuis, M. Cowley a signé comme co-auteur tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Figurent, entre autres cette année, les *Bulletins* des écoles secondaires de Colombie-Britannique, d'Alberta, d'Ontario et du Québec ainsi que les *Bulletins* des écoles primaires de Colombie-Britannique, d'Alberta et d'Ontario. Il poursuit ses recherches en éducation et autres problématiques associées pour l'Institut Fraser.

Remerciements

L'Institut Fraser remercie le personnel du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport du Québec qui l'a aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

À propos de cette publication

L'Institut Fraser publie ses études sur les politiques éducationnelles régulièrement tout au long de l'année.

Diffusion

Ces publications sont accessibles en format de document portable (PDF) au www.fraserinstitute.org et peuvent être lues à l'aide des logiciels Adobe Acrobat® ou Adobe Reader®, disponible sans frais sur Adobe Systems. Pour télécharger le logiciel Adobe Reader, utilisez votre navigateur pour accéder à ce lien : www.adobe.com/products/acrobat/readstep2.html. Nous vous invitons à en installer la version la plus récente.

Obtenir des publications

Pour obtenir nos publications imprimées, veuillez communiquer avec notre coordonnateur des ventes :

- ✎ courriel : sales@fraserinstitute.org
- ✎ téléphone : 604.688.0221, poste 580 ou, sans frais, 1.800.665.3558, poste 580
- ✎ télécopieur : 604.688.8539.
- ✎ Demandes des médias et renseignements

Pour toutes demandes des médias, prière de contacter notre service des communications :

- ✎ courriel : communications@fraserinstitute.org
- ✎ téléphone : 604.714.4582.

Avertissement

Les auteurs de cette publication ont travaillé en toute indépendance et les opinions qu'ils expriment le sont à titre personnel, sans nécessairement traduire l'avis des supporteurs, administrateurs, ou employés de l'Institut Fraser. La présente publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, des membres de son conseil d'administration, ou ses employés souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit.

Droit d'auteur

© Institut Fraser 2008. Tous droits réservés. Aucune partie de cette publication ne peut être reproduite de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, sauf s'il s'agit de courts passages cités dans des articles et comptes rendus.

ISSN

ISSN 1707-2409 Études sur les politiques éducationnelles (Éd. française en ligne)
ISSN 1700-0572 Études sur les politiques éducationnelles (Éd. française imprimée)
Imprimé et relié au Canada.

Date de parution

Septembre 2008

Révision

Lindsey Thomas Martin

Mise en page

Nick Murphy

Design de la couverture

Bill Ray

Droit d'auteur pour l'images

Des garçons à l'école ©Steve Stone; iStock

La jeune fille en train de résoudre un problème de maths ©Bart Coenders; iStock

Une lecture minutieuse ©Grigory Bibikov; iStock

Livres sur étagères ©Willie B. Thomas; iStock

La petite fille de 8 ans en train de faire ses devoirs ©mamahoooba; iStock

L'élève qui travaille dans une salle de classe ©Bonnie Jacobs; iStock

Appuyer l'Institut Fraser

Pour savoir comment appuyer l'Institut Fraser, veuillez contacter le bureau du développement par la poste :

- L'Institut Fraser, 4^e étage, 1770, rue Burrard, Vancouver, C.-B., V6J 3M1;
- téléphone, sans frais : 1.800.665.3558, poste 586;
- courriel : development@fraserinstitute.ca.

À propos de l'Institut Fraser

Nous envisageons un monde libre et prospère, où chaque personne bénéficie d'un plus grand choix, de marchés concurrentiels et de responsabilités individuelles. Notre mission consiste à mesurer, à étudier et à communiquer l'effet des marchés concurrentiels et des interventions gouvernementales sur le bien-être des individus.

Fondé en 1974, l'Institut Fraser est un organisme indépendant de recherche et d'éducation présent à travers l'Amérique du Nord et a des partenaires internationaux dans plus de 70 pays. Notre œuvre est financée par la contribution déductible d'impôt de milliers de personnes, d'organismes et de fondations. Pour protéger son indépendance, l'Institut Fraser n'accepte ni subvention gouvernementale ni recherche sous contrat.

菲沙研究所的願景乃一自由而昌盛的世界，當中每個人得以從更豐富的選擇、具競爭性的市場及自我承擔責任而獲益。我們的使命在於量度、研究並使人知悉競爭市場及政府干預對個人福祉的影響。

Our vision is a free and prosperous world where individuals benefit from greater choice, competitive markets, and personal responsibility. Our mission is to measure, study, and communicate the impact of competitive markets and government interventions on the welfare of individuals.

تتمثل رؤيتنا في وجود عالم حر ومزدهر يستفيد فيه الأفراد من القدرة على الاختيار بشكل أكبر، والأسواق التنافسية، والمسؤولية الشخصية. أما رسالتنا فهي قياس، ودراسة، وتوصيل تأثير الأسواق التنافسية والتدخلات الحكومية المتعلقة بالرفاه الاجتماعي للأفراد.

Nuestra visión es un mundo libre y próspero donde los individuos se beneficien de una mayor oferta, la competencia en los mercados y la responsabilidad individual. Nuestra misión es medir, estudiar y comunicar el impacto de la competencia en los mercados y la intervención gubernamental en el bienestar de los individuos.

Conseil consultatif de rédaction

Prof. Armen Alchian

Prof. James Gwartney

Prof. Terry Anderson

Prof. H.G. Johnson*

Prof. Robert Barro

Prof. Ronald W. Jones

Prof. Michael Bliss

Dr. Jerry Jordan

Prof. James M. Buchanan†

Prof. David Laidler**

Prof. Jean-Pierre Centi

Prof. Richard G. Lipsey**

Prof. Thomas J. Courchene**

Prof. Ross McKittrick

Prof. John Chant

Prof. Michael Parkin

Prof. Bev Dahlby

Prof. F.G. Pennance*

Prof. Erwin Diewert

Prof. Friedrich Schneider

Prof. Stephen Easton

Prof. L.B. Smith

Prof. J.C. Herbert Emery

Prof. George Stigler*†

Prof. Jack L. Granatstein

Mr. Vito Tanzi

Prof. Herbert G. Grubel

Sir Alan Walters

Prof. Friedrich A. Hayek*†

Prof. Edwin G. West*

* décédé; ** retiré; † Prix Nobel