



Report Card on Quebec's Secondary Schools 2023

Yanick Labrie, Peter Cowley, and Joel Emes



Bulletin des écoles secondaires du Québec 2023

Par Yanick Labrie, Peter Cowley, et Joel Emes

Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Classement / 10

À propos des auteurs et remerciements / 29

Information sur la publication / 31

Soutenir l'Institut Fraser / 33

Mission, financement et indépendance / 34

À propos de l'Institut Fraser / 35

Comité consultatif de rédaction / 36

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Édu-

cation, des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.¹ Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite

des élèves et en tirer des leçons. Le classement provincial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Yanick Labrie à l'adresse labrieyanick@hotmail.com.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves² obtenus par les élèves dans quatre matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5^e secondaire, et science et mathématiques de 4^e secondaire. À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4^e et 5^e secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques dans les quatre matières essentielles;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.³

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le ministère de l'Éducation. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de poursuivre les études secondaires et de terminer le

programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5^e secondaire par la proportion d'élèves de 5^e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4^e et de 5^e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4^e secondaire en septembre 2017 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2019 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4^e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devrait-on alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4^e secondaire que des élèves de 5^e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte courante employée s'inspire de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.⁴

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'exams. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le ministère de l'Éducation, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, un de ces cours (langue d'enseignement en 5^e secondaire) est indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5^e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4^e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.⁵ Cependant, les données du ministère de l'Éducation sur lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2021-2022 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5^e secondaire dans 96,8% des écoles.

En outre, dans 64,6% des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4^e secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'ens.* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.⁶

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations plus rapidement que la moyenne

pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement et les résultats détaillés présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de *Tendance*

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant,

de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les Tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la Tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.⁷ En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la Tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation.
- 3 Le Bulletin utilise normalement les résultats de cinq années consécutives. Cependant, puisque le Québec n'a pas évalué les élèves pendant deux ans en raison de la COVID-19, nous utilisons ici les données de 2016-2019 et de 2022
- 4 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf, page 16 (consultée le 31 octobre 2017).
- 5 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).
- 6 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 7 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 468) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2021-2022. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans	
2021/ 2022	2018/ 2022	Tendance ↓			2021/22	↓
1	1	—	Collège Saint-Louis	Montréal	10.0	9.9
1	1	—	Jean-de-Brébeuf	Montréal	10.0	9.9
1	1	—	Jean-Eudes	Montréal	10.0	9.9
1	5	—	Pasteur	Montréal	10.0	9.7
1	7	▲	École internationale de Montréal	Westmount	10.0	9.6
1	12	—	Charlemagne	Montréal	10.0	9.5
1	12	▲	Saint-Nom-de-Marie	Montréal	10.0	9.5
1	15	—	Beaubois	Montréal	10.0	9.4
1	15	▲	Saint-Alexandre	Gatineau	10.0	9.4
1	17	—	Collège Laval	Laval	10.0	9.3
11	5	—	Saint-Sacrement	Terrebonne	9.8	9.7
12	7	—	Sainte-Anne de Lachine	Montréal	9.7	9.6
13	1	—	École d'éducation internationale	McMasterville	9.6	9.9
14	7	—	Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9.5	9.6
14	7	▼	Sainte-Marcelline	Montréal	9.5	9.6
14	12	—	Jean de la Mennais	La Prairie	9.5	9.5
17	7	—	École d'éducation internationale	Laval	9.4	9.6
17	17	—	The Study	Westmount	9.4	9.3

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans	
2021/ 2022	2018/ 2022	Tendance ↓			2021/22	↓
17	20	—	Lucille-Teasdale	Brossard	9.4	9.1
20	20	—	Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	9.2	9.1
20	23	—	Royal West	Montréal-Ouest	9.2	9.0
20	28	—	L'Académie Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	9.2	8.7
20	35	—	Notre-Dame	Montréal	9.2	8.5
20	55	—	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	9.2	8.1
25	20	—	Regina Assumpta	Montréal	9.1	9.1
25	28	—	Loyola	Montréal	9.1	8.7
27	19	—	Mont-Saint-Louis	Montréal	8.9	9.2
28	23	▼	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	8.8	9.0
28	30	▲	L'Assomption	L'Assomption	8.8	8.6
28	30	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	8.8	8.6
28	35	—	Selwyn House	Westmount	8.8	8.5
28	nd	nd	Skver, section française	Montréal	8.8	nd
33	23	—	Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	8.7	9.0
33	30	—	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8.7	8.6
33	30	—	St. George's	Montréal	8.7	8.6
33	35	—	De Roberval	Montréal	8.7	8.5

Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix		Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2021/2018/2022	2018/2022	Moyenne de 5 ans				2021/2022	2021/2022	2022	Moyenne de 5 ans	2021/2022				2022	Moyenne de 5 ans
37	26	—	Collège de l'Ouest de l'île	Dollard-Des Ormeaux	8.6	8.8	80	88	—	Royal Vale	Montréal	7.6	7.4		
38	26	—	Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	8.5	8.8	80	103	—	de Champigny	Québec	7.6	7.1		
38	35	—	Vincent Massey	Montréal	8.5	8.5	80	107	▲	Frenette	Saint-Jérôme	7.6	7.0		
38	42	—	Collège Héritage	Châteauguay	8.5	8.4	80	115	—	Michèle-Provost	Montréal	7.6	6.9		
38	55	—	Kuper	Kirkland	8.5	8.1	80	219	—	Horizon-Blanc	Fermont	7.6	5.8		
38	61	▲	Saint-Paul	Varennes	8.5	8.0	80	nd	nd	Emmanuel Christian	Dollard-Des Ormeaux	7.6	nd		
38	71	—	Cardinal-Roy	Québec	8.5	7.9	80	nd	nd	Le Savoir	Montréal	7.6	nd		
38	71	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	8.5	7.9	89	42	▼	Jésus-Marie de Sillery	Québec	7.5	8.4		
45	35	—	Juvénat N.-D. du Saint-Laurent	Lévis	8.4	8.5	89	55	▼	Yéshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	7.5	8.1		
45	42	—	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8.4	8.4	89	88	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	7.5	7.4		
45	47	—	Collège Français	Longueuil	8.4	8.3	89	146	—	les Compagnons-de-Cartier	Québec	7.5	6.5		
48	30	—	Nouvelles Frontières	Gatineau	8.3	8.6	93	55	▼	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	7.4	8.1		
48	42	—	Keranna	Trois-Rivières	8.3	8.4	93	61	—	Sacred Heart	Montréal	7.4	8.0		
48	77	▲	Beth Rivkah	Montréal	8.3	7.8	93	61	▼	Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	7.4	8.0		
48	85	▲	Robert-Gravel	Montréal	8.3	7.5	93	71	▼	Esther Blondin	Saint-Jacques	7.4	7.9		
48	nd	nd	l'Envolée	Granby	8.3	nd	93	82	—	Collège de Montréal	Montréal	7.4	7.6		
53	35	—	École Mont-Royal	Mont-Royal	8.2	8.5	93	107	—	Laurentienne	Val-Morin	7.4	7.0		
53	61	—	Charles-Lemoyne-Longueuil	Longueuil	8.2	8.0	99	50	▼	Villa Maria	Montréal	7.3	8.2		
53	61	—	Collège Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	8.2	8.0	99	79	—	Académie Saint-Louis	Québec	7.3	7.7		
53	77	—	François-Bourrin	Québec	8.2	7.8	99	82	—	école secondaire Herzlich	Montréal	7.3	7.6		
53	nd	nd	Lafontaine	Saint-Jérôme	8.2	nd	99	85	—	Saint-Jean-Vianney	Montréal	7.3	7.5		
58	35	▼	Sherbrooke	Sherbrooke	8.1	8.5	99	88	—	du Verbe Divin	Granby	7.3	7.4		
58	47	—	des Pères Maristes	Québec	8.1	8.3	99	88	—	Letendre	Laval	7.3	7.4		
58	88	—	Sainte-Anne	Daveluyville	8.1	7.4	99	150	—	des Berges	Les Bergeronnes	7.3	6.4		
61	50	—	West Island College	Dollard-Des Ormeaux	8.0	8.2	99	nd	nd	Belz, Campus Jeanne-Mance	Montréal	7.3	nd		
61	55	—	Collège François-de-Laval	Québec	8.0	8.1	107	79	—	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	7.2	7.7		
61	61	—	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	8.0	8.0	107	82	—	Rive-Nord	Bois-des-Filion	7.2	7.6		
61	61	—	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8.0	8.0	107	96	—	Chicoutimi	Saguenay	7.2	7.3		
61	71	—	College Prep International	Montréal	8.0	7.9	107	103	—	Val-Mauricie	Shawinigan	7.2	7.1		
66	nd	nd	Saint-Charles-Garnier	Québec	7.9	nd	107	107	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	7.2	7.0		
67	47	—	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel-de-Valcartier	7.8	8.3	107	115	—	Collège d'Anjou	Montréal	7.2	6.9		
67	50	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	7.8	8.2	107	115	—	du Chêne-Bleu	Pin court	7.2	6.9		
67	50	—	Trafalgar	Montréal	7.8	8.2	107	115	—	Mirabel	Mirabel	7.2	6.9		
67	55	—	Herzlich High School	Montréal	7.8	8.1	107	131	▲	Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	7.2	6.7		
67	79	—	Bourget	Rigaud	7.8	7.7	107	193	—	Monseigneur-Richard	Montréal	7.2	6.0		
67	96	▲	John Rennie	Pointe-Claire	7.8	7.3	107	nd	nd	Maimonide (Jacob Safra)	Montréal	7.2	nd		
67	115	—	Reine-Marie	Montréal	7.8	6.9	118	96	—	La Samare	Plessisville	7.1	7.3		
74	42	—	Lévis	Lévis	7.7	8.4	118	125	—	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	7.1	6.8		
74	61	—	Antoine Manseau	Joliette	7.7	8.0	118	156	—	Notre Dame de Nareg	Laval	7.1	6.3		
74	61	▼	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	7.7	8.0	121	71	▼	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	7.0	7.9		
74	88	—	Charles-Lemoyne-Sainte-Catherine	Sainte-Catherine	7.7	7.4	121	88	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	7.0	7.4		
74	107	—	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	7.7	7.0	121	131	▲	De Mortagne	Boucherville	7.0	6.7		
74	115	—	Collège de Mont-Royal	Montréal	7.7	6.9	121	138	—	Henri-Bourassa	Montréal	7.0	6.6		
80	50	—	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	7.6	8.2	121	138	—	St. Patrick	Québec	7.0	6.6		
80	71	—	St. Thomas	Pointe-Claire	7.6	7.9	121	156	—	L'Escale	Louiseville	7.0	6.3		

Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix		Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2021/2022	2018/2022	Moyenne de 5 ans				2021/2022	2021/2022	Moyenne de 5 ans	2021/2022	2021/2022				Moyenne de 5 ans	2021/2022
121	173	—	Joseph-François-Perrault	Québec	7.0	6.2	164	228	—	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	6.5	5.7		
121	179	—	Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	7.0	6.1	164	253	▲	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	6.5	5.5		
121	193	—	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	7.0	6.0	164	264	—	La Pocatière	La Pocatière	6.5	5.4		
121	326	▲	Jeanne-Normandin	Montréal	7.0	4.9	164	314	—	Fadette	Saint-Hyacinthe	6.5	5.0		
121	nd	nd	Ibn Sina	Montréal	7.0	nd	164	326	—	Georges-Vanier	Laval	6.5	4.9		
132	101	—	Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	6.9	7.2	164	nd	nd	La Source	Rouyn-Noranda	6.5	nd		
132	107	—	Clarétain	Victoriaville	6.9	7.0	164	nd	nd	Saint-Michael	Low	6.5	nd		
132	125	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	6.9	6.8	179	96	▼	Salésien	Sherbrooke	6.4	7.3		
132	125	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6.9	6.8	179	107	—	Saint-Joseph	Trois-Rivières	6.4	7.0		
132	125	—	Saint-François	Beauceville	6.9	6.8	179	115	—	Marie-Clarc	Montréal	6.4	6.9		
132	179	▲	des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	6.9	6.1	179	138	—	Champagnat	La Tuque	6.4	6.6		
138	61	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	6.8	8.0	179	156	—	Sophie-Barat	Montréal	6.4	6.3		
138	131	▲	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	6.8	6.7	179	173	—	Quebec	Québec	6.4	6.2		
138	146	—	de la Madeleine	La Prairie	6.8	6.5	179	173	—	Saint-Bernard	Drummondville	6.4	6.2		
138	146	—	de la Seigneurie	Québec	6.8	6.5	179	193	—	Leblanc	Laval	6.4	6.0		
138	156	—	Champagneur	Rawdon	6.8	6.3	179	208	—	La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	6.4	5.9		
138	156	—	Donnacona	Donnacona	6.8	6.3	179	208	▲	Lucille-Teasdale	Blainville	6.4	5.9		
138	156	▲	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	6.8	6.3	179	241	—	D'Iberville	Rouyn-Noranda	6.4	5.6		
138	173	▲	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	6.8	6.2	179	288	▲	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	6.4	5.2		
138	277	▲	de L'Érablière	Gatineau	6.8	5.3	179	nd	nd	Collège Dina Bélanger	Saint-Michel-de-Bellechasse	6.4	nd		
138	nd	nd	des Pionniers	Saint-Augustin-de-Desmaures	6.8	nd	192	138	—	Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	6.3	6.6		
138	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	6.8	nd	192	138	—	Philemon Wright	Gatineau	6.3	6.6		
138	nd	nd	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	6.8	nd	192	179	—	Le boisé	Victoriaville	6.3	6.1		
150	101	▼	Armand-Corbeil	Terrebonne	6.7	7.2	192	193	—	de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6.3	6.0		
150	107	—	Camille-Lavoie	Alma	6.7	7.0	192	193	—	de la Ruche	Magog	6.3	6.0		
150	131	—	Jésus-Marie	Beauceville	6.7	6.7	192	208	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	6.3	5.9		
150	131	—	Monique-Proulx	Warwick	6.7	6.7	192	228	▲	Des Rives	Terrebonne	6.3	5.7		
150	150	▲	Louis-Cyr	Napierville	6.7	6.4	192	228	▲	Saint-Georges	Senneville	6.3	5.7		
150	156	—	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	6.7	6.3	192	241	▲	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	6.3	5.6		
150	179	—	FACE	Montréal	6.7	6.1	192	302	▲	du Grand-Coteau	Sainte-Julie	6.3	5.1		
150	179	—	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	6.7	6.1	192	nd	nd	Le Delta	Matagami	6.3	nd		
158	131	—	Joseph-François-Perrault	Montréal	6.6	6.7	203	103	▼	Rivier	Coaticook	6.2	7.1		
158	156	—	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	6.6	6.3	203	146	—	Bromptonville	Sherbrooke	6.2	6.5		
158	179	—	La Frontalière	Coaticook	6.6	6.1	203	150	—	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6.2	6.4		
158	241	▲	Grande-Rivière	Gatineau	6.6	5.6	203	173	—	Westwood	Hudson	6.2	6.2		
158	288	—	North Star	Laval	6.6	5.2	203	179	—	D'Arcy McGee	Gatineau	6.2	6.1		
158	nd	nd	Les Trois Saisons	Boucherville	6.6	nd	203	179	—	du Triolet	Sherbrooke	6.2	6.1		
164	85	▼	Le tandem	Victoriaville	6.5	7.5	203	179	—	Marcel-Raymond	Lorrainville	6.2	6.1		
164	103	—	Paspébiac	Paspébiac	6.5	7.1	203	193	—	Centennial	Greenfield Park	6.2	6.0		
164	115	—	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	6.5	6.9	203	193	—	de la Courvillose	Québec	6.2	6.0		
164	138	—	De Rochebelle	Québec	6.5	6.6	203	193	—	Horizon Jeunesse	Laval	6.2	6.0		
164	156	—	Citoyen	Laval	6.5	6.3	203	208	—	Ville-Marie	Montréal	6.2	5.9		
164	179	—	Marie-Rivier	Drummondville	6.5	6.1	203	253	—	Curé-Antoine-Labelle	Laval	6.2	5.5		
164	208	▲	du Versant	Gatineau	6.5	5.9	203	264	—	Henri-Dunant	Blainville	6.2	5.4		
164	219	▲	Pointe-aux-Trembles	Montréal	6.5	5.8	203	302	—	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	6.2	5.1		

Rang Provincial				Cote globale sur dix		Rang Provincial				Cote globale sur dix			
2021/2018/2022	2022	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2021/2022 ↓	2021/2022	2022	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2021/2022 ↓
217	115	—	La Porte-du-Nord	Chibougamau	6.1	6.9	255	nd	nd	M.I.N.D.	Montréal	5.8	nd
217	115	—	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	6.1	6.9	255	nd	nd	Three Rivers	Trois-Rivières	5.8	nd
217	138	—	Pierrefonds	Pierrefonds	6.1	6.6	264	96	▼	Marcelle-Mallet	Lévis	5.7	7.3
217	150	—	F.A.C.E.	Montréal	6.1	6.4	264	156	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	5.7	6.3
217	156	—	Louise-Trichet	Montréal	6.1	6.3	264	156	▼	Montignac	Lac-Mégantic	5.7	6.3
217	179	—	École Massey-Vanier	Cowansville	6.1	6.1	264	179	—	Sainte-Marie	Princeville	5.7	6.1
217	193	—	Félix-Leclerc	Repentigny	6.1	6.0	264	193	▼	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	5.7	6.0
217	219	—	Dorval-Jean XXIII	Dorval	6.1	5.8	264	193	—	le Tremplin	Malartic	5.7	6.0
217	228	—	des Quatre-Vents	Saint-Félicien	6.1	5.7	264	228	—	Joliette	Joliette	5.7	5.7
217	241	—	des Trois-Saisons	Terrebonne	6.1	5.6	264	228	—	Le Carrefour	Gatineau	5.7	5.7
217	241	—	Jean-Raimbault	Drummondville	6.1	5.6	264	228	—	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	5.7	5.7
217	253	—	de L'Île	Gatineau	6.1	5.5	264	241	—	Paul-Arseneau	L'Assomption	5.7	5.6
217	253	—	Paul-Hubert	Rimouski	6.1	5.5	264	253	▲	de la Montée	Sherbrooke	5.7	5.5
217	277	—	les Etchemins	Lévis	6.1	5.3	264	264	—	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	5.7	5.4
217	340	▲	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	6.1	4.7	264	264	—	des Pionniers	Trois-Rivières	5.7	5.4
217	nd	nd	Fréchette	L'Anse-Saint-Jean	6.1	nd	264	288	—	du Tournesol	Windsor	5.7	5.2
217	nd	nd	Yeshiva Gedola Merkaz ... (S angl.)	Montréal	6.1	nd	264	288	—	Jean-Nicolet	Nicolet	5.7	5.2
234	88	—	Beth Jacob d' Rav Hirschprung	Montréal	6.0	7.4	264	358	▲	Père-Marquette	Montréal	5.7	4.4
234	125	—	Saint-Edmond	Longueuil	6.0	6.8	280	131	▼	Kénogami	Saguenay	5.6	6.7
234	156	▼	Pointe-Lévy	Lévis	6.0	6.3	280	156	▼	Oka	Oka	5.6	6.3
234	156	—	Saint-Joseph	Mont-Laurier	6.0	6.3	280	241	—	Évangéline	Montréal	5.6	5.6
234	179	—	Westmount	Westmount	6.0	6.1	280	288	—	Saint-Maxime	Laval	5.6	5.2
234	193	—	LaurenHill	Saint-Laurent	6.0	6.0	280	340	—	Saint-Georges	Saint-Georges	5.6	4.7
234	208	—	de l'Odysée	Saguenay	6.0	5.9	280	346	—	Thetford Mines	Thetford Mines	5.6	4.6
234	219	—	Charlesbourg	Québec	6.0	5.8	286	138	—	Saint-Luc	Montréal	5.5	6.6
234	219	—	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	6.0	5.8	286	156	—	Beaurivage	Saint-Agapit	5.5	6.3
234	253	▲	Mont-Bleu	Gatineau	6.0	5.5	286	241	—	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	5.5	5.6
234	288	—	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	6.0	5.2	286	277	▲	Armand-Saint-Onge	Amqui	5.5	5.3
234	326	—	des Lacs	La Pêche	6.0	4.9	286	288	—	des Patriotes	Saint-Eustache	5.5	5.2
246	179	▼	Soulanges	Saint-Polycarpe	5.9	6.1	286	302	—	l'Agora	Longueuil	5.5	5.1
246	193	—	des Sources	Dollard-Des Ormeaux	5.9	6.0	286	302	—	le Sommet	Québec	5.5	5.1
246	193	▼	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	5.9	6.0	286	336	▲	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	5.5	4.8
246	208	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5.9	5.9	286	340	—	Le Carrefour	Val-d'Or	5.5	4.7
246	219	—	Louis-Riel	Montréal	5.9	5.8	286	nd	nd	du Plateau	La Malbaie	5.5	nd
246	228	—	de la Rencontre	Saint-Pamphile	5.9	5.7	286	nd	nd	Ste-Agathe	Sainte-Agathe-des-Monts	5.5	nd
246	241	—	Jean-Grou	Montréal	5.9	5.6	297	107	—	Sainte-Marie	Shawinigan	5.4	7.0
246	253	—	de Neufchâtel	Québec	5.9	5.5	297	219	—	Black Lake	Thetford Mines	5.4	5.8
246	314	▲	Arvida	Saguenay	5.9	5.0	297	264	—	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	5.4	5.4
255	173	—	Beaconsfield	Beaconsfield	5.8	6.2	297	277	▲	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	5.4	5.3
255	208	—	Heritage Regional	Saint-Hubert	5.8	5.9	297	277	—	Polyno	La Sarre	5.4	5.3
255	264	—	Saint-Laurent	Montréal	5.8	5.4	297	314	—	Alexander Galt	Sherbrooke	5.4	5.0
255	277	▲	Les Estacades	Trois-Rivières	5.8	5.3	297	314	—	Polybel	Beloeil	5.4	5.0
255	277	▲	Nicolas-Gatineau	Gatineau	5.8	5.3	297	354	▲	Casavant	Saint-Hyacinthe	5.4	4.5
255	nd	nd	Dr. Wilbert Keon	L'Isle-aux-Allumettes	5.8	nd	297	358	—	Chavigny	Trois-Rivières	5.4	4.4
255	nd	nd	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	5.8	nd	297	nd	nd	du Rocher	Shawinigan	5.4	nd

Rang Provincial					Cote globale sur dix		Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2021/2022	2018/2022	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		2021/2022	2018/2022	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	
		↓			2021/22	↓		↓	2021/22			↓	
307	150	—	Dollard-des-Ormeaux	Shannon	5.3	6.4	352	228	▼	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	4.8	5.7
307	241	—	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	5.3	5.6	352	228	—	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	4.8	5.7
307	241	—	Laval Liberty	Laval	5.3	5.6	352	264	—	Saint-Anselme	Saint-Anselme	4.8	5.4
307	241	▼	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	5.3	5.6	352	288	—	Jacques-Rousseau	Longueuil	4.8	5.2
307	264	—	Normandin	Normandin	5.3	5.4	352	288	—	Richmond	Richmond	4.8	5.2
307	336	—	Marymount	Montréal	5.3	4.8	352	302	—	le Tremplin	Sainte-Geneviève-de-Batiscan	4.8	5.1
307	368	—	Chambly	Saint-Lambert	5.3	4.2	352	314	—	du Phare	Sherbrooke	4.8	5.0
307	394	—	Daniel-Johnson	Montréal	5.3	3.5	352	314	—	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	4.8	5.0
307	nd	nd	Centre académique de l'Outaouais	Gatineau	5.3	nd	352	314	—	Lavigne	Lachute	4.8	5.0
316	125	—	des Rivières	Forestville	5.2	6.8	352	354	—	Kells	Montréal	4.8	4.5
316	208	▼	aux Quatre-Vents	Bonaventure	5.2	5.9	352	378	—	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4.8	4.0
316	228	—	le Prélude	Mascouche	5.2	5.7	352	382	—	Jean-Gauthier	Alma	4.8	3.9
316	264	—	Jeanne-Mance	Drummondville	5.2	5.4	364	208	—	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	4.7	5.9
316	314	—	Châteauguay Valley	Ormstown	5.2	5.0	364	264	—	Dalbé-Viau	Montréal	4.7	5.4
316	326	—	Lakeside	Lachine	5.2	4.9	364	277	▼	de l'Odysée	Terbonne	4.7	5.3
316	336	—	Dunton	Montréal	5.2	4.8	364	277	—	Rosemount	Montréal	4.7	5.3
316	346	—	du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	5.2	4.6	364	288	—	Bélanger	Saint-Martin	4.7	5.2
316	358	—	Roger-Comtois	Québec	5.2	4.4	364	302	—	des Appalaches	Sainte-Justine	4.7	5.1
316	370	—	La Cité étudiante	Maniwaki	5.2	4.1	364	302	▼	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	4.7	5.1
316	391	▲	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	5.2	3.6	364	302	—	Samuel-De Champlain	Québec	4.7	5.1
327	150	—	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	5.1	6.4	364	346	—	Mont-de-La Salle	Laval	4.7	4.6
327	228	—	des Chutes	Shawinigan	5.1	5.7	364	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	4.7	nd
327	264	—	Laurier MacDonald	Montréal	5.1	5.4	364	nd	nd	Monseigneur Sévigny	Chandler	4.7	nd
327	277	—	Laurentian	Lachute	5.1	5.3	375	264	▼	des Deux-Rivières	Matapédia	4.6	5.4
327	302	—	des Patriotes	Beauharnois	5.1	5.1	375	277	—	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	4.6	5.3
327	340	—	de L'Escale	Asbestos	5.1	4.7	375	288	▼	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	4.6	5.2
327	340	▲	La Camaradière	Québec	5.1	4.7	375	326	—	L'Abri	Port-Cartier	4.6	4.9
327	346	—	École sec. Anjou	Montréal	5.1	4.6	375	354	—	La Poudrière	Drummondville	4.6	4.5
327	346	—	le Carrefour	Varenes	5.1	4.6	375	358	—	Howard S. Billings	Châteauguay	4.6	4.4
327	370	▲	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	5.1	4.1	381	253	—	Louis-Saint-Laurent	East Angus	4.5	5.5
337	208	—	Rosemere	Rosemère	5.0	5.9	381	354	—	des Abénaquis	Saint-Prosper	4.5	4.5
337	228	▼	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5.0	5.7	383	264	—	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	4.4	5.4
337	253	—	Thérèse-Martin	Joliette	5.0	5.5	383	288	—	LaSalle	Lasalle	4.4	5.2
337	314	—	Matane	Matane	5.0	5.0	383	288	—	Robert-Ouimet	Acton Vale	4.4	5.2
337	326	—	Charles-Gravel	Saguenay	5.0	4.9	383	326	—	Wilfrid-Léger	Waterloo	4.4	4.9
337	326	—	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	5.0	4.9	383	382	—	Wilbrod-Dufour	Alma	4.4	3.9
337	336	—	C.-E.-Pouliot	Gaspé	5.0	4.8	383	394	—	Barthélemy-Joliette	Joliette	4.4	3.5
337	364	—	La Concorde	Senneterre	5.0	4.3	389	156	—	Pierre-Laporte	Mont-Royal	4.3	6.3
337	nd	nd	d'Amos	Amos	5.0	nd	389	288	▼	Massey-Vanier	Cowansville	4.3	5.2
337	nd	nd	du Transcontinental	Pohénégamook	5.0	nd	389	346	—	Cavelier-De LaSalle	Montréal	4.3	4.6
347	219	—	l'Eau-Vive	Québec	4.9	5.8	389	358	—	Louis-Jobin	Saint-Raymond	4.3	4.4
347	219	—	La Voie	Montréal	4.9	5.8	393	346	—	des Grandes-Marées	Saguenay	4.2	4.6
347	326	—	André-Laurendeau	Longueuil	4.9	4.9	393	346	▼	Pontiac	Shawville	4.2	4.6
347	340	—	l'Horizon	Repentigny	4.9	4.7	393	382	—	Calixa-Lavallée	Montréal	4.2	3.9
347	nd	nd	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	4.9	nd	393	394	▲	Saint-Henri	Montréal	4.2	3.5

Rang Provincial			Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans			Rang Provincial			Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans				
2021/2018/ 2022	2022	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	2021/22	↓	2021/ 2022	2022	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	2021/22	↓
393	nd	nd	l'Odysée	Valcourt	4.2	nd	428	407	—	de la Rive	Lavaltrie	3.5	2.5
393	nd	nd	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	4.2	nd	428	nd	nd	Antoine-Roy	Gaspé	3.5	nd
399	358	—	Antoine-Brossard	Brossard	4.1	4.4	435	314	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	3.4	5.0
399	368	—	du le Mistral	Mont-Joli	4.1	4.2	435	370	▼	Arthur Pigeon	Huntingdon	3.4	4.1
399	378	—	Lucien-Pagé	Montréal	4.1	4.0	435	382	—	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	3.4	3.9
399	400	▲	Bon-Pasteur	L'Islet	4.1	3.1	435	398	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	3.4	3.3
399	nd	nd	Curé-Hébert	Hébertville	4.1	nd	439	370	—	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	3.3	4.1
404	302	—	du Coteau	Mascouche	4.0	5.1	439	388	—	Jonquière	Saguenay	3.3	3.7
404	314	▼	des Baies	Baie-Comeau	4.0	5.0	439	nd	nd	Centennial	Montréal	3.3	nd
404	370	—	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	4.0	4.1	442	394	—	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	3.2	3.5
404	370	—	Cité étudiante	Roberval	4.0	4.1	442	nd	nd	Options II	Montréal	3.2	nd
404	387	—	John F. Kennedy	Montréal	4.0	3.8	444	364	—	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	3.1	4.3
404	nd	nd	New Carlisle	New Carlisle	4.0	nd	444	364	—	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	3.1	4.3
404	nd	nd	Shawinigan	Shawinigan	4.0	nd	446	370	▼	de l'Amitié	L'Assomption	3.0	4.1
411	314	—	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	3.9	5.0	446	405	▲	Disraëli	Disraëli	3.0	2.8
411	382	—	Honoré-Mercier	Montréal	3.9	3.9	446	nd	nd	MacLean Memorial	Chibougamau	3.0	nd
411	nd	nd	Éc. le Vitrail	Montréal	3.9	nd	446	nd	nd	Maniwaki Woodland	Maniwaki	3.0	nd
411	nd	nd	Queen Elizabeth	Sept-Îles	3.9	nd	450	326	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	2.8	4.9
415	388	—	Jeanne-Mance	Montréal	3.8	3.7	450	403	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2.8	2.9
415	nd	nd	Riverside	Saguenay	3.8	nd	452	398	—	de l'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	2.7	3.3
417	253	—	du Littoral	Grande-Rivière	3.7	5.5	453	nd	nd	Esdras-Minville	Grande-Vallée	2.6	nd
417	302	—	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan-Lac-à-la-Croix	3.7	5.1	454	402	—	Vanier	Québec	2.5	3.0
417	391	—	Jean-de-Brébeuf	Québec	3.7	3.6	455	410	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2.4	1.5
417	nd	nd	A.S. Johnson Memorial	Thetford Mines	3.7	nd	456	403	—	Beurling	Verdun	2.3	2.9
417	nd	nd	Bermon	Saint-Gabriel	3.7	nd	457	400	▼	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	2.2	3.1
417	nd	nd	Bourget, anglaise	Rigaud	3.7	nd	457	409	—	des Chutes	Rawdon	2.2	2.2
417	nd	nd	Saint-Norbert	Cap-Chat	3.7	nd	457	nd	nd	La MFR	Saint-Romain	2.2	nd
424	193	—	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	3.6	6.0	460	411	—	Chomedey-De-Maisonnette	Montréal	2.1	1.4
424	253	—	Dégelis	Dégelis	3.6	5.5	460	nd	nd	École du Sas	Montréal	2.1	nd
424	388	—	Greaves Adventist	Montréal	3.6	3.7	462	407	—	Marie-Anne	Montréal	2.0	2.5
424	nd	nd	des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	3.6	nd	462	nd	nd	Centennial, française	Montréal	2.0	nd
428	302	—	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	3.5	5.1	464	406	—	Gérard-Filion	Longueuil	1.4	2.6
428	364	▼	les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	3.5	4.3	465	391	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	1.2	3.6
428	370	—	Édouard-Montpetit	Montréal	3.5	4.1	466	412	—	James Lyng	Montréal	0.9	0.9
428	378	—	Georges-Vanier	Montréal	3.5	4.0	467	nd	nd	Avenues-Nouvelles	Trois-Rivières	0.7	nd
428	378	—	Pierre-Dupuy	Montréal	3.5	4.0	468	nd	nd	Voyageur Memorial	Mistissini	0.0	nd

Tendance positive (▲) ou négative (▼) des écoles, 2016–2022

« Cette année, 45 écoles secondaires québécoises se démarquent de façon toute particulière dans le classement puisqu'elles ont connu une amélioration significative de leur performance au cours des cinq dernières éditions du Palmarès » (*Journal de Québec*).

Nom de l'établissement	Ville	Rang 2021	2016	2017	2018	2019	2022	Moyenne de 5 ans	Tendance	En retard*	EHDAA**
Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	327	2.4	2.4	3.8	6.8	5.1	4.1	▲	20.0	46.8
Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	316	2.2	2.9	3.2	4.3	5.2	3.6	▲	15.3	35.7
Jeanne-Normandin	Montréal	121	3.8	4.3	4.5	5.1	7.0	4.9	▲	10.4	45.9
Bon-Pasteur	L'Islet	399	2.3	2.2	2.6	4.2	4.1	3.1	▲	15.0	29.2
Père-Marquette	Montréal	264	3.4	4.1	3.8	4.9	5.7	4.4	▲	10.5	25.9
Casavant	Saint-Hyacinthe	297	3.3	3.9	5.2	4.9	5.4	4.5	▲	13.8	34.1
de L'Érablière	Gatineau	138	4.6	4.6	5.0	5.3	6.8	5.3	▲	17.6	48.6
Hormisdas-Gamelin	Gatineau	192	4.7	4.7	5.8	6.3	6.3	5.6	▲	23.4	43.3
Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	107	5.4	6.4	6.7	7.7	7.2	6.7	▲	9.7	28.6
de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	179	4.4	4.3	5.7	5.3	6.4	5.2	▲	22.2	42.8
Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	217	3.5	4.6	4.8	4.4	6.1	4.7	▲	28.2	50.7
Paul-Le Jeune	Saint-Tite	164	4.9	4.6	5.4	5.9	6.5	5.5	▲	24.5	31.6
Louis-Cyr	Napierville	150	5.4	5.8	6.5	7.5	6.7	6.4	▲	14.4	33.4
Beth Rivkah	Montréal	48	6.8	7.4	8.0	8.4	8.3	7.8	▲	13.0	nd
Robert-Gravel	Montréal	48	6.5	7.2	7.8	7.7	8.3	7.5	▲	2.8	3.2
École internationale de Montréal	Westmount	1	8.5	9.9	9.7	10.0	10.0	9.6	▲	1.9	4.5
du Grand-Coteau	Sainte-Julie	192	4.7	4.6	5.0	5.1	6.3	5.1	▲	5.3	34.2
Grande-Rivière	Gatineau	158	5.1	5.3	5.1	5.8	6.6	5.6	▲	16.2	43.0
Pointe-aux-Trembles	Montréal	164	4.9	5.4	6.4	5.9	6.5	5.8	▲	9.7	29.4
Arvida	Saguenay	246	4.5	4.8	4.4	5.3	5.9	5.0	▲	16.7	20.6
Saint-Henri	Montréal	393	2.6	3.6	3.2	3.8	4.2	3.5	▲	52.2	47.5
des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	132	5.3	6.1	5.8	6.4	6.9	6.1	▲	6.2	34.0
Saint-Nom-de-Marie	Montréal	1	8.8	9.1	9.6	10.0	10.0	9.5	▲	4.4	14.7
Des Rives	Terrebonne	192	5.2	5.3	5.5	6.2	6.3	5.7	▲	6.1	25.6
La Camaradière	Québec	327	4.2	4.1	5.2	5.1	5.1	4.7	▲	18.1	38.5
John Rennie	Pointe-Claire	67	6.8	6.9	7.4	7.6	7.8	7.3	▲	1.9	25.9
Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	138	5.9	5.7	6.0	6.5	6.8	6.2	▲	15.9	26.2
Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	286	4.5	4.4	4.5	5.2	5.5	4.8	▲	27.0	22.4
Mont-Bleu	Gatineau	234	4.9	5.4	5.4	5.8	6.0	5.5	▲	25.9	49.3
Frenette	Saint-Jérôme	80	6.6	6.7	6.9	7.3	7.6	7.0	▲	17.3	21.5
Lucille-Teasdale	Blainville	179	5.4	5.8	5.4	6.3	6.4	5.9	▲	9.8	34.9
Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	138	6.0	5.7	6.2	6.6	6.8	6.3	▲	19.1	23.8
de la Montée	Sherbrooke	264	5.0	5.4	5.5	6.0	5.7	5.5	▲	22.6	33.5
du Versant	Gatineau	164	5.5	5.7	5.7	5.9	6.5	5.9	▲	8.6	29.1
L'Assomption	L'Assomption	28	8.1	8.2	8.9	8.8	8.8	8.6	▲	2.0	19.7
Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	138	6.1	6.6	6.7	7.1	6.8	6.7	▲	15.4	nd
Saint-Georges	Senneville	192	5.5	5.3	5.6	5.8	6.3	5.7	▲	19.0	21.4
De Mortagne	Boucherville	121	6.2	6.6	6.5	7.0	7.0	6.7	▲	5.6	30.4

* En retard (%) indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de 4^e secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe.

** EHDAA (%) indique la proportion handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire.

Nom de l'établissement	Ville	Rang 2021	2016	2017	2018	2019	2022	Moyenne de 5 ans	Tendance	En retard*	EHDAA**
Saint-Alexandre	Gatineau	1	9.2	9.1	9.4	9.5	10.0	9.4	▲	0.5	20.1
Nicolas-Gatineau	Gatineau	255	5.2	4.9	5.3	5.4	5.8	5.3	▲	14.9	37.5
Les Estacades	Trois-Rivières	255	5.0	5.3	5.1	5.4	5.8	5.3	▲	15.5	31.3
Saint-Paul	Varenes	38	7.9	7.7	7.9	8.0	8.5	8.0	▲	3.4	39.7
Armand-Saint-Onge	Amqui	286	5.1	5.0	5.4	5.5	5.5	5.3	▲	13.5	37.3
Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	297	4.9	5.1	5.4	5.5	5.4	5.3	▲	12.5	33.1
Disraëli	Disraëli	446	2.5	2.9	2.8	3.0	3.0	2.8	▲	15.8	35.0
Soulanges	Saint-Polycarpe	246	6.3	6.2	5.9	6.1	5.9	6.1	▼	17.4	23.2
Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	246	6.4	6.0	6.1	5.8	5.9	6.0	▼	2.9	29.5
Pierre-Bédard	Saint-Rémi	364	5.3	5.3	5.2	5.2	4.7	5.1	▼	15.1	24.9
Sainte-Marcelline	Montréal	14	10.0	9.8	9.4	9.4	9.5	9.6	▼	1.8	12.6
Pointe-Lévy	Lévis	234	6.7	6.6	6.4	6.0	6.0	6.3	▼	14.2	13.6
de l'Odysée	Terrebonne	364	5.4	5.8	5.2	5.2	4.7	5.3	▼	14.6	44.4
Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	28	9.5	9.2	9.2	8.5	8.8	9.0	▼	0.8	11.1
Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	375	5.4	5.7	5.1	5.1	4.6	5.2	▼	19.6	28.4
Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	74	8.5	8.3	7.9	7.7	7.7	8.0	▼	11.1	16.4
Oka	Oka	280	6.6	6.6	6.5	6.4	5.6	6.3	▼	12.7	28.8
Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	337	6.1	5.9	5.6	5.7	5.0	5.7	▼	20.6	23.9
Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	93	8.5	8.4	8.3	8.1	7.4	8.1	▼	3.6	20.1
Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	93	8.5	8.2	8.0	8.0	7.4	8.0	▼	3.9	2.4
Sherbrooke	Sherbrooke	58	9.2	8.4	8.3	8.3	8.1	8.5	▼	1.5	14.8
du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	352	6.1	5.9	5.8	5.9	4.8	5.7	▼	16.8	27.3
Montignac	Lac-Mégantic	264	7.0	6.1	6.6	6.1	5.7	6.3	▼	12.5	32.6
Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	264	6.5	6.5	6.0	5.5	5.7	6.0	▼	13.9	27.9
Esther Blondin	Saint-Jacques	93	8.4	8.3	7.8	7.7	7.4	7.9	▼	2.9	19.1
Massey-Vanier	Cowansville	389	5.6	5.5	5.4	5.4	4.3	5.2	▼	26.8	53.3
Villa Maria	Montréal	99	8.6	8.6	8.4	8.3	7.3	8.2	▼	4.1	11.4
Arthur Pigeon	Huntingdon	435	4.9	4.2	3.6	4.2	3.4	4.1	▼	18.7	42.7
les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	428	4.9	4.6	4.0	4.3	3.5	4.3	▼	19.6	35.5
Armand-Corbeil	Terrebonne	150	7.8	7.5	7.3	6.6	6.7	7.2	▼	3.6	21.5
Jésus-Marie de Sillery	Québec	89	8.9	8.8	8.5	8.5	7.5	8.4	▼	4.3	11.8
MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	307	6.2	6.3	5.5	4.9	5.3	5.6	▼	7.3	38.4
aux Quatre-Vents	Bonaventure	316	6.7	5.9	5.9	5.8	5.2	5.9	▼	9.5	27.8
du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	457	3.9	2.9	3.4	3.0	2.2	3.1	▼	24.1	44.4
Salésien	Sherbrooke	179	7.7	7.7	7.7	6.9	6.4	7.3	▼	3.2	18.4
Kénogami	Saguenay	280	7.3	6.8	6.8	6.8	5.6	6.7	▼	13.5	23.1
des Baies	Baie-Comeau	404	5.4	5.8	4.8	4.9	4.0	5.0	▼	25.3	32.4
Pontiac	Shawville	393	5.7	4.6	4.5	3.8	4.2	4.6	▼	21.0	54.0
Notre-Dame	Rivière-du-Loup	121	8.8	8.2	7.9	7.8	7.0	7.9	▼	5.6	22.0
Le tandem	Victoriaville	164	7.7	8.4	7.8	7.0	6.5	7.5	▼	2.6	23.3
Yéshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	89	9.3	8.2	8.0	7.5	7.5	8.1	▼	2.6	nd
Rivier	Coaticook	203	8.0	8.3	6.9	6.1	6.2	7.1	▼	8.7	nd
Marcelle-Mallet	Lévis	264	8.7	7.7	6.8	7.8	5.7	7.3	▼	6.2	24.4
de l'Amitié	L'Assomption	446	5.1	4.9	4.2	3.1	3.0	4.1	▼	26.2	46.6
des Deux-Rivières	Matapédia	375	6.8	6.5	5.5	3.8	4.6	5.4	▼	9.5	51.4

English Version

Report Card on Quebec's Secondary Schools 2023

Yanick Labrie, Peter Cowley, and Joel Emes

Contents

Introduction / 21

Key academic indicators of school performance / 23

Notes / 27

“Classement”, which shows the ranking tables, is found on pages 10–17 in the French section of this publication.

About the authors and Acknowledgments / 30

Publishing information / 32

Supporting the Fraser Institute / 33

Purpose, funding & independence / 34

About the Fraser Institute / 35

Editorial Board / 36

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card's* indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The Report Card helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their children should seek to confirm the *Report Card's* findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found

on the web sites of the Ministry of Education, local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The Report Card facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success that students will have in school, some schools do

better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.¹ Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them.

Reference to overall provincial results places an individual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card's* indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the *Report Card's* development

The *Report Card* benefits from the input of interested parties. We welcome questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact labrieyanick@hotmail.com.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results² in four core academic subject areas: languages of instruction, second languages, science, and mathematics. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination marks in each of the four subject areas;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.³

Indicators of effective teaching and counseling

1 *Average uniform examination mark*

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 *Delayed advancement rate*

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will make is to stay in school and complete their chosen

programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an “instant cohort” comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2017 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2019, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the “instant cohort” method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the “instant cohort” follows methodology developed by France's national ministry of education.⁴

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average “school” mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—the Ministry of Education—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop

and execute their lesson plans. In doing so, they will reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 Percentage of courses failed

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the four core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete the language of instruction at the Secondary-V level. Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 The Gender Gap indicators

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that “there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success.”⁵ However, the data from the Ministry of Education upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of

these groups on its uniform final examinations. For example, the results for the school year 2021-2022 reported in this *Report Card* show that at 96.8% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 64.4% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'ens.*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.⁶

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student’s overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with “standard” statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the calculation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of*

10, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve at a rate higher than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing, academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated.

In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the detailed tables and the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the likely future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one year's results, this historical record provides evidence

of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time as a result of real change in school performance or because there are differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.⁷ In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 The student results data from which the various indicators in this *Report Card* are derived are contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, Ministry of Education.
- 3 The Report Card normally uses five consecutive years of results but as Quebec did not test students for two years as a result of COVID-19 we use 2016–2019 and 2022 here.
- 4 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_tech-nologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (last retrieved on October 31, 2017).
- 5 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 6 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 7 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

À propos des auteurs et remerciements

Yanick Labrie

Yanick Labrie est un économiste de la santé et un expert-conseil des politiques publiques demeurant à Montréal. Il possède de plus le titre d'agrégé supérieur de l'Institut Fraser. Il est titulaire d'un baccalauréat en économie de l'Université Concordia et d'une maîtrise en économie de l'Université de Montréal. La carrière de M. Labrie dans le domaine des politiques de la santé s'étend sur plus de 10 ans. Il a travaillé à titre d'économiste à l'Institut économique de Montréal au Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations (CIRANO), et a été chargé de cours auprès de l'Institut d'économie appliquée de HEC Montréal. Il est l'auteur ou coauteur de plus de 25 rapports de recherche et d'études portant sur les politiques entourant les soins de santé et le domaine pharmaceutique. Ses articles ont été publiés dans plusieurs quotidiens, notamment le *Globe and Mail*, le *National Post*, l'*Ottawa Citizen*, le *Montreal Gazette*, *La Presse* et *Le Devoir*. On l'invite fréquemment à participer à des conférences et à des débats, de même qu'à commenter les actualités économiques dans les médias. Il a aussi été conférencier lors d'événements internationaux se déroulant à Montréal et à Toronto, où il a discuté de leçons tirées des systèmes de santé européens. On l'a invité à témoigner dans le cadre de nombreuses commissions parlementaires et de nombreux groupes de travail portant sur divers sujets; il a de plus agi à titre de témoin expert.

Peter Cowley

Peter Cowley est agrégé supérieur et ancien directeur des études sur le rendement des écoles à l'Institut Fraser. Il est titulaire d'un baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique (1974). En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995. M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins annuels* de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Joel Emes

Joel Emes est économiste principal au Addington Centre for Measurement. M. Emes a commencé sa carrière à l'Institut Fraser et s'est joint à nouveau à l'Institut après avoir été analyste principal, directeur général par intérim, puis conseiller principal au gouvernement provincial de la Colombie-Britannique. Il a lancé et dirigé plusieurs projets phares dans les domaines de l'affranchissement de l'impôt et du rendement gouvernemental, des dépenses, des dettes et des déficits actuariels. Il soutient de nombreux projets à l'Institut dans certains domaines, comme l'investissement, la péréquation, le rendement des écoles et la politique fiscale. M. Emes est titulaire d'un baccalauréat et d'une maîtrise ès arts en économie de l'Université Simon Fraser.

Remerciements

L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the authors and Acknowledgments

Yanick Labrie

Yanick Labrie is a health economist and public policy consultant living in Montreal and a Senior Fellow of the Fraser Institute. He holds a bachelor's degree in economics from Concordia University and a master's degree in economics from the Université de Montréal. Mr. Labrie's career in health policy spans more than ten years. He has worked as an economist at the Montreal Economic Institute and the Center for Interuniversity Research and Analysis on Organizations (CIRANO), and was a lecturer at HEC Montréal's Institute of Applied Economics. He has authored or co-authored more than 25 research papers and studies related to health care and pharmaceutical policies. His articles have appeared in many newspapers, including the *Globe and Mail*, *National Post*, *Ottawa Citizen*, *Montreal Gazette*, *La Presse*, and *Le Devoir*. He is frequently invited to participate in conferences and debates, and to comment on economic affairs in the media and has spoken at international conferences in Montreal and in Toronto on the lessons to be learned from Europe's health-care systems. He has been invited to give testimonies at numerous parliamentary commissions and working groups on a wide range of topics and has also done some work as an expert witness.

Peter Cowley

Peter Cowley is a Senior Fellow and former Director of School Performance Studies at the Fraser Institute. He has a B.Comm. from the University of British Columbia (1974). In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The *Parent's Guide* web site replaced the handbook in 1995. In 1998, Mr Cowley was co-author of the Fraser Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed in by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools, Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*, and *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's annual *Report Cards*. Annual editions now include *Report Cards* on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Joel Emes

Joel Emes is a Senior Economist attached to the Addington Centre for Measurement. Mr Emes started his career with the Fraser Institute and rejoined after a stint as a senior analyst, acting executive director, and then senior advisor to British Columbia's provincial government. He initiated and led several flagship projects in the areas of tax freedom and government performance, spending, debt, and unfunded liabilities. He supports many projects at the Institute in areas such as investment, equalization, school performance, and fiscal policy. Mr Emes holds a B.A. and an M.A. in economics from Simon Fraser University.

Acknowledgments

We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <<http://www.fraserinstitute.org>> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat^{MD} et Adobe Reader^{MD}, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader^{MD} XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <<http://get.adobe.com/reader/>>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu^{MD} d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader^{MD} ou Acrobat^{MD}.

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

- ✺ Par courriel : sales@fraserinstitute.org
- ✺ Par téléphone : 604 688-0221, poste 580
ou en composant le numéro sans frais
1 800 665-3558, poste 580
- ✺ Par télécopieur : 604 688-8539.

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- ✺ Par téléphone : 604 714-4582
- ✺ Par courriel : communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2023 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707-2395 Studies in Education Policy
(English online edition)

1492-1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

Date de parution

2023

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Peng Wei

Publishing information

Distribution

These publications are available from <<http://www.fraserinstitute.org>> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <<http://get.adobe.com/reader/>>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- ✎ e-mail: sales@fraserinstitute.org
- ✎ telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- ✎ fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- ✎ 604.714.4582
- ✎ e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2023 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

Date of issue

2023

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Peng Wei

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- ✎ Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- ✎ Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 548
- ✎ Par courriel : development@fraserinstitute.org
- ✎ Par le site Web : <<http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- ✎ Development Department, Fraser Institute
Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- ✎ telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 548
- ✎ e-mail: development@fraserinstitute.org

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre mission consiste à améliorer la qualité de vie des Canadiens et des générations à venir en étudiant, en mesurant et en diffusant les effets des politiques gouvernementales, de l'entrepreneuriat et des choix sur leur bien-être.

Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our mission is to improve the quality of life for Canadians, their families and future generations by studying, measuring and broadly communicating the effects of government policies, entrepreneurship and choice on their well-being.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

P ^r Terry L. Anderson	P ^r Erwin Diewert	P ^r James Gwartney	P ^r Friedrich Schneider
P ^r Robert Barro	P ^r Stephen Easton	P ^r Ronald W. Jones	P ^r Lawrence B. Smith
P ^r Jean-Pierre Centi	P ^r J.C. Herbert Emery	Jerry Jordan, Ph. D.	Vito Tanzi, Ph. D.
P ^r John Chant	P ^r Jack L. Granatstein	P ^r Ross McKitrick	
P ^r Bev Dahlby	P ^r Herbert G. Grubel	P ^r Michael Parkin	

Anciens membres

Pr Armen Alchian*	Pr Friedrich A. Hayek* †	Pr George Stigler* †
Pr Michael Bliss*	Pr H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Pr James M. Buchanan* †	Pr F.G. Pennance*	Pr Edwin G. West*

* décédé; † prix Nobel

Editorial Board

Members

Prof. Terry L. Anderson	Prof. Erwin Diewert	Prof. James Gwartney	Prof. Friedrich Schneider
Prof. Robert Barro	Prof. Stephen Easton	Prof. Ronald W. Jones	Prof. Lawrence B. Smith
Prof. Jean-Pierre Centi	Prof. J.C. Herbert Emery	Dr. Jerry Jordan	Mr. Vito Tanzi
Prof. John Chant	Prof. Jack L. Granatstein	Prof. Ross McKitrick	
Prof. Bev Dahlby	Prof. Herbert G. Grubel	Prof. Michael Parkin	

Past members

Prof. Armen Alchian*	Prof. Friedrich A. Hayek* †	Prof. George Stigler* †
Prof. Michael Bliss*	Prof. H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan* †	Prof. F.G. Pennance*	Prof. Edwin G. West*

* deceased; † Nobel Laureate